

UNIVERSITETET I OSLO



STUDENTPARLAMENTSMØTE

Møte nr. 3 for Studentparlamentet 13/14

10. oktober 2013
Auditorium 13, Juridisk Fakultet

NAVN:



TIL: Studentparlamentet ved UiO
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

2. INNKALLING TIL MØTE 03/13-14 I STUDENTPARLAMENTET VED UIO

Tid: 10. oktober 2013, kl 17:00-21:00
Sted: Auditorium 13, Juridisk Fakultet (!)

SAK

036/13-14	Valg av møteledelse og referent	
037/13-14	Godkjenning av innkalling og dagsorden	
038/13-14	Godkjenning av referat	
039/13-14	Godkjenning av valgprotokoller	
040/13-14	Orienteringer	
041/13-14	Reglementsendringer	Vedtaks sak
042/13-14	Masterplanen, bygningsmassen på UiO	Diskusjonssak
043/13-14	Studiekomiteen og Forskningskomiteen	Vedtaks sak
044/13-14	Høringssvar til UH-loven	Diskusjonssak
045/13-14	Samarbeid med Jerusalem Youth Parliament?	Vedtaks sak
046/13-14	Høringssvar til NSO om organisering og dimensjonering av h.utd	Vedtaks sak
047/13-14	Læringsmiljø ved UiO	Diskusjonssak
048/13-14	Innkomne resolusjoner	Vedtaks sak
049/13-14	Eventuelt	
	Møtekritikk	

Alle kan fremme resolusjoner til møtet. Resolusjoner som skal behandles må være sendt inn før tirsdag 8. oktober kl 15:00 til simonelb@studentparlamentet.uio.no.

Husk at det er møteplikt til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Simone på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til simonelb@studentparlamentet.uio.no.

Vel møtt!

Med vennlig hilsen
 Gabrielle Legrand Gjerdsset
 Leder i Studentparlamentet ved UiO



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 040/13-14
SAKSTITTEL: Orienteringer
SAKSANSVARLIG: SP-AU 2013/2014

ORIENTERING FRA LEDER, Gabrielle Legrand Gjerdset

Det er jo ikke så lenge siden forrige orientering, så denne blir noe kortere. Men ikke mindre spennende av den grunn!

På kontoret

Tiden har for det meste gått til høringsvar, forberedelse av landsstyremøte og planlegging av kommende arrangemender (som tillitsvalgtkonferansen, hurra!). Samt å forsøke å ha et overblikk over alt det de fire andre basasene holder på med. I tillegg har jeg brukt en del tid på å følge opp de tillitsvalgte på Medisinsk Fakultet etter karaktersaken. Et positivt utfall er at medisinerstudentene nå har lyst å engasjere seg mer i det sentrale studentdemokratiet.

Ellers vanlig kontorarbeid og mye lytting til Miley.

Møter

- Har deltatt på Landsstyremøtet til NSO (se egen orientering), og forberedende møter i forkant. Det har vært givende.
- I rektoratmøtet 3. oktober tok vi opp resolusjonen parlamentet vedtok forrige møte, vi overleverte en bekymringsmelding over kulturen man ser på medisinsk fakultet, argumenterte mot nedleggelse av studiekomiteen og forskningskomiteen og la grunnlaget for et spennende studentoppfølgingsprosjekt (mer kommer når dette er klarere).
- Vi har også hatt besøk av en gruppe studenter fra Fukushima og Sendai i Japan. Disse var ofre for trippelkatastrofen (tsunami, jordskjelv og atomkraftverk), og er nå i et prosjekt hvor de bidrar til gjenoppbygging av samfunnet. Prosjektet er UD-støtta fordi det setter fokus på likestilling og kvinnelige ledere. De var i Norge på studietur for å lære om likestilling i samfunnet for øvrig og på universitetet. (Dere får japanske kjeks i pausa).
- Har også hatt møte med Studenthovedstaden (alle lederne i Oslo), hatt besøk av NHH og hatt besøk av Nordisk Studentombudnettverk.

Media og synlighet

Vi har hatt et leserinnlegg på trykk i Universitas om UiO Energi og mangelen på grønt fokus i mandatet. Har også blitt intervjuet i radio nova (medisinsaken) og to ganger i Universitas (studentledere som trekker seg og evaluering av Kristin Halvorsen).

Handlingsplan

Generelt om handlingsplanarbeidet: Vi har fordelt punktene oss i mellom. Hvert punkt har en hovedansvarlig og en delansvarlig. På AU-møtene oppdaterer vi hverandre på hva status er på de ulike punktene. Samtidig er det slik at alle jobber litt med alt. Jeg lister derfor opp de punktene som er mine *og som jeg har gjort noe med*. Men vi jobber som sagt litt over hele fjøla alle sammen.

j) at UiO gir opplæring til alle som sitter i universitetets styrer, råd, komiteer og utvalg

Vi jobber med å få i stand Tillitsvalgskonferansen, og håper DU tar turen og at DU får med deg alle andre som burde være med.

n) At alle studenter skal få en introduksjon til fagområdet sitt og en innføring i studieteknikk i løpet av de første ukene av studiet

Dette punktet jobbes det kontinuerlig med fra hele AU. Vi har hatt besøk av flere ressurspersoner på universitetet, samt startet (svært gode) diskusjoner med rektoratet

ORIENTERING FRA NESTLEDER & UNIVERSITETSSTYREREPRÆSENTANT, Eva Holthe Enoksen

Handlingsplanen

Arbeidsutvalet har fordelt punktene i Handlingsplanen mellom seg, med ein hovudansvarleg og ein eller fleire delansvarlege på kvart punkt.

c) at det blir opprettet et eget kapittel om læringsmiljø i "forskrift om studier og eksamener ved UiO"

Førebels har eg drive litt research for å undersøke kva som står i arbeidsmiljølova, opplæringslova og universitets- og høyskolelova. Det eg her har funne vil vere relevant i ei eventuell forskrift. ESidan forskrifta uansett vil vere underordna universitets- og høyskolelova har eg i høyringssvaret som er sak på dette møtet teke til orde for å utvide §4-3 Læringsmiljø til eit heilt kapittel om Læringsmiljø, har me førebels ikkje gjort andre framstøt opp mot leiinga enn dette når det kjem til sjølve forskrifta.

Arbeidsutvalet har også hatt besøk av Knut Mørken og Hanne Sølna som arbeider med læringsmiljø på MN-fakultetet. Læringsmiljø er også eiga sak på dette møtet, og forslaget er spelt vidare til Madeleine før møtet hennar med sekretæren for LMU.

d) at UiO innfører en indikator for undervisningskvalitet

Her har det førebels ikkje skjedd noko. MN-fakultetet pratar om incentiv for god undervisning, men ingen har så langt ein indikator.

h) at UiO innfører formidlingsemner ved alle fakulteter

UiO har no lyst ut det første professoratet i vitenskapsformidling. Det er framleis ikkje avgjort kva fakultet dette professoratet vil liggje til. Her vil me spele inn i prosessen at kandidaten må ha eit heilskapleg perspektiv på formidling, og vektleggje formidling frå studentar så vel som tilsette.

I tillegg til dette har eg blogga om kvifor studentar må vere ein del av formidlingsstrategien til universitetet.

c) Gjennomføre en opprydning i Studentparlamentets reglement og vedtekter

Dette arbeidet er gjennomført, og er ei eigen sak på dette møtet.

Styrearbeid

Det har ikkje vore nokre styremøte sidan sist, og sakspapira til neste møte kjem tidlegast måndag 14. oktober. Når denne orienteringa vart skriven hadde me framleis ikkje delteke på eit styremøte, men no nærmar det seg veldig. Ein del av tida har likevel godt med til å førebu seg til styremøtet, samt til styrerelaterte saker. Av desse kan me nemne

- Foredrag om Internt handlingsrom 21. august og økonomi- og budsjett rutiner 3. september
- UiOs årsfest 2. september.
- Delteke på Kollegieforum (KOF) i Trondheim 6.-8. september.
- Styreseminar i Roma 16.-18. september

Anna

- Planlagt frokostmøte om psykisk helse
- Planlagt styrerepresentantdelen av Tillitsvalgskonferansen
- Planlagt neste kollegieforum (KOF) saman med Ådne

ORIENTERING FRA UNIVERSITETSSTYREREPRESENTANT, Ådne Hindenes

Innledning:

Siden sist har det ikke vært Universitetsstyremøte, men jeg har vært i Evalueringsgruppen for Universitetssentrene i utlandet. Jeg har jobbet med Masterplan og forberedt sakspapir til saken som blir presentert senere på møtet.

Styrearbeid:

Siden sist har jeg deltatt på et møte i Evalueringsgruppen for utenlandssentrene til UiO. Gruppen skal legge fram en rapport til Universitetsledelsen hvor vi skal komme med et forslag til framtidig bruk og strategi for sentrene. Dette arbeidet skal leveres innen nyttår. Jeg skulle egentlig delta på et møte i det sentrale tilsettingsutvalget på tirsdag 24. september, men dette møtet ble avlyst grunnet at det ikke var noen saker. Utover dette har det ikke skjedd noe i tilknytning til Universitetsstyret.

Handlingsplanen:

I punkt j) under studentparlamentet krever står det: at UiO gir opplæring til alle som sitter i universitetets styrer, råd, komiteer og utvalg. I forbindelse med Tillitsvalgskonferansen vil Eva, jeg og Marianne Høva Rustberggard gjennomføre en skoloring for studentrepresentanter i fakultets- og instituttstyret på UiO. Vi vil også overvåke om UiO følger opp sine forpliktelser. Dette er også noe administrasjonen tok opp på Universitetsstyremøtet i Roma.

I handlingsplanens skal del punkt c) står det at: studentparlamentet skal gjennomføre en opprydning i Studentparlamentets reglement og vedtekter. Jeg har hjulpet Eva med denne gjennomgangen. Vi har gjennomført et møte med Kontrollkomiteen, Eva har laget et forslag og jeg har gjennomgått forslagene for å sikre at vi får et mest mulig konsistent reglement.

Informasjonsarbeid:

Nettsiden sp.uio.no har siden forrige orientering blitt oppdatert med både blogginnlegg og nyhetssaker. Vi har også jobbet aktivt med å få en debatt om «Grønn energi og bærekraft» i Universitas i forbindelse med opprettelsen av UiO Energi. Som oppfølging til denne debatten har vi planlagt et frokostmøte senere i semesteret.

ORIENTERING FRA STUDIE- OG FORSKNINGSANSVARLIG, Amanda Schei

Tiden siden forrige studentparlamentsmøte har gått veldig fort, det har tross alt bare gått tre uker, derfor er det ikke de store tingene å meddele.

MøterMøte i Studiekomiteen 26/9:

De to viktigste sakene vi diskuterte her var:
 Exphil
 hvordan fungerer de to ulike ordningene?
 Problematikk rundt fusk på hjemmeeksamen?
 Utvikling av nytt nettbasert kurs for selvstudium

Studiekomiteens fremtid

Dette kan jeg orientere nærmere om i saken om Studiekomiteen og Forskningskomiteen.

MOOC-møte 24/9:

Jeg var på et uformelt evalueringsmøte om MOOC-konferansen, i regi av USIT. Fine erfaringsutvekslinger, og mye enighet om digitalisering. Møtte noen ildsjeler, som jeg knyttet kontakt med.

Orienteringsmøte med SVSU-leder:

Mitt «ansvarsfakultet» er SV, så jeg har hatt et uformelt møte med leder av studentutvalget på SV. Vi gikk gjennom overlappende områder og muligheter for nærmere kontakt og samarbeid fremover.

Rektoratmøte 03/10:

La fram Resolusjonen som ble vedtatt forrige SP-møte om at rektor må inn i SiOs hovedstyre.
 Tok opp den «dårlige kulturen» på Medisinsk fakultet.
 Diskuterte eventuell nedleggelse av Studiekomiteen og Forskningskomiteen
 Diskuterte mulighetne for et nytt studentoppfølgingsprosjekt.

Møte med Knut Mørken og Hanne Sølna som arbeider med læringsmiljø på MN-fakultetet 26/9:

De orienterte om ordningen der, og vi hadde en god diskusjon. Dette var veldig spennende og lærerikt, og vi kommer nok til å ha mer kontakt.

Møte med Bjørn Stensaker frå Fagområde for universitetspedagogikk (FUP) 02/10:

Jeg inviterte koordinator for kurs og konsultasjon til å komme å holde en presentasjon for oss, i forbindelse med handlingsplanspunkt a) bedre og hyppigere opplæring av undervisere i pedagogikk, didaktikk og undervisningsmetode.
 Vi diskuterte utfordringer og problemer knyttet til videreutdanning av vitenskapelig ansatte. Det var et veldig fruktbart møte, og vi tar med oss ideene videre.

Møte med studieavdelingen 9/10:

Jeg skal i mitt første ordentlige møte med Studieavdelingen. Jeg vil hovedsakelig presentere handlingsplanen, og få innspill fra dem.

Fakultetslunsj 9/10:

Villa Eika blir pusset opp, og det er mange andre grunner til at det er vanskelig (og av og til lite hensiktsmessig å arrangere en drøss av vaffelfredager). Vi har bestemt oss for å flytte oss ut på fakultetene og ha lunsj på de ulike fakultetene, hvor vi oppfordrer alle til å bli med. Den første ut her HF 9/10

Frokostmøte: Verdensdagen for psykisk helse 10/10

I anledning Verdensdagen for psykisk helse kan man spise frokost og høre prosjektleder Ilan Dehli Villanger prate om hvordan vi kan bruke ForVeis verdier til å gjøre verden rundt oss til et litt bedre sted. I tillegg vil Gabrielle holde en kort innledning. Håper mange velger å komme!

Annet:

Begynt å jobbe med podcasting-kampanje.
 Ellers har alt gått bra. En del tid og krefter har dessverre gått med til flytting for min del.

ORIENTERING FRA INTERNASJONALT ANSVARLIG, Martin Uleberg

Grunnet kort tid mellom møtene, samt ferieavvikling i uke 40, blir dette en relativt kort orientering

- **Tillitsvalgskonferansen:** Jeg har hatt overordnet ansvar for program og invitasjon. Konferansen skal avholdes lørdag 26. oktober, med særlig vekt på å opplæring av styrerepresentanter og andre tillitsvalgte.
- **Jerusalem Youth Parliament:** Har innledet kontakt, og startet et nasjonalt koordineringsarbeid med sikte på å skaffe bredest mulig tilslutning til et fremtidig samarbeidsprosjekt. Detaljene er i skrivende stund litt uklare, orienteres mer muntlig på møtet.
- **Studentparlamentets handlingsplan:**
 - **Punkt f) tilbud om gratis norskundervisning til alle internasjonale studenter:**
Gjennomgått referatet med lederen for arbeidsgruppen. Ser på MOOC som alternativ.
 - **Punkt o): at UiO jobber for mer publisering i Open Access:**
Diskutert saken med SAIH (tema for årets kampanje), skal ha et møte i løpet av uke 41. Mer info kommer på møte.

LEDER AV LÆRINGSMILJØUTVALGET, MADELEINE SJØBREND

Muntlig orientering på møtet.

ØKONOMIORIENTERING, Eva Holthe Enoksen

Sidan det har gått tre veker sidan førre økonomiorientering har eg lite å tilføye. Rekneskap for tredje kvartal kjem på neste møte.

ORIENTERING FRA LANDSSTYRET, Gabrielle Legrand Gjerdset

27.-29. september ble høstens første Landsstyremøte i Norsk Studentorganisasjon (NSO) arrangert. Fra UiO deltok Tone Vesterhus, Helge Schwitters, Christian Strandenæs, Gabrielle Legrand Gjerdset og Knut Frydenlund (vara for Ivo Kantardijev). Landsstyret er delt inn i *samskipnadskretser*, så sammen med HiOA og det Teologiske Menighetsfakultet (MF) representerer vi SiO.

I forkant av LS hadde vi et UiO-formøte og et "Østlandsformøte" hvor alle i nærheten er invitert. Vi fikk besøk av HiOA, MF og UMB. Under selve Landsstyremøtet sa også Telemark, Østfold og Gjøvik at de gjerne ville være med på neste Østlandsformøte. Hurra!

Vi har lagt vekt på å samarbeide godt innad i SiO, og mener dette fungerte bra på det første LS. Vi fordelte saker og argumentasjon oss i mellom. Dette er en god og konstruktiv måte å arbeide på, som vi må ta med oss videre til Landsmøtet i mars. Vi har fortsatt mye å gå på, men samarbeidet startet bra.

Generelt er inntrykket at de fleste delegasjonene har lagt fra seg "skolerepresentasjonen" og fokuserer med på hva som er best for Norges studenter uavhengig av stedtilknytting. Dette er *bra* og viser at NSO vokser og blir eldre.

Av diskusjoner som er verdt å nevne:

- Organisering og dimensjonering av høyere utdanning
 - Foregikk i grupper. UiO-delegasjonene hadde notater fra SPs diskusjon. Debatten vil fortsette på Høstkonferansen og på LS 2. Parlamentet vil bli konsultert i en andre høringsrunde nærmere jul.
- Langtidsplan for høyere utdanning (høringssvar fra NSO til KD)
 - Litt det samme som diskusjonen over.
- Smertegrenser for regjeringserklæringen
 - LS ga innspill til hva NSO kan være fornøyde med. Tas muntlig.
- Endringer i UH-loven (Høringssvar fra NSO til KD)
 - UiO spilte inn forslag om nasjonalt studentombud og eget læringsmiljøkapittel i UH-lova, begge ble vedtatt.
- Budsjett
 - SiO ønsket å ikke revidere budsjett da det ikke gir LM et realistisk bilde av organisasjonens økonomiske situasjon. Ikke vedtatt.

Fint LS.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 041/13-14
SAKSTITTEL: Reglementsendringer
SAKSANSVARLIG: Eva Holthe Enoksen

Handlingsplanen 2013/2014 seier at Studentparlamentet skal "gjennomføre en opprydning i Studentparlamentets reglement og vedtekter". Arbeidsutvalet har fått hjelp av Kontrollkomiteen til å gå gjennom regelsamlinga (Reglement, retningslinjer, forretningsorden og arbeidsbeskrivelser). Forslaga finner de under.

Målet med opprydninga har vore tredelt. For det første ynskjer me at regelsamlinga, særleg dei økonomiske retningslinjene, skal samsvare med det som er gjeldande praksis. Regelverket har til tider vore unauddsynt detaljert, noko som har gjort det fullstendig irrelevant til tider. Dinstert har målet vore å skape klare forhold dokumenta imellom, slik at det er enkelt å sjå kva dokument som utfyller kvarandre og kva som skal vike dersom dei kjem i konflikt. For det tredje har det vore ein mål å sørge for at prosedyren for å endre alle dokumenta er lik for å unngå mest mogleg forvirring.

Regelsamlinga til Studentparlamentet endrast på ulike måtar, men dei strengaste krava gjelder reglementet. Reglementsendingar skal fremjast og diskutert på eit møte, for så å tas opp til votering på neste ordinære møte. Arbeidsutvalet føreslår å behandle alle endringar på denne måten.

Link til regelsamling med dokumentene: <http://www.studentparlamentet.uio.no/dokumenter/Regelsamling/>

Endringsforslag til Reglement for Studentparlamentet

Forslag 1

Dokument: Reglement	Paragraf: §1-2 og §1-3	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst:		
§ 1-2 Studentparlamentets representanter		
Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo består av semesterregistrerte studenter ved Universitetet i Oslo.		
§ 1-3 Studentparlamentets tillitsvalgte		
Samtlige studenter som er semesterregistrert ved UiO er valgbare til studentpolitiske verv som representanter for Studentparlamentet. Studenttillitsvalgte i permisjon er også valgbare.		
Forslag:		
§1-2 Studentparlamentets representanter og tillitsvalgte		
Semesterregistrerte studenter ved UiO og studenter med permisjon innvilget av UiO er valgbare til Studentparlamentet og som representant for Studentparlamentet.		

Forslag 2

Dokument: Reglement	Paragraf: ny §1-X	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: Ingen		
Forslag: §1-X Reglementets virkeområde Reglementet gjelder alle deler av Studentparlamentets virksomhet.		

Forslag 3

Dokument: Reglement	Paragraf: ny §3-3	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: Ingen		
Forslag: §3-3 Utfyllende retningslinjer Valg til Studentparlamentet ved UiO er nærmere regulert i <i>Utfyllende retningslinjer for valg til Studentparlamentet</i> .		

Forslag 4

Dokument: Reglement	Paragraf: §5-4	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §5-4 Kjønnsmessig fordeling Til samtlige tillitsverv og ombud Studentparlamentet velger eller innstiller til, skal det tilstrebes en kjønnsmessig fordeling og en rimelig representasjon fra de forskjellige fakulteter.		
Forslag: §5-4 Representasjon Til samtlige tillitsverv og ombud Studentparlamentet velger eller innstiller til, skal hvert kjønn være representert med minst 40 prosent der det er mulig. Det skal tilstrebes en rimelig representasjon fra de forskjellige fakulteter.		

Forslag 5

Dokument: Reglement	Paragraf: ny §7-5	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: Ingen		
Forslag: §7-5 Utfyllende retningslinjer Studentparlamentets møter er nærmere regulert i <i>Forretningsorden for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo</i> .		

Forslag 6

Dokument: Reglement	Paragraf: ny §8-3	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: Ingen		
Forslag: §8-3 Utfyllende retningslinjer Arbeidsutvalgets oppgaver er nærmere regulert i <i>Arbeidsbeskrivelse for Studentparlamentets arbeidsutvalg</i> .		

Forslag 7

Dokument: Reglement	Paragraf: ny § 13	Fra:Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: Ingen		
Forslag: § 13 Studentparlamentets økonomi Økonomiske forhold rundt Studentparlamentet er nærmere regulert i <i>Økonomiske retningslinjer for Studentparlamentet</i> .		

Forslag 8

Dokument: Reglement	Paragraf: §13	Fra:Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: § 13 UTFYLLENDE RETNINGSLINJER Studentparlamentet gir utfyllende retningslinjer til dette reglement gjennom Forretningsorden for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo, Utfyllende retningslinjer for valg til Studentparlamentet, Retningslinjer og Arbeidsbeskrivelser.		
Forslag: Stryk paragrafen		

Forslag 9

Dokument: Reglement	Paragraf: ny §14	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: Ingen		
Forslag: § 14 FRAVIKELIGHET § 14-1 Organisatoriske dokumenter I kollisjonstilfeller skal følgende dokument ha forrang i denne rekkefølgen: Reglement for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo, Økonomiske retningslinjer for Studentparlamentet, Utfyllende retningslinjer for valg til Studentparlamentet, Forretningsorden for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo, Arbeidsbeskrivelse for Studentparlamentets arbeidsutvalg. §14-2 Politiske dokumenter I kollisjonstilfeller skal følgende dokument ha forrang i denne rekkefølgen: Politisk plattform, handlingsplanen, enkeltvedtak, resolusjoner. Resolusjoner kan vedtas dersom de utdyper gjeldende politikk eller omhandler områder der Studentparlamentet ikke allerede har politikk.		

Endringsforslag til økonomiske retningslinjer for Studentparlamentet

Forslag 1

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §1-1	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §1.1 Disse retningslinjene gjelder all drift tilknyttet Studentparlamentets virksomhet og er et vedlegg til studentparlamentets reglement. En årlig revisjon av reglementet skal gjennomføres på samme møte som regnskapet for foregående år behandles.		
Forslag: §1.1 Disse retningslinjene gjelder all drift tilknyttet Studentparlamentets virksomhet og hjemlet i reglement for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo.		

Forslag 2

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §1-2	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §1.2 Endringer skal skje med 2/3 flertall, og endringsforslagene skal være AU i hende senest 2 uker for behandlende Studentparlamentsmøte. Saksgang er den samme som nevnt i Reglement for Studentparlamentet § 14-2, 2. ledd.		
Forslag: Stryk paragrafen (se forslag til ny § 13).		

Forslag 3

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §2-1	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §2.1 Studentparlamentet vedtar budsjett og skal samtidig orienteres om 3-årig økonomiplan. AU innstiller overfor Studentparlamentet.		
Forslag: §2.1 Studentparlamentet vedtar sitt budsjett og skal samtidig orienteres om en 3-årig langtidsbudsjett. Arbeidsutvalget innstiller overfor Studentparlamentet.		

Forslag 4

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §2-1	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §2.4 Leder og økonomiansvarlig er ansvarlige for å planlegge økonomien slik at organisasjonen til en hver tid er i stand til å oppfylle sine forpliktelser.		
Forslag: §2.4 Arbeidsutvalgets leder og økonomiansvarlig er ansvarlig for å planlegge økonomien slik at organisasjonen til en hver tid er i stand til å oppfylle sine forpliktelser.		

Forslag 5

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §2-5	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §2.5 Arbeidsutvalget kan søke om frifond- midler for alle prosjekter som er søkeberettiget.		
Forslag: Stryk punktet		

Forslag 6

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §3-2	Fra:Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §3.2 Det skal foreligge regnskapsrapport ved hvert Studentparlamentsmøte.		
Forslag: §3.2 Regnskapsrapport skal forelegges Studentparlamentet kvartalsmessig, eller oftere dersom Kontrollkomiteen, arbeidsutvalget eller minst ¼ av Studentparlamentet krever det		

Forslag 7

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: ny §4	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: Ingen		
Forslag: § 4.0 REVISJON §4.1 Valg av revisor skal opp på første ordinære Studentparlamentsmøte. Arbeidsutvalget innstiller overfor Studentparlamentet. §4.2 Arbeidsutvalget (AU) skal orientere Studentparlamentet om revisors funn etter at et regnskap er ferdig hos revisor. AU skal gjøre revisors rapport tilgjengelig for Studentparlamentet i forkant av endelig godkjenning av regnskapet.		

Forslag 8

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §6.1	Fra: Arbeidsutvalget
§6.1 Opprinnelig tekst: Arbeidskontrakter for Studentparlamentets Administrasjon vedtas av AU.		
Forslag: §6.1 Lønn og annen godtgjørelse for Studentparlamentets administrasjon, vikariater og andre engasjementer godkjennes av Studentparlamentets arbeidsutvalg. Arbeidsutvalgets leder er ansvarlig for at kontrakter er i henhold til vedtaket fra Arbeidsutvalget samt arbeidsmiljøloven.		

Forslag 9

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §6.2	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §6.2 Studentparlamentets administrasjon lønnes etter avtalt lønnstrinn i statens lønnsregulativ. Lønnen justeres umiddelbart dersom staten endrer sitt regulativ.		
Forslag: §6.2 Studentparlamentets administrasjon lønnes etter avtalt lønnstrinn i statens lønnsregulativ. Lønnen justeres når en endring av statens lønnstrinntabeller trer i kraft.		

Forslag 10

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §6.3	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §6.3 Arbeidskontrakter for ansatte i sekretariatet vedtas av AU en gang i året.		
Forslag: Stryk paragrafen		

Forslag 11

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §6.4	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §6.4 Et utvalg nedsatt av AU representerer Studentparlamentet i lønnsforhandlinger med ansatte i administrasjonen.		
Forslag: §6.4 Leder har årlige-lønnsforhandlinger med faste ansatte i administrasjonen.		

Forslag 12

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §6.5	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §6.5 Arbeidsutvalget fastsetter lønnen for kortere vikariater og engasjementer.		
Forslag: Stryk forslaget, dekket av ny §6.1		

Forslag 13

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §7.1	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §7.1 Timeliste leveres inn den 10. hver måned, hvis ikke annet er særskilt avtalt med Studentparlamentets Administrasjon		
Forslag: Stryk paragrafen		

Forslag 14

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §7.2	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §7.2 Det er den som mottar honoraret sitt ansvar å levere timelister. Honoraret utbetales etterskuddsvis.		
Forslag: §7.2 Honoraret utbetales etterskuddsvis.		

Forslag 15

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: §7.3	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §7.3 Alle som mottar honorar skal skrive under kontrakt som regulerer når honoraret skal utbetales, når timelistene skal leveres inn og timehonorarets størrelse.		
Forslag: §7.3 Alle som mottar honorar skal skrive under et personmeldingsskjema med nødvendig person- og kontoinformasjon for utbetalingen og registrering i Studentparlamentets og UiOs systemer.		

Forslag 16

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf:	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §7.4 Honoraret utbetales normalt den 25. hver måned.		
Forslag: §7.4 Honoraret utbetales månedlig, med mindre annet er avtalt.		

Forslag 17

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf:	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: §8.4 Leder får sine telefonutgifter dekket av Studentparlamentet. Andre medlemmer av AU har rett på inntil 100 kroner i måneden etter skatt for å få dekket sine telefonutgifter.		
Forslag: §8.4 Leder får sine telefonutgifter dekket av Studentparlamentet. For andre medlemmer av AU arbeidsutvalget fastsettes et årlig beløp av Studentparlamentet.		

Forslag 18

Dokument: Økonomiske retningslinjer	Paragraf: ny § 13	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst: ingen		
<p>Forslag:</p> <p>§ 13 ENDRINGER I RETNINGSLINJENE</p> <p>§ 13–1 Denne arbeidsbeskrivelsen kan endres av Studentparlamentet med 2/3 flertall av de tilstedeværende valgte representantene.</p> <p>§ 13–2 Endringsforslag til retningslinjene fremsettes skriftlig på Studentparlamentsmøte og kan ikke realitetsbehandles før neste ordinære Studentparlamentsmøte. Kontrollkomiteen innstiller overfor Studentparlamentet på endringene. Innstillingen skal lyde på "kan vedtas", "bør ikke vedtas", eller for følgeendringer "bør vedtas".</p> <p>§ 13–3 Eventuelle endringer av disse retningslinjene trer i kraft etter at møtet er hevet, dersom ikke annet er vedtatt.</p>		

Endringer i utfyllende retningslinjer for valg til Studentparlamentet

Dokument: Forretningsorden	Paragraf: §11	Fra: Arbeidsutvalget
Opprinnelig tekst:		
<p>§ 11 ENDRINGER I RETNINGSLINJENE</p> <p>Endringer i disse retningslinjer vedtas av Studentparlamentet med minst 2/3 flertall blant de fremmøtte representanter.</p> <p>Forslag til endringer skal gjøres kjent for Studentparlamentet minst 2 uker før møtet. Reglement for Studentparlamentet i Oslo § 14² 2. setning gjelder tilsvarende.</p> <p>Eventuelle endringer av disse retningslinjene trer i kraft etter at møtet er hevet, dersom ikke annet er vedtatt.</p>		
<p>Forslag:</p> <p>§ 11 ENDRINGER I RETNINGSLINJENE</p> <p>§ 11–1 Disse retningslinjene kan endres av Studentparlamentet med 2/3 flertall av de tilstedeværende valgte representantene.</p> <p>§ 11–2 Endringsforslag til retningslinjene fremsettes skriftlig på Studentparlamentsmøte og kan ikke realitetsbehandles før neste ordinære Studentparlamentsmøte. Kontrollkomiteen innstiller overfor Studentparlamentet på endringene. Innstillingen skal lyde på "kan vedtas", "bør ikke vedtas", eller for følgeendringer "bør vedtas".</p> <p>§ 11–3 Eventuelle endringer av retningslinjene trer i kraft etter at møtet er hevet, dersom ikke annet er vedtatt.</p>		

Endringer til forretningsorden for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

Dokument: Forretningsorden	Paragraf: §7	Fra: Arbeidsutvalget
<p>Opprinnelig tekst:</p> <p>§ 7 ENDRINGER I FORRETNINGSORDEN</p> <p>§ 9-1 Endringer i forretningsorden</p> <p>Studentparlamentets forretningsorden kan endres med 2/3 flertall blant de fremmøtte representanter.</p> <p>Forslaget til endringer skal gjøres kjent for Studentparlamentet minst 2 uker før møtet. Reglement for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo § 14 2 2. setning gjelder tilsvarende.</p> <p>Eventuelle endringer av denne Forretningsorden trer i kraft etter at møtet er hevet, dersom ikke annet er vedtatt.</p>		
<p>Forslag:</p> <p>§ 7 ENDRINGER I FORRETNINGSORDEN</p> <p>§ 7-1</p> <p>Forretningsorden kan endres av Studentparlamentet med 2/3 flertall av de tilstedeværende valgte representantene.</p> <p>§ 7-2</p> <p>Endringsforslag til forretningsorden fremsettes skriftlig på Studentparlamentsmøte og kan ikke realitetsbehandles før neste ordinære Studentparlamentsmøte. Kontrollkomiteen innstiller overfor Studentparlamentet på endringene. Innstillingen skal lyde på "kan vedtas", "bør ikke vedtas", eller for følgeendringer "bør vedtas".</p> <p>§ 7-3</p> <p>Eventuelle endringer av forretningsorden trer i kraft etter at møtet er hevet, dersom ikke annet er vedtatt.</p>		

Endringsforslag til Arbeidsbeskrivelse for Studentparlamentets arbeidsutvalg

Forslag 1

Dokument: Arbeidsbeskrivelse	Paragraf: §1-1	Fra:Arbeidsutvalget
<p>Opprinnelig tekst:</p> <p>§1-1 Fravikelighet</p> <p>Denne arbeidsbeskrivelsen viker for Reglement for Studentparlamentet og Forretningsorden for Studentparlamentet.</p>		
<p>Forslag:</p> <p>§1-1 Hjemmel</p> <p>Denne arbeidsbeskrivelsen er hjemlet i <i>Reglement for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo</i> og viker for <i>Reglement for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo, og forretningsorden for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo.</i></p>		

Forslag 2

Dokument: Arbeidsbeskrivelse	Paragraf: §4-1	Fra: Arbeidsutvalget
<p>Opprinnelig tekst:</p> <p>§4-1 Arbeidsgiveransvar</p> <p>Arbeidsutvalget har arbeidsgiveransvar, fastsetter stillingsinstrukser, og kan ansette Studentparlamentets administrasjon. Arbeidsutvalget kan si opp eller avskjedige Studentparlamentets administrasjon etter at Kontrollkomiteen har sanksjonert avgjørelsen.</p>		
<p>Forslag:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● § 4–1 Arbeidsgiveransvar Arbeidsutvalget ved leder har arbeidsgiveransvar og kan ansette Studentparlamentets administrasjon. Arbeidsutvalget fastsetter stillingsinstrukser. Kontrakt skal skrives i henhold til økonomiske retningslinjer for Studentparlamentet §6. § 4-2 Oppsigelse Arbeidsutvalget kan si opp eller avskjedige Studentparlamentets administrasjon etter å ha konsultert Kontrollkomiteen. ● 		

Forslag 3

Dokument: Arbeidsbeskrivelse	Paragraf: §5	Fra: Arbeidsutvalget
<p>Opprinnelig tekst:</p> <p>§ 5 ENDRINGER I ARBEIDSBESKRIVELSEN</p> <p>Arbeidsbeskrivelsen for Studentparlamentets Arbeidsutvalg vedtas av Studentparlamentet ved 2/3 flertall blant de fremmøtte representanter.</p> <p>Forslaget til endringer skal gjøres kjent for Studentparlamentet minst 2 uker før møtet, og skal behandles i Studentparlamentets Arbeidsutvalg. Reglement for Studentparlamentet i Oslo § 14-2 2. setning gjelder tilsvarende.</p> <p>Arbeidsbeskrivelsen trer i kraft etter at møtet der endringen er vedtatt er hevet.</p>		
<p>Forslag:</p> <p>§ 5 ENDRINGER I ARBEIDSBESKRIVELSEN</p> <p>§ 5–1 Vedtak om endring av arbeidsbeskrivelsen</p> <p>Denne arbeidsbeskrivelsen kan endres av Studentparlamentet med 2/3 flertall av de tilstedeværende valgte representantene.</p> <p>§ 5–2 Saksgang endringsforslag</p> <p>Endringsforslag til arbeidsbeskrivelsen fremsettes skriftlig på Studentparlamentsmøte og kan ikke realitetsbehandles før neste ordinære Studentparlamentsmøte. Kontrollkomiteen innstiller overfor Studentparlamentet på endringene. Innstillingen skal lyde på "kan vedtas", "bør ikke vedtas", eller for følgeendringer "bør vedtas".</p> <p>§ 5–3 Ikrafttredelse</p> <p>Eventuelle endringer av denne arbeidsbeskrivelsen trer i kraft etter at møtet er hevet, dersom ikke annet er vedtatt.</p>		



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 042/13-14

SAKSTITTEL: Masterplanen, bygningsmasse ved UiO

SAKSANSVARLIG: Ådne Hindenes

Masterplan, bygningsmassen på UiO

Før saken får vi en innledning fra Morten Dæhlen, dekan på MatNat

Introduksjon:

Masterplanen skal opp i universitetsstyret i år og det er derfor relevant for parlamentet å diskutere byggesituasjonen ved UiO. Grunnet at Arbeidsgruppens endelige utkast til Masterplan ikke ennå er fremlagt for Universitetsledelsen er den heller ikke tilgjengeliggjort for oss. Arbeidsutvalget ønsker likevel å ha en diskusjon rundt dette temaet. Dette sakspapiret vil redegjøre for dagens byggsituasjon ved UiO og trekke opp noen linjer til diskusjon for parlamentet. Vedlagt ligger den gjeldende Masterplanen som ble vedtatt i 2007 og høringsdokumentet om fredning og bevaring. Fokuset i dette sakspapiret vil ligge på bygg i tilknytting til utdanning.

Hva er Masterplanen?

Masterplanen for UiO er et styrings- og strategidokument for bygningsmassen ved UiO. Den blir revidert hvert 5. år og sist gang den ble revidert var i 2007. Masterplanen skal komme med forslag til forvaltning og fysisk utvikling av universitetsområdene. Den viser reguleringsstatus og utbyggingspotensial på universitetets eiendommer, universitetets leieforhold, universitetets bygninger, pågående og planlagte prosjekter, oversikt over enhetene, beskrivelse av arealsituasjonen for enhetene og forslag til tiltak og løsninger på eventuelle problemer.

Bevaring og fredning ved UiO:

Bevaring og fredning er to ulike tiltak for å sikre at viktige historiske eller monumentale bygg blir bevart for fremtidige generasjoner. Begge disse legger begrensninger på hva institusjonen har mulighet til å bestemme selv i forbindelse med oppussing og oppgradering. Forskjellen mellom disse to virkemidlene er graden av inngripen og hva eier kan gjøre med bygget. Bevaring er det svakeste virkemidlet av de to og konsentrerer seg først og fremst om eksteriør og offentlig tilgjengelige rom. Dette virkemidlet er regulert gjennom kommunale reguleringsplaner. Vern ved fredning er det sterkeste av de to og kan gjøres enten gjennom enkeltvedtak eller lov. Fredning av nyere tids bygninger ser på interiør, eksteriør og bygningsmiljøer. Det er et sterkere virkemiddel fordi det er vanskeligere å endre på et enkeltvedtak eller lov enn en kommunal reguleringsplan.

Bygning	Bygningsår	Status
Lucy Smiths hus	1959 - 1964	Fredning Eksteriør
Lavblokka	1960-1963	Fredning Eksteriør
Fredrikke	1959-1961	Fredning Eksteriør
Sophus Bugges hus	1960- 1962	Bevaring Eksteriør/Interiør
Henrik Wergelands hus	1960-1962	Bevaring Eksteriør/Interiør

P A Munchs hus	1962	Bevaring Eksteriør/Interiør
Niels Treschows hus	1960-1963	Bevaring Eksteriør/Interiør
Eilert Sundts hus A	1965-1967	Fredning Eksteriør/Interiør
Eilert Sundts hus B	1965-1967	Fredning Eksteriør/Interiør
Harriet Holters hus	1965-19670	Fredning Eksteriør/Interiør
Vilhelm Bjerknes hus	1965-1966	Fredning Eksteriør/Interiør
Niels Henrik Abels hus	1965-1966	Fredning Eksteriør/Interiør
Sophus Lies Auditorium	1965-1966	Fredning Eksteriør/Interiør
Geologibygningen	1955-1957	Bevaring Interiør
Helga Engs Hus	1993-1994	Bevaring Eksteriør
Kjemibygningen	1966-1968	Bevaring Eksteriør/Interiør
Fysikkbygningen	1934-1936	Fredning Eksteriør/Interiør/Utomhus
Farmasøytisk institutt	1928-1932	Fredning Eksteriør/Interiør
Svein Rosselands hus(Astrofysikk)	1930-1934	Fredning Eksteriør/Interiør
Georg Sverdrups hus(UB)	1996-1999	Fredning Eksteriør/Interiør
Villa Eika	1890-1899	Bevaring Eksteriør
Blindernveien 42	1875-1899	Bevaring Eksteriør
Chateau Neuf	1971	Fredning Eksteriør/Interiør
Ole-Johan Dahls hus	2010-2011	
Harald Schjelderups hus	1953-1954	Bevaring Eksteriør/Interiør
Domus Media	1841-1852	Fredning Eksteriør/Interiør/Utomhus
Domus Academica	1841-1856	Fredning Eksteriør/Interiør
Domus Bibliotheca	1841-1851	Fredning Eksteriør/Interiør
Professorbygningen	1855-1856	Fredning Eksteriør/Interiør
Gymnastikkbygningen	1855-1856	Fredning Eksteriør/Interiør
Historisk museum	1897-1902	Fredning Eksteriør/Interiør
Frederiks gate 3	1875	Fredning Eksteriør/Interiør
Vikingskiphuset	1926-1954	Fredning Eksteriør/Interiør
Observatoriet	1831-1833	Fredning Eksteriør/Interiør
Observatorieboligen	1835-1845	Fredning Eksteriør
Tannlegehøyskolen	1926	Bevaring Eksteriør

1

Pågående og planlagte prosjekter i Masterplanen fra 2007:

PO-bygningen skulle rehabiliteres for ny bruker. Finansiering var sikret og bygget skulle stå klart i 2009. P.A. Munchs hus skulle ombygges i 1. og 2. etasje. Finansiering var sikret og bygget skulle stå klart i slutten av 2007. V. Bjerknes hus skal ombygges i 1.-3. etasje for å sikre en samlokalisering av realfagsbibliotekene. Finansieringen var ikke klar og bygget skulle stå klart i slutten av 2008. I Gaustadbekdalen skulle IFI 2 bygges som nytt bygg for informatikkmiljøene ved UiO. IFI 1 skulle rehabiliteres. Finansiering for IFI 2 var klar, mens finansiering for IFI 1 ikke var klar. IFI 2 skulle stå klar i slutten av 2009 og IFI 1 skulle stå klar i slutten av 2011. Et nytt Life Science senter skulle bygges. Finansiering for bygget var ikke sikret og bygget skulle stå klart 2014. Kjemibygningen og Farmasibygget var tenkt rehabilitert. Finansiering var ikke sikret og byggene skulle stå klart i henholdsvis 2019 og slutten av 2017. Domus Media var tenkt rehabilitert. Finansiering var ikke sikret og bygget skulle stå klart i midten av 2011.

¹ KD og høringsdokumentet om fredning og bevaring av Blindern, UiO Sentrum, Geitmyrsveien og Forskningsveien 3.

Status i dag:

Etter oppussingen skiftet PO-bygningen navn til Georg Morgenstiernes hus og ble åpnet 20. mai 2011. Oppussingen av P.A Munchs hus ble gjennomført. Oppussingen og samlokaliseringen av realfagsbibliotekene i Vilhelm Bjerknes hus ble forsinket, men var gjennomført våren 2012 og åpnet 14. mars. IFI 2(Ole-Johan Dahls hus) ble forsinket og stod klart i starten av 2011. IFI 1(Kristen Nygaards hus) stod klart etter rehabilitering i 2011. Byggingen av Life Science bygg har ikke startet og vil ikke bli gjennomført etter planen. Bygget har fått midler fra staten til prosjektering og det bygget er en prioritet fra UiO sin side. En eventuell oppussing av Kjemibygget og Farmasibygget er avhengig av bygging av nytt Life Science bygg. Oppussingen av Domus Media var ikke klar til midten av 2011, men Domus Media, Academica og Biblioteca var klart oppusset i midten av 2013. Oppussing av Eilert Sundts hus B 2.-4. etasje pusses opp, den ble startet opp høsten 2013 og forventes ferdigstilt ved årsskiftet 2013/2014.

Punkter til diskusjon:

- 1) Hvordan skal fremtidens Campus se ut? Bør det vurderes en løsning med et samlet campus eller bør dagens løsning med flere campus bestå?
- 2) Hvilke bygg bør prioriteres for oppussing? Hvilke nybygg bør prioriteres?
- 3) Bør det prioriteres lesesaler eller seminarrom i nybygg? Hvilke arealer bør prioriteres?
- 4) På hvilken måte kan det tenkes alternativt når nye bygg skal bygges?



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 043/13-14

SAKSTITTEL: Nedleggelse av Studiekomiteen og forskningskomiteen?

SAKSANSVARLIG: Amanda Schei

Saken

Det har lenge vært snakk om å legge ned både Studiekomiteen og Forskningskomiteen. I komiteenes møter torsdag 26. september ble det besluttet å holde liv i studiekomiteen en stund til, samt å legge ned forskningskomiteen.

UiO er landets største utdannings- og forskningsinstitusjon. Da syns vi det er merkelig å ikke ha et eget organ for å tenke strategisk rundt studie- og forskningstemaer. Hvis komiteene blir lagt ned mister studentene en viktig arena for å bli hørt, og en informasjonskanal fra ledelsen og dekanatet. Det eneste studentene da sitter igjen med er påvirkning i Universitetsstyret. Problemet er at mye allerede er avgjort når det har nådd styret, ved at det har blitt diskutert på et lavere nivå.

Argumentasjonen som har blitt brukt for å legge ned komiteene er: at de ikke fungerer slik de skal - de har nærmest blitt et slags supperåd, hvor dekaner kun sitter og utveksler erfaringer. Den har ingen reell funksjon. Vi tenker at dette kan løses ved at man faktisk flytter de strategiske diskusjonene ned fra Dekanmøtet til komiteene. Slik får man en skikkelig behandling av alle som er involverte i utdannings- og forskningssaker.

Mange har også påpekt at alle sakene uansett blir diskutert på Dekanmøtet. Vi syns dette er problematisk, siden Dekanmøtet er et lukket organ uten offentlig tilgjengelige sakspapirer. Det er også rart å skulle diskutere strategiske saker rundt utdanning og forskning uten studentrepresentanter. Man vet enda ikke hva det vil si å «legge ned» komiteen. Det snakkes om å opprette et alternativ.

Per i dag er disse komiteene den eneste formelle påvirkningskanalen studentene har før saker kommer opp i Universitetsstyret. Vi er bekymret for at studenthensynene ikke vil ivaretas dersom komiteene legges ned.

Studiekomiteen

Komiteen skal:

- A. Være et rådgivende organ for universitetets ledelse i spørsmål som gjelder universitetets studie- og utdanningstilbud, herunder:
 - Sammensetning av studietilbudet
 - Felles regler og retningslinjer
 - Felles tiltak for økt studiekvalitet
 - Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved UiO
 - Tiltak for internasjonalisering
 - Tiltak for funksjonshemmede studenter
 - Oppfølging av saker som er fremmet av læringsmiljøutvalget
 - Andre aktuelle utdanningspolitiske spørsmål

- B. Være en møteplass for erfarings- og idéutveksling for faglig ledelse og studenter innen studier og utdanning.
- Arbeidsområdet omfatter etter- og videreutdanning, men ikke forskerutdanning.
 - Komiteen har ikke beslutningsmyndighet og eventuell votering er rådgivende. Stemmegivning skal oppgis.
 - Komiteen kan ta opp saker på eget initiativ.

Studiekomiteen har følgende sammensetning:

- 1 representant fra rektoratet. Representanten er komiteens leder.
- 1 representant fra hvert fakultet; dekan, studiedekan eller tilsvarende funksjon.
- 3 representanter for studentene oppnevnt av Studentparlamentet.
- 1 representant fra Fagområdet for universitetspedagogikk.

Komiteen kan invitere særlige sakkyndige, herunder representanter fra Universitetsbiblioteket, ved behandling av saker der det er ønskelig. Komiteen kan danne arbeidsgrupper for bestemte tema.

Studiedirektøren skal etter samråd med komiteens leder forberede og gi tilråding i de saker som legges fram.

Forskningskomiteen

Jeg fant ingen funksjonsbeskrivelse av Forskningskomiteen på UiOs nettsider, men denne komiteen tar naturlig nok opp saker som angår forskning på UiO.

Forskningskomiteens medlemmer:

Forskningskomiteen består av forskningsdekaner, museumsdirektører og representanter for stipendiater og studenter.

Spørsmål til diskusjon:

- Hva skal studiekomiteen og forskningskomiteen være?
- Hva kan et alternativt organ være?
- Hvilket annet organ eller kontaktflate kan studenthensynene spilles inn på?



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 044/13-14

SAKSTITTEL: Høringssvar til UH-loven

SAKSANSVARLIG: Eva Holthe Enoksen

1 Høringssvar til høring om endringer i Universitets- og høyskolelova

2 Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo takkar for høvet til å kome med innspel til denne høringa om
3 endringer i universitets- og høyskolelova. Universitets- og høyskolelova er viktig for studentane, i at den regulerer
4 dei formelle rammene kring studia våre. Høringa omfattar ei lang rekke forslag, som til dels er veldig ulike av
5 karakter, og vi kjem difor til å svare på høringa tematisk, med referanse til dei opphøvelege forslaga slik dei var
6 nummererte i høringa frå departementet. Dei forslaga som ikkje er nemnt har vi ingen kommentarar til.

7

8 Kommentarer til forslaga

9 **NOKUTs styre (forslag 2)**

10 Studentparlamentet har ingen innvendingar til at NOKUTs styre skal oppnemnast av departementet. Vi merker
11 oss likevel at NOKUTs styre ikkje er omfatta av bestemmelsen i §4-4 om studentrepresentasjon, ettersom denne
12 spesifikt gjelder kollegiale organ. Ettersom NOKUTs styre i høgste grad er eit organ som tek beslutningar som
13 påverkar studentane, ber vi om at bestemmelsen vert endra slik at studentane vert sikra minst 20 prosent
14 representasjon også i NOKUTs styre. Vi ynskjer dimed at §2-2 andre ledd, andre setning vert endra til
15 *”Studentene skal ha minst 20 prosent av medlemene i styret”*.

16

17 **Forslag som omhandlar klagerett og klagebehandling (forslag 3, 6, 12, 13, 14)**

18 Generelt er SP positive til at institusjonane no vert pålagde å opprette klagenemnder. Vi ser likevel at endringane
19 som vert føreslått kan føre til at klagenemndene får svært mykje å gjere. Vi er også uroa for at klagenemndene på
20 institusjonane er så lukka at det hindrar likebehandling. Lukka klagenemnder gjer det vanskeleg å samanlikne
21 saker på tvers av klagenemndene og gjer det vanskeleg for studentar å vite kva saker dei kan vente seg mehold i.
22 Studentparlamentet ynskjer seg difor meir openheit kring klagenemndene. Dette kan t.d. skje ved at både
23 institusjonenes klagenemnd og felles klagenemnd vert pålagde å rapportere årleg om prinsipielle avgjerder som
24 vert tekne. Dette vil også gjere det mogleg for studentane å registrere det dersom nemnda endrar standpunkt i ei
25 sak.

26

27 Spesifikt ynskjer vi å kommentere forslag 3 og forslag 14 nærare. Studentparlamentet er skeptiske til at faglege
28 avgjerdsler ikkje lenger skal kunne pålagast. Per i dag overprøver ikkje klagenemnda faglege avgjerdsler, men har
29 ein kontrollfunksjon, noko som talar for å beholde paragrafen som den er. Dersom adgangen til å klage fell bort,
30 vil ikkje klagenemnda lenger ta stilling til desse klagene, og nemnda mister ein viktig kontrollfunksjon. I forslag 14
31 vert det presentert to modeller for klage over formelle feil. Departementet har landa på at alternativ 1), der både
32 første – og annen gangs behandling av klagen skjer lokalt på institusjonen. Studentparlamentet ynskjer alternativ
33 2), der første gangs behandling skjer på institusjonen med annen gangs behandling i felles klagenemnd. Dette vil
34 sikre likebehandling av studentane og det må vege tyngre enn tidsaspektet.

35

36 **Rett til utsatt eksamen (forslag 5)**

37 *Her peika også nokon på at dette ikkje burde regulerast sentralt.*

38 Studentparlamentet er glade for at departementet har sett på rettane til studentar med barn og foreslår å
 39 regulere retten deira til utsett eksamen. I dag er retten til utsatt eksamen regulert på institusjonane, og
 40 nokre gongar lokalt på fakultet. Studentparlamentet meiner at denne praksisen hindrar likebehandling.
 41 Trass i at institusjonane i utgangspunktet bør vere mest mogleg autonome, er ikkje retten til utsatt
 42 eksamen eit felt der autonomi er viktig. Dei ulike bestemmelsene gjer det dessutan vanskeleg for studentar
 43 som byter lærestad eller på andre måter møter fleire ulike bestemmelser. Studentombodet ved UiO har
 44 føreslått at følgjande sentrale regel skal gjelde heile UiO:

45

46 *”Som gyldig fravær regnes sykdom, sykdom hos noen studenten har omsorgsansvar for, dødsfall i*
 47 *nærmeste familie som inntreffer tre uker eller mindre før eksamen, fødsel eller forventet fødsel seks uker*
 48 *eller mindre før eller etter eksamen, fødsel eller forventet fødsel to uker før eksamen for ektefelle,*
 49 *samboer eller partner, militærtjeneste som ikkje var kjent før trekkfristen, eller anre forhold utenfor*
 50 *studentens kontroll.*

51

52 *For studenter som er kulturutøvere på høyt internasjonalt nivå, regnes også deltakelse på stort*
 53 *internasjonalt arrangement som gyldig fravær.*

54

55 *Som gyldig fravær regnes ikke sykdom eller sykdom hos noen studenten har omsorg for i forberedelsen til*
 56 *eksamen, trafikkforsinkelse med mindre enn en time, villfarelse med hensyn til tid og sted for eksamen,*
 57 *søvnløshet, nervøsitet, utenlandsopphold, kollisjon med andre eksamensdager eller lignende.*

58

59 *Legeerklæring og annen dokumentasjon skal være poststempelt eller leveres senest en uke etter eksamen*
 60 *eller siste eksamensdag med forfall. ”*

61

62 Studentparlamentet ber departementet om å gjere denne bestemmelsen allmenn, anten ved å inkludere
 63 den i lova eller i ei tilhøyrande forskrift.

64

65 Studentparlamentet ber også departementet om å sjå på høve til å lovregulere kontinuasjonseksamen for
 66 emner på lavere grads nivå.

67

68 **Forslag som omhandlar fusk og relaterte forhold (forslag 7, 8, 9,10)**

69 Studentparlamentet har ingenting å kommentere til forslaga om fusk, men vi ber departementet endre lova
 70 slik at advokatsalær vert dekkja ikkje berre i tingretten, men også i lagmannsretten og i høgsterett. Vi
 71 meiner at så lenge studentane har rett til å få prøvd saka si i rettssystemet, må denne retten gjelde på alle
 72 nivå.

73

74 **Tvungen avslutning av doktorgrad (forslag 11)**

75 Studentparlamentet er glade for at departementet tek tak i denne saka etter anmodning frå
 76 sivilombudsmannen, men meiner at forslaget frå departementet er for strengt. Vi vil her støtte oss på
 77 Student- og forskarombodet ved UiO, som foreslår ei gradert ordning der straffereaksjonen er avhengig av
 78 kor langt i doktorgradsløpet stipendiaten er komen. Fusk på ein eksamen tidleg i løpet bør straffast mildare
 79 enn forskningsfusk i avhandlinga.

80

81 **Gjennomføring av klagesensur (forslag 15)**

82 Studentparlamentet er veldig glade for at departementet går inn for ei ordning for klagesensur, og at denne
 83 er i tråd med ynskja til studentane. Det er viktig at alle studentar møter same ordning av omsyn til
 84 likebehandling. Vi meiner at såkalla ”blind sensur” sikrar rettferdig klagebehandling samstundes som det
 85 hindrar at den nye sensoren må ta stilling til kor vidt grunngevinga frå studenten eller første sensor skal
 86 tilleggast vekt. I samband med klagesensur ynskjer studentparlamentet å understreke at omsynet til
 87 studentenes anonymitet burde vege tungt. Studentparlamentet ved UiO ynskjer at dette skal vere lovfesta.

88

89 I dag opnar lova (§5-3 andre ledd) for at grunngeving på eksamen kan vere både skriftleg og munnleg, og
 90 at grunngeving er noko som studenten sjølv må be om. Studentparlamentet ser på grunngeving som ein

91 så viktig del av læringsprosessen at den burde vere automatisk. Dagens praksis med opning for både
 92 skriftleg og munnleg grunngjeving medfører dessutan av lærestadene ikkje sjølv kan bestemme at berre
 93 skriftleg grunngjeving skal nyttast. Dette er til hinder for studentar som ynskjer grunngjeving, men som
 94 ikkje har anledning til å møte opp for å få ei munnleg grunngjeving. Studentparlamentet ynskjer at
 95 automatisk, skriftleg grunngjeving skal lovfestast. Sekundært ynskjer vi at siste setning i §5-3 andre ledd
 96 *"Begrunnelse gir muntlig eller skriftlig etter sensors valg."* vert stroke, slik at institusjonane sjølv kan
 97 fastsetje korleis dei ynskjer at studentane skal få grunngjeving.

98

99 **Innstegsstillinger (forslag 16)**

100 *Her var det usemje om kva ordning studentparlamentet skulle gå inn for. Eg sjekka kva som sto i*
 101 *forskningsmeldinga om innstegsstillinger og støtta meg på det*

102 Studentparlamentet er glade for signala frå departementet om å innføre ei prøveordning med
 103 innstegsstillinger, og håper dette kan vere med på å redusere den uynskte midlertidigheita. I
 104 forskningsmeldinga er ei innstegsstilling skildra som

105

106 *"Innstegsstilling er et midlertidig tilsetningsforhold med en konkret og forutsigbar mulighet for*
 107 *tilsetting i fast stilling, så fremt den tilsatte har oppnådd en på forhånd definert kompetanse og*
 108 *resultater."*

109

110 Etter denne definisjonen meiner Studentparlamentet at alternativ 1) som departementet skisserer opp i
 111 forslaget er det som er mest i tråd med intensjonen. Dette er også det alternativet som vil gjere at ei
 112 innstegsstilling vert reelt forskjellig frå midlertidige forskerstillinger i andre aspekt enn berre varigheit.

113

114 **Bruk av institusjonstittel (forslag 18)**

115 Studentparlamentet er glade for at departementet ynskjer å regulere bruken av institusjonstitlar og stør
 116 heilhjarta denne endringa.

117

118 **Avsetting av enkeltstyremedlem (forslag 21)**

119 Studentparlamentet er skeptiske til at departementet skal få adgang til å avsetje enkeltstyremedlemer. Til
 120 tross for at vi forstår departementets intensjon, vil denne endringa truge autonomien til institusjonane.
 121 Institusjonsstyrene kan til ein viss grad samanliknast med aksjeselskapsstyrer. I slike styrer kan
 122 styremedlemene kallast tilbake av dei som har vald dei. Unntaket er for tilsattrepresentantane, som er
 123 uavsettelege (Lov om aksjeselskaper, §6-7 ledd 2). Det er ingen grunn til at styrerepresentantene i
 124 institusjonsstyrene skal ha svakare vern enn representantane i eit aksjeselskap. Ifølgje same logikken burde
 125 departementet då ha høve til å avsetje styremedlemene dei sjølv har vald, nemleg dei eksterne
 126 styremedlene.

127

128 Andre kommentarer

129 *Her har eg teke inn nye innspel som kom, i tillegg til at eg har tenkt ein del sjølv.*

130 Studentparlamentet ynskjer at departementet ser på høvet til å utvide §4-3 som omhandlar læringsmiljø til
 131 eit eige kapittel. Studentparlamentet ynskjer at det skal stillest krav til det psykososiale læringsmiljøet så
 132 vel som det fysiske, slik det er gjort i Arbeidsmiljølova §4-3. Studentar er ei gruppe som har høgare frekvens
 133 av psykiske plager enn befolkninga elles, og vi meiner at både mottak av studentar gjennom ordningar som
 134 t.d. fadderordninga og fagleg-sosial oppfølging av studentane undervegs i studiet her bør lovfestast.

135

136 I tillegg meiner vi at varsling og vern mot gjengjeldelse ved varsling bør lovregulerast, slik det er gjort i
 137 Arbeidsmiljølova §§ 2-4-2-5. Dette er særleg viktig med tanke på masterstudentar som deltek i større
 138 forskningsprosjekt. I såfall kan varsling om kritikkverdige forhold få alvorlege konsekvensar for oppgåva. Vi
 139 meiner difor at det er heilt avgjerande at studentar vert får vern mot gjengjeldelse ved varsling lovfesta.
 140 UiO har her sikra studentane høve til å varsle anonymt ved hjelp av Si frå-systemet. Vi er svært glade for at
 141 dette systemet er på plass, men meiner at ordninga bør kome alle lærestader til gode. Arbeidsmiljølova § 3-
 142 6 plikter arbeidsgjevarar til å leggje til rette for varsling. Vi meiner at ein slik bestemmelse er på sin plass på
 143 institusjonane også.

144
145 I tillegg til det som i dag er omfatta av lova, ynskjer vi også at det skal vere lovfesta å ha eit studentombud
146 ved alle lærestader. Studentparlamentet meiner at det er behov for ein uavhengig bistandsperson som kan
147 rettleie studentane. Vi ser at nokre institusjonar vil vere for små til at det er føremålsteneleg å ha eigne
148 studentombod, men føreslår i dei tilfella at fylka får ansvar for studentombuda, slik dei har for skuleelevar.
149 Vi føreslår at dette blir lovfesta i ein ny paragraf i kapittel 4.
150
151 Vi er glade for at UiO ber om innspel tidleg i prosessen og for at de tek oss med på råd. Vi vil oppfordre UiO til å
152 implementere innspela som ikkje vert teke til følge av departementet i UiOs eigne reglement og forskrifter.
153
154 Med vennlig hilsen
155
156
157 Studentparlamentet ved UiO
158



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 045/13-14
SAKSTITTEL: Samarbeid med Jerusalem Youth Parliament
SAKSANSVARLIG: Martin Uleberg

Vi er kontaktet av Jerusalem Youth Parliament som er en palestinsk, demokratisk ungdomsgruppe. De ønsker et samarbeid med en norsk organisasjon.

Arbeidsutvalget har valgt å ikke prioritere arbeidstid på et eventuelt samarbeid. Dersom noen i parlamentet ønsker å følge opp arbeidet er det mulighet for dette. NSO har penger man kan søke til internasjonalt samarbeid, og vi oppfordrer generelt til utveksling og internasjonalt arbeid.

Under følger forespørselen. Vil utfylles muntlig på møtet.

Good day from Palestine

Hope this email finds you well. My name is Hikmat Abu Gharbieh from Jerusalem – Palestine.

Hereunder an explanation about our project:

Jerusalem Youth Parliament is a project of Juzoor for Health & Social Development that aims to make the experience of Democratic action come true, it engages participants in multiple arenas and exposes them to a number of subjects and issues, development of by-laws for the Parliament, cultural and physical activities, workshops on human rights, environmental issues, gender and reproductive health and other topics of interest. It provides a forum for youth to freely express their opinions and priorities, address and take action on different issues related to the challenges they face today in Jerusalem

The youth parliament is a youth body that was founded in 2007 to be organized as a union of one mutual educational, social and national attitude in the Palestine community through democratic mode. Youth are always in need for such the Jerusalem Youth Parliament program, which basically focuses on themselves and their concerns. Hence, youth are very interesting to involve themselves in such this program gives them the opportunity to express themselves, widen their relations and achieve some changes in their community.

At the end I'd to thank you for your kind attention , i'm looking forward for a cooperation between us, we have been participated before two months in Spain for social justice project , with participants from all over the world

So if you can help us by organizing something like that with the Palestinian and Norwegian , or if you can share with us some of your experience we will be appreciated ,,Looking forward to see you in Jerusalem

If you have any question please don't hesitate to contact me

Best Regards
 Hikmat Abu Gharbieh



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 046/13-14

SAKSTITTEL: Høringssvar til NSO om organisering og dimensjonering av h.utd

SAKSANSVARLIG: Gabrielle Legrand Gjerdset

160 Under følger AUs forslag til høringssvar i revideringen av NSOs plattform for organisering og
161 dimensjonering av høyere utdanning.

162 Det er skrevet med bakgrunn i diskusjonen vi hadde forrige parlamentsmøte. AU er åpne for endringer og
163 konstruktive innspill. Vi kommer også til å be dere om redaksjonell frihet, så ta det med ro – det *vil* bli en
164 renskrivning og en språkvask! Konsentrer dere derfor om innholdet i høringen. Vi oppfordrer dere til å starte
165 diskusjonene i interngruppa på facebook. Vi oppfordrer dere også til å spørre dersom dere støter på
166 begreper dere ikke forstår. Ingen spørsmål er for dumme.

167 Komiteen som er ansvarlig for revideringen har best oss svare på ni påstander i høringssvaret, og det er
168 derfor teksten er delt opp som den er.
169 Vi gleder oss til debatt.

170
171 **Høringssvar fra Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo**
172

173 Studentparlamentet ved UiO ønsker å takke fag- og forskningspolitisk komité for muligheten til å komme med
174 innspill til revidering av plattformen om organisering og dimensjonering av høyere utdanning. Vi ser at
175 plattformen er viktig i NSOs arbeid og lobbyvirksomhet, og vil være avgjørende for å etablere studentbevegelsens
176 syn på sektorens framtid. Dette er ikke minst viktig når vi nå har et nytt storting og en ny regjering. Høringen er
177 behandlet to ganger i Studentparlamentet, først som en løs diskusjonssak omkring høringen, før høringssvaret ble
178 endelig vedtatt av Studentparlamentet 10. oktober. Vi er glade for at dette er den første av to høringsrunder, og
179 ser frem til å se komiteens innstilling. Et så bredt tema med så få rammer fortjener grundig behandling.
180

181 Under kommenterer vi påstandene framsatt i høringsbrevet som etterspurt av komiteen.

182
183 **1) Det skal ikke være fagskoler i Norge i fremtiden**

184 Vi mener at fagskoler, eller et alternativ til disse, må eksistere i fremtiden. Det er etterspørsel etter tilbudet
185 fagskolene gir, og tilbudet må i større grad rendyrkes. I dag ser vi en tendens til at flere fagskoler ønsker å oppnå
186 høgskolestatus, og man kan spekulere i at det kun er for statusens del for å lokke til seg flere studenter. Høgskoler
187 og universiteter skal drive forskningsbasert utdanning. Vi ser verken at fagskolene gjør dette i dag, eller at det er
188 behov for at de skal gjøre det i fremtiden. Fagskolene tilbyr en etterspurt og viktig del av norsk
189 utdanningslandskap. Studenter som starter på fagskoler etterspør nettopp den konkrete, som regel yrkesretta
190 kompetansen fagskolene skal tilby. Vi kan ikke se hvordan forskningsbasert undervisning og bachelorgrader bedre
191 skal møte denne etterspørselen. Det må derfor komme klarere rammer for fagskolene som gjør at jaget etter
192 høgskolestatus forsvinner.

193
194 Samtidig må fagskolene tilby utdanninger som er relevante og ikke kaster bort studenters tid og penger. NOKUT
195 må i framtida føre en strengere praksis i akkreditering av fagskoler enn i dag.

196
197 Norsk Studentorganisasjon har per i dag lite politikk på fagskolene, og vi håper Landsstyret kan diskutere saken
198 nærmere det kommende året.

199
200 **2) Det er viktig å ha et fysisk studiested også i fremtiden**

201 Studentparlamentet ved UiO kan ikke få understreket nok viktigheten av et fysisk studiested, også i fremtiden. For
202 det første mener vi kontakt mellom studenter og vitenskapelig ansatte er essensielt for å oppnå det beste
203 læringsutbyttet, og ser ikke at den fysiske tilstedeværelsen kan erstattes ene og alene av digitale løsninger. For
204 det andre er det fysiske studiestedet avgjørende for å skape et godt læringsmiljø studentene imellom. Høyere
205 utdanning handler like mye om å lære av sine medstudenter og av seg selv i møte med andre. Det fysiske
206 studiestedet er avgjørende for å skape de faglig-sosiale møteplassene som bidrar til et godt læringsmiljø. Sist,
207 men ikke minst handler studietilværelsen om mer enn faglig læring, den sosiale hverdagen er minst like viktig.
208 Deltakelse i studentforeninger, studentdemokratiet og knytting av vennskapsbånd er en minst like viktig del av
209 studietiden som selve læringen. Disse sosiale arenaene er avhengig av det fysiske lærestedet.

210
211 Likevel ser vi positivt på digitaliseringen av studiehverdagen, og ønsker tiltak som MOOCs, podcasting og
212 interaktive oppgaver hjertelig velkommen. Disse skal likevel være et supplement til undervisningen. Den digitale
213 utviklingen forutsetter en god fysisk campus. Blant annet får man frigjort mennekselige ressurser som kan drive
214 mer veiledning og oppfølging av studenter på lavere grad, og det tradisjonelle auditoriet kan gjøres om til
215 grupperom/seminarrom eller lignende.

216
217 Man må likevel se på hvordan digitaliseringen kan legge til rette for en mer fleksibel utdanningshverdag, spesielt i
218 disktriktene. Fagområder som er spesielt etterspurt i distriktene (f.eks sykepleie, administrasjon og førskolelærer),
219 og som ofte tas av studenter som er eldre enn gjennomsnittet, vil kunne tilpasses hverdagen disse studentene
220 har. Digitaliseringen kan også være med på å løse avstandsproblematikken i landet vårt, spesielt Finnmark.

221
222 Idé:

- 223 - Institusjonene tildeles ulike fagområder og utvikler MOOCs/podcasts. Disse vises på institusjoner over
224 hele landet, og følges opp i seminargrupper med veiledere. Slik frigjør man enorme
225 undervisningsressurser som kan brukes på oppfølging og arbeid i mindre grupper, samtidig som man
226 samler fagmiljøet til en enkelt institusjon. Eksempelvis kunne UiO hatt eneansvar for utviklingen av fransk-
227 undervisningen, ex.phil-undervisningen eller astrofysikk, mens NTNU kunne hatt eneansvar for
228 eksempelvis sivilingeniør og semantikk.

229
230 **3) Utdanningsinstitusjoner skal ha fullmakt til å kunne opprette studieprogram innenfor godkjente**
231 **fagområder, som igjen bestemmes politisk av Stortinget.**

232 Studentparlamentet ved UiO er klare på at vi ønsker oss en mer styring av sektoren. Vi mener likevel at
233 fagmiljøene må ha friheten og muligheten til å kunne opprette studieprogrammer, men at skillet ikke behøver å
234 gå mellom universiteter og høyskoler. Opprettelsen av nye studieprogrammer må heller komme ut av gode
235 fagmiljøer, og det burde utarbeides kriterier for opprettelser av studieprogram. Slik vil høyskolene og
236 universitetene fritt kunne opprette studieprogrammer der de har gode fagmiljøer, men ikke på områder med
237 svake fagmiljøer. Dette kan også være med på å motarbeide institusjonskategorijaget.

238
239 Videre problematiserer vi politisk styring i forbindelse med påstand 7.

240
241

242 **4) Det bør bli et frislipp av institusjonskategoriene; eller hvordan skal balansen mellom høyskoler og**
 243 **universiteter være? Hvilke kriterier skal et eventuelt fortsatt skille i insitusjonskategoriene bygge på?**

244 Et frislipp av institusjonskategoriene, slik man ser i for eksempel Frankrike og Australia, er ikke en utvikling
 245 Studentparlamentet ved UiO ønsker seg. Vi mener antallet universiteter i Norge er for høyt allerede i dag.
 246 Arbeidsdelingen i høyere utdanning mellom fagskoler, høyskoler og universiteter er en tradisjon vi ønsker skal
 247 rendyrkes og videreutvikles. Dette handler ikke bare om at universitetene driver med grunnforskning og
 248 høyskolene med profesjonsutdanning. Minst like viktig er det at høyskolene skal ha større
 249 undervisningsintensitet, fastere rammer og i større grad utdanne studentene til et yrke enn universitetene.
 250 Universitetene på sin side bør holde på den frie komponenten av studiene og integrere forskning i undervisning.

251
 252 Samtidig anerkjenner vi ønsket fra større høyskoler om å bli universiteter da forskningen de driver på enkelte
 253 områder er svært god, og høyskoletittelen gir dem (ubegrunnet) mindre pondus i det internasjonale akademiske
 254 miljøet. Likevel er og skal høyskolenes primær oppgave være å tilby gode profesjonsutdanninger. Å øke graden av
 255 forskning i de vitenskapelige ansattes hverdag vil udiskutabelt gå utover studentene og undervisningen.

256
 257 Ellers bør kravene til å bli universiteter og kravene til å bli høyskoler heves og bli mer rigide. Fagskoler som driver
 258 fagskoleaktivitet skal ikke bli høyskoler, og høyskoler som driver høyskoleaktivitet skal ikke bli universiteter.
 259 Utviklingen er med på å lure studentene, og lager fagmiljøer uten tyngde. I tillegg er det viktig at
 260 finansieringsordningen gjøres mer rettferdig og ikke er utslagsgivende for at institusjoner ønsker å endre kategori.
 261 Finansieringsordningen må ta høyde for og sette pris på forskjellene mellom institusjonene for å bevare
 262 institusjonenes egenart.

263
 264
 265 **5) Samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon (SAK)**

266 **5 a) SAK-prosesser skal i hovedsak være frivillige for institusjonene, men staten skal gi incentiver for å få**
 267 **fortgang i frivilligheten**

268
 269 I dag brukes SAK-midlene nesten utelukkende til samarbeid. Det er generelt stor vilje til å slå sammen
 270 institusjoner, men det er ikke gitt at flercampusløsninger gir færre fagmiljøer. Vi mener SAK-midlene i større grad
 271 må brukes til *faktisk* samarbeid, arbeidsdeling og konsentrasjon. SAK bør i hovedsak handle om fagmiljøer og ikke
 272 institusjoner.

273
 274 Frivillige SAK-prosesser bør oppmuntres og premieres, men institusjonslandskapet og de fragmenterte
 275 fagmiljøene er avhengige at staten i større grad benytter seg av tvang i SAK-prosesser.

276
 277 **5 b) SAK-prosesser skal skje med overordnet, nasjonal styring for å sikre en sektor som fungerer i tråd**
 278 **med politisk intensjon**

279
 280 Studentparlamentet støtter denne påstanden.

281
 282 **5 c) SAK-prosesser skal være noe utdanningsinstitusjonene selv må få utføre uten at staten gir**
 283 **incentiver for å styre intisusjonslandskapet**

284 Nei.

285
 286 **5 d) KD skal på etatsstyringsmøtene med institusjonene oppfordre til sammenslåinger (fusjoner) der**
 287 **fagmiljøene blir vurdert som for små og sårbare.**

288
 289 Vi er enige i påstanden. Samtidig bør KD vurdere å foreslå å legge ned fagmiljøer som er for svake så lenge disse
 290 er dekket av andre institusjoner. I tillegg bør fagmiljøer få ekstra støtte dersom de er det eneste av sitt slag og de
 291 vurderes som viktige i nasjonal sammenheng.

292

293
294 **6) Det skal som regel ikke være tillatt å ha samme utdanning på flere institusjoner i samme landsdel –**
295 **som definert av Stjernøutvalget**

296 Vi støtter intensjonen i denne påstanden, men i dens mest rigide form svarer den ikke til realitetene. At det finnes
297 flere sykepleierutdanninger på Østlandet er bra, både fordi det er et stort behov for sykepleiere, men også fordi
298 det gjør at skoler som Lovisenberg Diakonale Høgskole kan eksistere. Det er derimot ikke en god ting at du kan
299 studere statsvitenskap ved en rekke institusjoner på Østlandet.

300
301
302 **7) Utdanningstilbudet skal gjenspeile samfunnets behov for arbeidskraft**

303 Vi er enige i at sektoren skal møte samfunnets behov for arbeidskraft. Ideelt sett burde denne påstanden lyde
304 "utdanningstilbudet skal gjenspeile *fremtidens samfunns* behov for arbeidskraft". Vi vet ikke i dag hvilken
305 arbeidskraft vi har behov for i fremtiden. Et klassisk eksempel er kinesisk-studier som på åttitallet var sett på som
306 bortkasting av tid og åndssnobberi. I dag er denne kompetansen en av de mest etterspurte. Dette viser at vi har
307 problemer med forutse fremtidens behov for arbeidskraft. I tillegg er det slik at næringslivet tilpasser seg det
308 samfunnet har kompetanse på, og vi utvikler ekspertise og snæringslivspesialisering deretter.

309
310 Et eksempel er studenter som startet på brede informatikkstudier for fem år siden som nå lager apps. For fem år
311 siden fantes knapt nok apps. Men ved å ha studert et bredt studie får man ikke bare faglig kompetanse, men man
312 blir god til å lære å utvikle seg utover i karrieren også.

313
314 Et annet, lite kommunisert poeng er at dersom man følger den sedvanlige retorikken om å "legge ned de unyttige
315 HF-fagene og statsviterne" utgjør dette en trussel mot lik rett til utdanning. Ønsket om å studere HF- og SV-fag vil
316 fortsatt være til stede, og ved en massiv nedleggelse vil man se oppblomstring av private tilbydere av tidligere
317 gratis, offentlige fagområder. Vi stiller oss kritiske til en slik utvikling, spesielt når det er fag som er samfunnsnyttige
318 i motsetning til mye av den private utdanningen som tilbys i dag – som ofte er et supplement til allerede
319 eksisterende gratis utdanninger eller ikke-samfunnsnyttige utdanninger som reklame og markedsføring. HJELP.

320
321 Det er enklere å forutse behovet for profesjonsutdanninger, som sykepleiere, lærere, leger. Derfor må man satse
322 på disse når man ser behovet. Det må likevel ikke gå på bekostning av fagområder som ikke kan måles i analyser
323 over fremtidens behov.

324
325 En løsning som kan være med på å møte dette behovet er å rendyrke breddeuniversitetet. Med
326 breddeuniversitet menes de større universitetene som er tilbydere av variert utdanning, driver grunnforskning og
327 samtidig er spisse på enkeltområder. Disse institusjonene er arenaer for tverrfaglig utveksling, og de legger til
328 rette for spissing av fagområder samtidig for tverrfaglig arbeid. Vi ønsker en utvikling der de fleste institusjonene
329 spisser seg på det de er gode på, mens man beholder et eller to klassiske breddeuniversiteter.

330
331
332 **8) Stortinget bør gjennom langtidsplan for høyere utdanning og forskning bestemme hvilke utdanninger**
333 **det skal satses spesielt på i neste tiårsperiode**

334 Vi mener langtidsplanen ikke skal bestemme hvilke fagområder og utdanninger det skal satses på, mye med
335 bakgrunn i argumentasjonen ovenfor. Langtidsplanen må heller ta for seg infrastruktur, institusjonslandskap og
336 finansiering, samt legge til rette for at sektoren er fleksibel og lett tilpasser seg endringer i samfunnet. Vi ønsker
337 mer styring av sektoren og fagområdene velkommen, men ikke i form av langtidsplaner. Langtidsplanene vil også
338 være altfor avhengige av de som styrer politisk til enhver tid og.

293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340

341 **9) Det er nødvendig å gjøre det enklere å bytte studiested eller å gjennomføre deler av utdanningen ved**
342 **en annen institusjon i Norge enn der man opprinnelig fikk studieplass.**

343 Vi støtter denne påstanden. Innpassing av fag må gjøres enklere, og NTNU burde revurdere sine 7,5-poengsfag.
344 Spesielt må man sørge for at studenter som skal inn på mastergrader sitter på den samme kompetansen som sine
345 medstudenter fra de andre institusjonene. I dag er det svært ulikt hvilken kompetanse studenter ender opp med
346 avhengig av hvilken institusjon de tok bachelorgraden på. Ingen tjener på at studenter med ulike kvalifikasjoner
347 kan få opptak til den samme masteren.
348

349
350 Vi ønsker FFPK lykke til med arbeidet, og er tilgjengelige for spørsmål og diskusjoner.
351

352
353 På vegne av Studentparlamentet ved UiO
354 / Arbeidsutvalget



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 047/13-14

SAKSTITTEL: Læringsmiljø

SAKSANSVARLIG: Eva Holthe Enoksen

Læringsmiljø ved UiO

Saman med studiekvalitet er læringsmiljø ei av dei viktigaste sakene me arbeider for. Likevel, Studentparlamentet diskuterer som oftast læringsmiljø i samband med høyringer og/eller einskildforslag. Det er mykje sjeldnare me tek diskusjonen om kva godt læringsmiljø skal vere, så arbeidsutvalet ynskjer seg ein brei diskusjon om læringsmiljø

Som bakteppe for diskusjonen kan me nemne tre ting.

- 1) AU arbeider i samarbeid med rektoratet med punktet i handlingsplanen "Studentparlamentet krever [...] at alle studenter skal få en introduksjon til fagområdet sitt og en innføring i studieteknikk i løpet av de første ukene av studiet". Arbeidet har så langt resultert i ei skisse til ein læringsmiljødugnad (sjå under).
- 2) I handlingsplanen står det også at "Studentparlamentet krever [...] at det blir opprettet et eget kapittel om læringsmiljø i "forskrift om studier og eksamener ved UiO"". AU tek gjerne i mot innspel til kva ei eventuell forskrift bør innehalde.
- 3) Studentane har leiar av læringsmiljøutvalet i år (Madeleine Sjøbrend), og dette er eit nyttig høve for oss til å fremje dei læringsmiljøsakene me ynskjer å setje på agendaen.

De trenger på ingen måte å føle dykk forplikta til å knytte diskusjonen til desse tre tinga.

Spørsmål:

- 1) Kva kjenneteikner eit godt læringsmiljø?
- 2) Kva må gjerast for at UiO skal få eit betre læringsmiljø?
- 3) Kva er det viktigaste enkelttiltaket for å gjere læringsmiljøet betre?

Skisse til læringsmiljødugnad

- Samle dekaner, ledelsen, ressurspersoner, studenter, studieavdelingen, studenttillitsvalgte FUP, InterAct, andre interesserte til en læringsmiljøkonferanse
- **Mål:** UiOs klokeste hoder skal svare på følgende problemstilling i grupper: "hva er den ene tingen som motvirker frafall og skaper studiekvalitet?". Svarene fra gruppene danner et grunnlag for videre arbeid.
- Dag 1: Læring, foredrag, diskusjon
 - o Hva finnes av studentoppfølging? ForVei, HumStart, SV+ etc. Hva er bra, hva er dårlig
- Dag 2: Diskusjon, arbeid
 - o Gruppene skal komme frem til forslag som bidrar til studiekvalitet/studentoppfølging/motvirker frafall.

Tidshorisont:

- Konferanse i januar 2014
- Arbeidsgruppe skal følge opp forslagene og utarbeide en helhetlig studentoppfølgingsmodell
- Budsjettinnspill i april 2014
- Budsjettbehandling i juni 2014
- Ny arbeidsgruppe forbreder implementering høsten 2014-våren 2015
- Implementering høst 2015



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2013-14

SAKSNUMMER: SP 048/13-14

SAKSTITTEL: Innkomne resolusjoner

RESOLUSJON A

Sosialdemokratene

Uttekslingen må økes, ikke reduseres!

Studentparlamentet vedtok 15 mars 2012 en resolusjon om å øke mobiliteten blant norske studenter. Målet var at 20% av norske studenter skulle tilbringe deler av studietiden ved utenlandske universiteter. Årets utvekslingstall fra UiO er derfor urovekkende. Utvekslingen har ikke økt det siste året. Faktisk har 38 færre studenter dratt på utveksling i løpet av studieåret 2013.

Studentparlamentet mener derfor at

- papirmølla som skal til for å dra på utveksling gjennom UiOs utvekslingsavtaler bør minskes og gjøres mer oversiktlig
- det skal være nok å levere dokumentasjon én gang dersom man søker på flere avtaler og dette må kunne gjøres elektronisk
- utveksling må prioriteres høyere fra fakultetenes side
- utveksling må i større grad inkorporeres som en del av graden
- markedsføringen av utvekslingsavtalene må ligge tettere opp mot studieprogrammene