

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 134/10
Sakstittel: Økning av valgdeltagelse ved SP-valg
Saksansvarlig: Torkil Vederhus

12
13
14
15
16
17
18
19
20

Innledning

Valgoppslutningen ved Studentparlamentsvalgene er ikke tilfredsstillende. Vi har de siste årene hatt en oppadgående trend på noen få prosentpoeng pr. år, nå sist gang på 13,5%. Det er en erklært målsetning for et enstemmig Studentparlament å øke valgdeltagelsen. Dette dokumentet er en revidert utgave av et dokument laget i fjor ment for å oppsummere og evaluere tidligere tiltak og problemer, samtidig som det skal peke på tiltak som på kort og lang sikt bedrer valgdeltagelsen.

21
22
23
24
25
26
27

Målsetning

Den overordnede målsetning er at alle aktive studenter ved UiO skal delta i valget til Studentparlamentet. Likevel er det viktig å anerkjenne at det er et arbeid som tar tid. Målet for i 2011 er derfor 20% valgdeltakelse. Dette er det samme måltallet som ble brukt for valget i 2010. Stemmene er ujevnt fordelt på universitetet. To institutter på SV-fakultet ligger milevis foran alle andre enheter, mens Det juridiske fakultet hadde meget lav valgdeltagelse. Et mål må være at alle fakulteter har en valgoppslutning på over 15%.

28
29

Tidligere erfaringer

30
31

Valgreform

Studentparlamentet vedtok i 2007 en valgreform som blant annet innebar en felles valgkrets og innføringen av elektronisk valg. Reformen ga ingen umiddelbare konsekvenser i 2008-valget, der valgoppslutningen beveget seg lite fra 2007-valget. Erfaringene fra 2009-valget viser derimot at det var en klar sammenheng mellom når det ble sendt ut e-poster med oppfordring om å stemme og når studentene stemte. Om dette har en sammenheng med innføringen av elektronisk valg er ikke klart, men det virker som en rimelig hypotese at e-poster med link til valgsiden bidro til at flere stemte. Det var i hvert fall tilfelle for 2010. Fremover vil Studentparlamentet fortsette å bruke fordelene e-valg gir, i form av e-postutsending og nettmedier.

32
33
34
35
36
37
38

Fraksjonene

Hvis valgdeltagelsen skal opp, må fraksjonene ta et eget ansvar. Ved 2009 og 2010-valget var det svært varierende hva fraksjonene valgte å gjøre. Et tiltak som har blitt nevnt er en valgturne på fakultetene, hvor man samordner hvilke fakulteter listene fokuserer på fra dag til dag. Erfaringer viser at valget blir mer synlige hvis det er flere lister som står på stand på samme sted. Det er derfor naturlig å arrangere en egen turne med listene rundt om på fakultetene. Et annet tiltak for synlighet vil være å fortsatt trappe opp ordningen med valgposter, dvs. nøytrale stands hvor man kan få informasjon om alle listene og avgi stemme. I fjor var facebook en viktig del av mange listers

39
40
41
42
43
44
45
46
47
48

49 valgkamp, og det vil det nok også være i år, Studentparlamentet kommer også til å fokusere på
50 sosiale medier i informasjonsarbeidet. Et økt fokus på saker man er uenige i mellom fraksjonene vil
51 nok også føre til større interesse og et tydeligere valg. Fraksjonene har et ansvar for å finne
52 kampsaker som engasjerer og skiller listene fra hverandre. Ellers er det lite Studentparlamentet i
53 plenum kan gjøre for å bedre fraksjonenes valgkamp. Det er rimelig å anta at SPs fraksjoner har en
54 egeninteresse av den økte legitimiteten økt valgoppslutning vil gi.

55

56 **Valgtidspunkt**

57 Årets valg ble gjennomført over 10 dager, fra mandag til onsdag. Det ble i liten grad drevet valgkamp
58 utenfor disse tidspunktene. Det var også varierende med aktivitet gjennom perioden. Noe av
59 responsen i etterkant var at 10 dager ble for lenge. Forslaget for i år er derfor at valget blir fra tirsdag
60 til tirsdag. Med en debatt i forkant på mandagen gir dette også muligheter for oppslag i Universitas til
61 passende tidspunkt.

62

63 **Satsingsfakulteter**

64 Forrige semester satset man på UV spesielt som satsningsfakultet. Det ga gode resultater. Potensialet
65 i år er størst ved Jus, og det vil derfor være naturlig å legge inn ekstra ressurser for
66 informasjonsarbeid der.

67

68 **Informasjonsarbeid**

69 Vi vil fortsette å sende ut mail og sms til alle studenter i løpet av valgkampen. I tillegg vil synlighet på
70 nettsider og i sosiale medier spille en viktig rolle. Det må være et krav at Studentparlamentets
71 nettsider har informasjon om valget og fraksjonene under hele valget, og at denne informasjonen er
72 så god som mulig. Valgbilaget som legges ved Universitas tenkes å legges inn slik at det kommer med
73 utgaven som er ute onsdagen i valgperioden. Vi vil også ha egne kopier som distribueres.
74 Valget i år blir før påsken, så vi vil derfor slippe problemer fra tidligere valg med at Universitas ikke
75 gis ut i ukene før valget. I tillegg til samarbeid med Universitas om oppslag vil det være naturlig også i
76 år å ha en Radio Nova-debatt. Ellers er en av tilbakemeldingene fra i fjor at det ble mange debatter,
77 vi vil i år holde oss til tre store debatter.

78

79

80 **Erfaringer fra andre studentdemokratier**

81 I denne seksjonen skal vi se på valgerfaringene fra tre andre studentdemokratier, henholdsvis NTNU,
82 UiS og UiB.

83

84 **UiB**

85 UiB har høyest valgdeltagelse av universitetene. I år gikk de noe opp til 19,6%. Bergen hadde i år
86 færre lister til valg enn tidligere, noe som ikke førte til store endringer i valgkampen. De har et eget
87 valgstyre som styrer valget og jobber for å få ut generell informasjon, samtidig som de som er valgt
88 fra før også forplikter seg til å gjøre en del generelt arbeid. UiB legger også godt til rette for at
89 studentparlamentsvalget skal være synlig på nett, noe som kan forklare noe av forskjellen til UiO. De
90 tydeligste skillelinjene i valget ved UiB er mellom studentlisten og de politisk-ideologiske listene.
91 Oppslutningen for listene er også noenlunde tilsvarende UiO.

92

93 **NTNU**

94 NTNU praktiserer en radikalt annen valgordning enn UiO. Mens listevalg er normen for de fleste
95 universitetene så praktiserer NTNU personvalg i fakultetskretser. Noen av kretsene er svært store,
96 som for eksempel kretsen fra Fakultet for statsvitenskap. Alle kandidater i Trondheim stiller som
97 enkeltperson. Representantene i NTNU-styret velges i et eget valg på samme måte som de ansatte
98 ved NTNU. Styrevalget på NTNU ligger under valget til Studentparlamentet i UiO i oppslutning. I 2010

99 var valgdeltagelsen i valget til Studentting på 12,5%, i 2008 lå den på rundt 6%. Det er lite som tyder
100 på at denne valgmodellen har klare fordeler for valgoppslutningen. For et universitet med ganske
101 samlede studentmiljø og det som oppfattes som en mer homogen studentmasse enn det vi har ved
102 UiO er ikke dette veldig bra.

103

104 **UiS**

105 Universitetet i Stavanger sliter også med valgoppslutningen, som i år lå på rundt 10%. Tre lister stilte
106 til valg, moderat liste, rød liste og en internasjonal liste. Det største problemet man opplevde der var
107 at det var vanskelig å skille mellom listene og for få folk som i det hele tatt var engasjert i valget. De
108 hadde samtidig positive erfaringer fra de gangene flere av listene konkurrerte om velgerne, noe som
109 taler for en valgboturne.

110

111

112

113 **Forslag til vedtak:**

114

- 115 • Valget varer over en uke i 2011.
- 116 • Målet for studentparlamentsvalget er en oppslutning på 20%, og ikke mindre enn 15% på noe
117 fakultet
- 118 • Fraksjoner som ønsker det, gis hjelp til å opprette enkle nettsider
- 119 • Valgbilaget gis ut en gang i Universitas
- 120 • Det legges press på UiO for å få en egen sak på forsiden, som en pop-up i fronter, at det gis
121 kontinuerlige beskjeder i fronter og at det blir sendt ut flere e-poster
- 122 • Det juridiske fakultet utpekes som satsingsfakultet for AU. Ordningen evalueres av AU og det
123 påtroppende AU.
- 124 • Fraksjonene oppfordres til å samarbeide med AU i valgkampen, for å bedre synligheten
125 gjennom blant annet en valgboturné.
- 126 • Studentparlamentet arbeider med å forsøke å tydeliggjøre forskjellene på listene, samt
127 utforme tilpasset materiell til de enkelte fakulteter.
- 128 • Listene oppfordres til å velge få, tydelige hovedsaker, som bidrar til å skille de fra de andre
129 listene.

130

131