



### **Det samfunnsvitenskapelige fakultet**

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 1		Ingvild Reymert	(VA)	
Nr. 2		Per Anders T. Langerød	(SD)	(til kl. 19.55)
Nr. 6		Kåre Sagård	(BL)	(til kl. 19.08)
Nr. 9		Erik Schreiner Evans	(HumSam)	
Nr. 10	vara	Ørjan Skår	(SD)	
Nr. 13		Thomas Tallaksen	(VA)	
Nr. 21		Benedichte Limmesand	(BL)	
Nr. 33		Aksel Braanen Sterri	(SVSU)	

Følgende representanter var ikke tilstede:

Nr. 4		Magnus Nystrand	(Stud. Ak.)	
Nr. 8		Amund Hamnes Aaberge	(VA)	
Nr. 18		Giti Carli Mohn	(VA)	
Nr. 24		Magnar Grønvik Müller	(Stud. Ak.)	
Nr. 27		Ida Sellereite Fjell	(VA)	

### **Det juridiske fakultet**

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 5	fast vara	Marianne H. Rustberggard	(JL)	
Nr. 17		Charlotte Nordbakken	(JL)	
Nr. 19		Anders S. Sondrup	(SD)	
Nr. 25		Trygve Harlem Lonsedahl	(SD)	
Nr. 35		Kjetil Wick Sætre	(JSU)	

### **Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet**

Følgende representanter var tilstede:

Nr. 3		Sveinn Sandvik Svendsen	(RL)	(til kl. 19.22)
Nr. 12		Aram Nikolai Andersen	(RL)	
Nr. 20	vara	Syvert Hatteberg	(RL)	
Nr. 28		Daniel Peder Dahlsveen	(RL)	
Nr. 29		Torkil Vederhus	(MNSU)	

Følgende representant var ikke tilstede:

Nr. 23		Muisha Shekobe Balingene	(VA)	
--------	--	--------------------------	------	--

### **Det utdanningsvitenskapelige fakultet**

Følgende representant var tilstede:

Nr. 15		Fiona Lucy Johannessen	(Stud. Ak.)	
--------	--	------------------------	-------------	--

Følgende representant var ikke tilstede:

Nr. 36		Inger-Lise Magnussen	(UVSU)	
--------	--	----------------------	--------	--

**Til stede var også:**

Fra Studentparlamentets Arbeidsutvalg:

Mari Helén Varøy

Julie Ness

Kim Orlin Kantardjiev

Anders Venner Rindal

Mari Olsen Mamre

Fra SiOs Hovedstyret:

Øyvind Gjengaar

Fra Velferdstinget i Oslo:

Jenny Nygaard

Fra Norsk Studentunion:

Anne Karine Nymoen

**Ved opprop kl. 17.10 var det 23 representanter til stede og møtet kunne settes.**

**SAK SP 118/09 VALG AV MØTELEDELSE OG REFERENT**

Vedtak:

Ordstyrer: Christer Gulbrandsen

Referent: Natasa Duric

**SAK SP 119/09 GODKJENNING AV INNKALLING**

Vedtak: Innkallingen ble godkjent.

**SAK SP 120/09 GODKJENNING AV DAGSORDEN**

Følgende sak ble foreslått lagt til dagsorden:

SAK SP 130/09 Resolusjoner

Vedtak: Saken ble lagt til dagsorden.

Følgende dagsorden ble foreslått:

SAK	SP	118/09	Valg av møteledelse og referent
SAK	SP	119/09	Godkjenning av innkalling
SAK	SP	120/09	Godkjenning av dagsorden
SAK	SP	121/09	Godkjenning av referat
SAK	SP	122/09	Orienteringer
SAK	SP	123/09	Ettergodkjenning av oppnevninger
SAK	SP	124/09	Dato for SP-valg 2010
SAK	SP	125/09	Høring om NOKUT
SAK	SP	126/09	Høring om SFU
SAK	SP	127/09	Reglementsendringer
SAK	SP	128/09	Retningslinjer for fraksjonsstøtte
SAK	SP	129/09	Langtidsbudsjett for SP 2009-2012
SAK	SP	130/09	Resolusjoner

Eventuelt

Vedtak: Dagsorden ble godkjent.

#### **SAK SP 121/09    GODKJENNING AV REFERAT**

Referat fra møte 08/09 i Studentparlamentet i Oslo, 15.oktober 2009.

Det ble foreslått av Mari Helén Varøy fra Arbeidsutvalget å legge til i referatet fra 15.oktober at Anne Karine Nymoene fra Norsk Studentunionen hadde vært tilstede under møtet.

Vedtak: Referatet ble godkjent med foreslått endring.

#### **SAK SP 122/09    ORIENTERINGER**

Mari Helén Varøy orienterte på vegne av Arbeidsutvalget. Det ble stilt spørsmål til orienteringen.

Anders Venner Rindal orienterte på vegne av Arbeidsutvalget.

Jenny Nygaard orienterte på vegne av Velferdstinget i Oslo.

Anne Karine Nymoene orienterte på vegne av Norsk Studentunionen.

Øyvind Gjengaar orienterte på vegne av Studentsamskipnaden i Oslo.

Erik Schreiner Evans orienterte på vegne av SAIH.

Det ble deretter åpnet for diskusjon.

## **SAK SP 123/09 ETTERGODKJENNING AV OPPNEVNINGER**

Studentparlamentets Arbeidsutvalg 09-10 har:

- på Arbeidsutvalgsmøte 30. september 2009 oppnevnt Kim O. Kantardjiev som studentrepresentant til Utdanningsutvalget og Forskningsutvalget under Universitets- og høyskolerådet.
- på Arbeidsutvalgsmøte 07. oktober 2009 oppnevnt Eva Svihus Borgersen som vara for studentrepresentanten Gabriel Steinsbekk til styret for Senter for tverrfaglig kjønnsforskning til 01.juli 2010
- på Arbeidsutvalgsmøte 21. oktober 2009 oppnevnt Kim O. Kantardjiev som vara for studentrepresentanten Sten Ånnerud til møte 22.oktober i Læringsmiljøutvalget
- på Arbeidsutvalgsmøte 29. oktober 2009 oppnevnt Julie Ness med vara Mari O. Mamre til Studieavdelingens interne arbeidsgruppe angående Universitetsalliansen Oslo

### Forslag fra Arbeidsutvalget:

Valgene ettergodkjennes.

Ved votering ble forslaget vedtatt.

Studentparlamentets leder, Mari Helén Varøy, orienterte om at det fortsatt var ledige verv i Studentparlamentet i Oslo, og ba interesserte om å melde sin interesse til Arbeidsutvalget.

## **SAK SP 124/09 DATO FOR SP-VALG 2010**

Anders Rindal fra Arbeidsutvalget orienterte om at Arbeidsutvalg har hatt kontakt med USIT i forbindelse med valg av dato for Studentparlamentsvalget 2010, og at valget mest sannsynligvis vil arrangeres i perioden 12.-22.april.

Mari O. Mamre fra Arbeidsutvalget orienterte videre om at utgivelse av valgbilaget i Universitas muligens vil måtte reduseres fra to til én grunnet påsketidspunkt og ingen utgivelse av Universitas rett før valget.

## **SAK SP 125/09 HØRING OM NOKUT**

Kim Kantardjiev fra Arbeidsutvalget orienterte om høringen og de forskjellige avsnittene i det foreslåtte høringssvaret. Det ble deretter stilt spørsmål og ført debatt.

### Endringsforslag fra Marianne Høva Rustberggard (JL), 2.avsnitt:

NOKUT skal representere samunnets krav om tilsyn med kvaliteten av høyere utdanning og SP mener at NOKUT har en viktig oppgave. SP er likevel kritisk til NOKUTs styringsrolle i Universitets- og høgskolesektoren. NOKUT bidrar til at kvalitetsbegrepet i høyere utdanning i for stor grad bygger på kvantitative mål, og visker ut skillet mellom høgskoler og universiteter.

Ved votering ble forslaget vedtatt.

### Tilleggsforslag fra Marianne Høva Rustberggard (JL), 3.avsnitt:

Komma etter "kvalitetssirking": ", og det bør knyttes betingelser til NOKUTs handlerom slik at man sikrer forutsigbarhet og frihet for institusjonene."

Ved votering ble forslaget vedtatt.

### Tilleggsforslag fra Per Anders Langerød (SD), siste avsnitt:

Ny linje istedenfor "Alternativ 1":

"SP er kritisk til forslaget om plikt til å publisere og spre oppfølgingsrapportene i frykt for at institusjonene rangeres på en uhensiktsmessig måte.

Ved votering ble forslaget vedtatt.

### Forslag fra Arbeidsutvalget:

Følgende avsnitt legges til:

"Når det gjelder forskriftsfesting av plikt til å publisere og spre oppfølgingsrapporten så er SP uenig i departementets vurdering. Dersom departementet mener alvor med at resultatene fra de ulike tilsynsprosessene skal formidles til relevante institusjoner må man også forskriftsfeste at resultatene publiseres. SP ønsker derfor en artikkel som presiserer NOKUTs ansvar for å publisere sine funn ved hver institusjon."

**Det ble ikke votert over forslaget grunnet at forslaget fra Per Anders Langerød ble vedtatt.**

Ved votering ble saken som helhet vedtatt.

## **SAK SP 126/09 HØRING OM SFU**

Kim Kantardjiev fra Arbeidsutvalget orienterte om høringen og de forskjellige avsnittene i det foreslåtte høringssvaret. Det ble deretter stilt spørsmål og ført debatt.

### Tilleggsforslag fra Ingvild Reymert (VA):

(etter hensiktsmessig): "Formålet med SFU må være å utvikle bedre læringsmetoder som kan overføres til samtlige utdanninger ved UiO."

Forslaget ble trukket av forslagsstiller.

### Tilleggsforslag fra Julie Ness (AU), Sveinn S. Svendsen (RL) og Ingvild Reymert (VA):

3.avsnitt: "Formålet med SFU må være å utvikle og spre bedre læringsmetoder som kan overføres til samtlige utdanninger ved lærestedet."

Ved votering ble forslaget vedtatt.

### Forslag fra Arbeidsutvalget:

Studentparlamentet mener institusjonene selv må kunne definere hvilken modell de skal velge. Ulempene ved de forskjellige organiseringsmodellene er det institusjonene selv som best vet hvordan vil påvirke dem. Å la organiseringsmodellen være åpen vil også gjøre det mer sannsynlig at søkertallet blir høyere. En valgfri organiseringsmodell vil også gjøre det lettere å inkorporere tverrfaglige satsinger, samtidig som eksisterende enheter også vil kunne få senterstatus.

Forslaget ble trukket av forslagsstiller.

Ved votering ble saken som helhet vedtatt.

## **SAK SP 127/09 REGLEMENTSENDNINGER**

Mari Helén Varøy orienterte om Arbeidsutvalgets innstillinger. Det ble stilt spørsmål til orienteringen. Ordet ble deretter gitt til forslagsstillere, Torkil Vederhus og Julie Ness.

### Tilleggsforslag fra Julie Ness (AU):

Forretningsorden § 3-6:

Legges til etter: "... har tale- og forslagsrett. En fra studentutvalgene ved SUM & STK har tale- og forslagsrett på SP-møtene".

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Forslaget kan vedtas.*

**Arbeidsutvalgets innstilling:** *Forslaget vedtas.*

Ved votering ble forslaget vedtatt.

Endringsforslag fra Anders Rindal (AU):

Ny § 9.2 1. avsnitt:

”Til SP-AU skal det velges to personer samlet. Studentparlamentet velger så leder og nestleder blant disse.”

Forslaget ble trukket av forslagsstiller.

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Ingen innstilling.*

**Arbeidsutvalgets innstilling:** *Realitetsbehandles ikke.*

Endringsforslag fra Torkil Vederhus (MNSU):

Forenkling av SP/SU-valg del 1:

I § 5-2 i Studentparlamentets generelle reglement legges det til:

”Et studentutvalg kan også velge representanter for sitt fakultet på et ordinært møte i studentutvalg etter fullmakt enstemmig vedtatt på allmøtet”.

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Forslaget kan vedtas*

**Arbeidsutvalgets innstilling:** *Forslaget vedtas.*

Ved votering ble forslaget vedtatt.

Siste setning i siste avsnitt i Utfyllende retningslinjer for valg § 4 endres til:

”Ved valg av SP/SU-representant kan valget foregå på et allmøte innkalt med to ukers varsel av det respektive studentutvalg eller på et ordinært møte i studentutvalget hvis et slik allmøte enstemmig har gitt fullmakt til det. Tidspunktet for allmøtet fastsettes av respektive studentutvalg, men senest slik at en valgt representant kan stille på Studentparlamentets konstituerende møte.”

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Forslaget bør ikke vedtas.*

**Arbeidsutvalgets innstilling:** *Forslaget vedtas.*

Ved votering ble forslaget vedtatt.

Endringsforslag fra Torkil Vederhus (MNSU):

Forenkling av SP/SU-valg del 2:

§ 6-1 i Studentparlamentets valgreglement endres til:

”SP/AU plikter å offentliggjøre frist for å stille liste til valg av SP-representanter ved annonse i Universitas og Uniforum innen utgangen av januar.”

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Forslaget kan vedtas*

**Arbeidsutvalgets innstilling:** *Forslaget vedtas ikke. AU foreslår at følgende forslag vedtas istedenfor:*



§ 6-1 i Studentparlamentets valgreglement endres til:

”SP/AU plikter å offentliggjøre frist for å stille liste til valg av SP-representanter ved annonse i Universitas innen utgangen av januar.”

**Forslagsstiller Torkil Vederhus trakk sitt forslag til fordel for Arbeidsutvalgets forslag. Det ble derfor votert over forslaget fra Arbeidsutvalget:**

Ved votering ble forslaget vedtatt.

§ 6-2 foreslås at strykes.

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Forslaget kan vedtas*

**Arbeidsutvalgets innstilling:** *Forslaget vedtas.*

Ved votering ble forslaget vedtatt.

§ 8-1:

Første setning endres til:

”Ved urnevalg til SP/SU-plass har et lokalt valgstyre valgt av allmøtet ansvaret for den praktiske gjennomføringen av valget innenfor de retningslinjene gitt av SP/AU.”

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Forslaget kan vedtas*

**Arbeidsutvalgets innsitlling:** *Forslaget vedtas med følgende tillegg: ”Nærmere retningslinjer finnes i dette reglementet.”*

**Forslagsstiller Torkil Vederhus trakk sitt forslag til fordel for Arbeidsutvalgets forslag. Det ble derfor votert over forslaget fra Arbeidsutvalget:**

Ved votering ble forslaget vedtatt.

Andre setning endres til:

”Hvert studentutvalg plikter da å ha en valgansvarlig.”

**Kontrollkomiteens innstilling:** *Forslaget kan vedtas.*

**Arbeidsutvalgets innstilling:** *Forslaget vedtas.*

Ved votering ble forslaget vedtatt.

## **SAK SP 128/09 RETNINGSLINJER FOR FRAKSJONSSTØTTE**

Mari Olsen Mamre fra Arbeidsutvalget orienterte om de foreslåtte retningslinjene, før det ble åpnet for spørsmål og debatt.

Endringsforslag fra representanter fra Venstrealliansen, vedtaksforslag pkt. 1:  
Stryk ”en” ....”en” og stryk ”som er forskjellige fra denne”.

Ved votering ble forslaget vedtatt.

Forslag fra AUs mindretall, bestående av Mari Mamre, pkt. 1:  
Bytte ordet ”bør” til ”skal”.

Ved votering ble forslaget vedtatt.

Endringsforslag fra Marianne H. Rustberggard (JL), vedtaksforslag pkt. 2:  
For at en fraksjon skal få utbetalt støtte, skal enkelt regnskap for hva eventuelt tidligere utbetalte midler fra blitt brukt til å legges frem for Studentparlamentets Arbeidsutvalg.

Ved votering falt forslaget.

Endringsforslag fra Signhild Stvae Samuelsen (GL), vedtaksforslag pkt. 2:  
Endre til: ”Et enkelt regnskap med kvitteringer eller revisjonsrapport skal legges ved støttesøknaden”.

Ved votering falt forslaget.

Forslag fra AUs mindretall, bestående av Mari Mamre og Kim Kantardjiev, pkt. 2:  
Følgende tillegg etter regnskap: ”kvitteringer”.

**Ved votering ble det like mange stemmer for og imot forslaget. Etter reglement skal Studentparlamentets leder i slike situasjoner avgjøre om forslaget skal vedtas eller ikke:**

Forslaget falt.

Tilleggsforslag fra Erik S. Evans (HumSam), vedtaksforslag pkt. 2:  
Regnskapet skal også synliggjøre andre inntektskilder.

Ved votering falt forslaget.

Forslag fra Marianne H. Rustberggard (JL), vedtaksforslag pkt. 4:

Dersom det er tvil om en fraksjon kan tildeles støtte etter disse retningslinjene, skal fraksjonen informeres om dette, og tildelingen tas opp i Studentparlamentet til særskilt behandling etter innstilling fra Kontrollkomiteen og Studentparlamentets Arbeidsutvalg.

Ved votering falt forslaget.

Ved votering ble saken som helhet vedtatt.

### **SAK SP 129/09 LANGTIDSBUDSJETT FOR SP 2009-2012**

Mari Olsen Mamre fra Arbeidsutvalget orienterte om forslaget til langtidsbudsjett for 09-12.

Grunnet opplysninger fra Norsk Studentunionen om at det ikke vil være noen tilbakeføringer fra Norsk Studentunionen til medlemslagene i 2011 og 2012, men derimot høyere støtte fra Studentsamskipnaden, er det blitt levert noe endret forslag fra Arbeidsutvalget til langtidsbudsjett for 09-12 under møtet:

#### Noter til budsjettet

##### **3610 Tilskudd fra SIO**

Velferdstinget (VT) vedtar årlig størrelsen på støttebeløpet SP mottar for aktivitet og drift. Dermed vil støttebeløpet avhenge sterkt av kvaliteten på søknaden SP skriver, av planlagt aktivitet og av resultater fra foregående år. For 2010 fikk SP en økning på litt over 6 % sett i forhold til året før. Dette skal til en viss grad kompensere for bortfall av tilbakeføringer fra NSU for dette året og er således et særskilt høyt beløp i forhold til tidligere år. For 2011 og 2012 har vi fått signaler om at det heller ikke vil komme noen tilbakeføringer fra NSU da ordningen er i ferd med å avvikles. I senere års budsjett bør derfor denne posten vurderes fjernet. Vi kan anta at antall studenter ved UiO vil øke noe frem til 2012 basert på prognoser om vekst i studenttilførselen og øremerkede midler til studieplasser som videreføres i Statsbudsjettet for 2010. Kontigenten til NSU kan dermed gå noe opp. I 2010 beregnes denne til 1.959 690 basert på gjeldende studenttall og satser. For 2011 og 2012 anslår vi en økning på 5 % hvert år i NSU-kontigenten mens støtten til drift og aktivitet øker med 4 % basert på støttebeløpet fra 2009. I 2010 taes høyde for fullstendig bortfall av tilbakeføringer fra NSU, i 2011 og 2012 beregnes at SIO videre dekker noe av bortfallet da NSU skal sende signaler til samskipnadene om dette. Vi oppfordrer allikevel til å være edrue i støttesøknad til VT som et ledd i å redusere en voksende egenkapital.

##### **3730 Tilskudd fra UIO**

Vi beregner prisjustert vekst for støtten fra UIO frem til 2012. I tillegg kan det bli nødvendig å øke støttebeløpet med kr 60.000 årlig fra 2011 for å dekke utgifter til USIT. Det beregnes dermed en økning fra UIO på denne summen fra 2011.

### **3790 Tilskudd fra NSU**

Se noten for tilskudd fra SIO over.

### **51 Lønn ansatte**

Variasjon i denne posten har historisk sett vært forårsaket av at AU har vært underbemannet over noen perioder. For 2010 har vi beregnet full kapasitetsutnyttelse av de 6 årsverk i Studentparlamentets arbeidsutvalg pluss organisasjonskonsulent. Usikkerhetsmomenter knyttet til lønnsoppgjør er ikke større enn en variasjon på 2-5 % økning. Det legges full kapasitetsutnyttelse og en median lønnsvekst på 3,5 % til grunn for prognosene i 2011 og 2012.

### **54 Arbeidsgiveravgift**

Et avgiftsnivå på 14,1 % ligger til grunn for beregningene.

### **59 Andre personalkostnader**

For 2010 økes posten pga ønske om å få i gang mer aktivitet i komiteene. Det viser seg at det ikke er behov for så store midler da mye av aktiviteten ikke medfører store utgifter. Det foreslår derfor å redusere posten i 2011 og 2012.

### **65 Kostnadsført inventar**

I budsjettet for 2010 har vi lagt inn en investering på kr 60 000 i nye stasjonære pc-er. Dette vil være en engangskostnad som ikke påløper de neste årene. For 2011 anbefales å investere i nye bærbare pc-er, og i 2012 er prognosen at posten er tilbake til normalt.

### **66 Reperasjoner og vedlikehold**

Det legges ikke opp til noen endringer i denne posten

### **67 Diverse fremmede tjenester**

Dette er posten for revisjonshonorar og regnskapstjenester. Utgiften er 1,3 % av totale budsjett, og bør ikke økes vesentlig. Det har tidligere vært fokus på å få ned denne posten, og muligheter for bedre tilbud bør alltid innhentes. Posten er redusert noe fra 2008-2009.

### **68 Kontorkostnader**

Her inkluderes kopiering, aviser, mobiltelefon leder og kontorrekvisita. Vi ser ingen store innsparingspotensial i denne posten. Kr 60 000 er budsjettet inn fra 2011 som følge av pålegg om å betale for IT-drift og vedlikehold fra USIT.

### **70 Reisekostnader**

Posten dekker reiser i Studentparlamentets tjeneste. Det er viktig at Studentparlamentet er synlig også utenfor campus. Tilbakeføringsverdien er stor og det gir gode muligheter til å knytte kontakter. Vi har derfor lagt opp til mer reisevirksomhet for 2009 og 2010 og foreslår å holde det høye nivået oppe i årene fremover.

### **73 Salgs- og reklamekostnader**

Her ligger valgannonsering, møteutgifter, handlingsplanseminar og arrangementskostnader. Vi har videreført satsningen på fadderordningen i 2010, men skal diskutere om det er nødvendig med et så høyt nivå på støtten i 2011 og 2012. Nytt for 2010 er også en satsing på skolering av studentorganer og dette foreslås videreført. Pga en regnskapsteknisk endring hvor vi fjernet

posten trykksaker vil disse utgiftene nå belastes det aktuelle arrangement. Dette vil gi bedre oversikt over at avsatte midler til arrangementer brukes til dette. Dermed økes posten noe i 2010. På sikt bør SP få til flere arrangementer og jobbe med å forbedre allerede eksisterende arrangementer.

#### **74 Gaver og kontigenter**

Dekker hovedsakelig NSU-kontingent men også kontigenter til konferanser, ISU, fraksjonsstøtte og gaver til foredragsholdere etc. Vi har fått signaler på at NSU-kontingenten kommer til å øke i forhold til inneværende år. Dette reflekteres i prognosene for 2011 og 2012. Posten for fraksjonsstøtte foreslås økt i 2011 og 2012 i tråd med gjeldene vedtak for ramme i 2010 på kr 54.000. Vi øker posten for kontigenter som knyttes til økt reisevirksomhet og deltakelse på konferanser for arbeidsutvalget.

#### **75 Forsikringer**

Posten dekker forsikring av data- og kontorutstyr på Villa Eika, samt reiseforsikring for AU og administrasjonen. I 2009 ble vi oppmerksomme på en billigere forsikringsløsning og regner med at dette nivået lar seg opprettholde.

#### **77 Andre driftskostnader**

AU sin disposisjonskonto regulerer vedtektene til kr 10 000. Vi har forsøkt å få denne ned til kr 8 000, men for 2009 ser det ut til at dette beløpet blir nærmere 10 000. Dette vil være et naturlig nivå i 2011 og 2012. Aksjonskontoen ligger også her. Vi opplever godt samsvar mellom budsjett og resultat og ønsker at denne posten videreutvikles i form av flere og bedre aksjoner i 2011 og 2012. Alle utgifter knyttet til SP-valg ligger også her fra 2010.

#### **80 Finansinntekter**

SP har betydelig egenkapital og kan dermed nyte godt av renteinntekter på sparekonto. Vi går i slutten av 2009 over til kapitalkonto med høyere rente ( fra 0,1 % til 1,0 % per Okt 2009 ) og forventer at dette vil øke avkastningen de neste årene. I tillegg forventes økt styringsrente som vil gi gunstige utslag på avkastningen.

#### **Egenkapital**

Det viktigste formålet med langtidsbudsjettet er at det er et verktøy for hvordan vi kan redusere egenkapitalen frem mot 2012. VT har signalisert at vi har for høy egenkapital tidligere og dette er plan for hvordan vi skal få denne ned.

For 2009-2011 vil det være lurt å budsjettere med høyere kostnader enn inntekter og være nøkterne i søknadene til VT. Følger SP denne utviklingen vil egenkapitalen ligge på et fornuftig nivå rundt 400.000,-. Vi ser nødvendig av å ha egenkapital når det kommer til å dekke uforutsette utgifter og er et ledd i en forsvarlig økonomistyring. Etter brannen på Villa Eika i sommer måtte SP ut med over kr 140 000 for å betale for skadene. Aklaringen med forsikringsselskapet er enda ikke kommet.

Konto	Beskrivelse	Budsjett 2009	Budsjett 2010	Estimert 2011	Estimert 2012
3610	Tilskudd fra SiO	-2 882 080,00	-2 900 000,00	-2 963 674,00	-3 006 797,00
3730	Tilskudd fra UiO	-1 618 600,00	-1 683 344,00	-1 810 678,00	-1 883 105,00
3790	Tilskudd fra NSU	-317 306,50	0,00	0,00	0,00
Sum		-4 817 986,50	-4 583 344,00	-4 874 352,00	-4 889 902,00
51	Lønn ansatte	1 104 376,40	1 175 640,00	1 186 627,00	1 197 944,00
54	Arbeidsgiveravgift	155 999,78	166 010,58	167 314,00	168 910,00
59	Andre personalkostnader	66 888,24	76 340,00	69 394,00	72 170,00
65	Kostnadsført inventar	21 000,00	80 000,00	41 000,00	22 000,00
66	Reparasjoner og vedlikehold	141 778,52	0,00	0,00	0,00
67	Diverse fremmede tjenester	58 500,00	61 250,00	63 700,00	66 248,00
68-69	Kontorkostnader	68 061,00	68 000,00	120 000,00	121 000,00
70	Reisekostnader	15 000,00	25 300,00	26 000,00	26 300,00
73	Salgs- og reklamekostnader	319 899,19	358 000,00	370 000,00	400 000,00
74	Gaver og kontingenter	2 798 850,00	2 646 510,00	2 663 510,00	2 670 000,00
75	Forsikringer	5 500,00	5 500,00	5 550,00	5 600,00
77	Andre driftskostnader	96 168,99	94 800,00	97 200,00	98 000,00
80	Finansinntekter	-3 000,00	-3 500,00	-6 500,00	-7 000,00
	RESULTAT	31 035,62	170 506,58	107 257,00	48 730,00

Egenkapital budsjett	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012
Inngående egenkapital	kr 436 000,00	kr 675 000,00	kr 643 964,00	kr 473 457,42	kr 366 200,42

Ved votering ble forslaget vedtatt.

### **SAK SP 130/09 RESOLUSJONER**

Kim O. Kantardjiev orienterte om resolusjonen ”Studenter trenger tilbakemelding”, før det ble åpnet for debatt.

#### *Studenter trenger tilbakemelding*

Da kvalitetsreformen ble innført og man skulle innhente den samme kunnskapen som tidligere, men på mindre tid, var det en forutsetning at studentene fikk økt sitt læringsutbytte. Dette skulle oppnås ved en tettere oppfølging og bedre tilbakemelding til studentene underveis i studieløpet. Slik det er nå kommer denne tilbakemeldingen i form av én bokstav. Studentparlamentet har

lenge ønsket at tilbakemeldingen til studentene skal bli bedre og være mer rettet mot læringsutbyttet.

I dag har alle studenter krav på tilbakemelding, *dersom de ber om dette*. Studentparlamentet ønsker at en skriftlig tilbakemelding skal være obligatorisk ved alle avholdte eksamener ved UiO. Dette vil være positivt av flere grunner:

For det første vil dette øke læringsutbyttet for den enkelte student. En enslig bokstav, enten dette er A, C eller F forteller lite om hvilke faktorer som bidro til nettopp dette utfallet. Dersom ønsket at studentene skal forbedre seg, eller opprettholde et høyt nivå, trenger studentene reell veiledning og tilbakemelding. En skriftlig begrunnelse om hvilke faktorer som trekker opp eller ned er en pedagogisk og enkel måte å få dette realisert.

For det andre vil dette være en enkel metode for å bevisstgjøre sensorer om hvilke kriterier som ligger til grunn for deres karaktersetting. Det er ingen grunn til å tvile på de faglige kvalifikasjonene til sensorene, men det er grunn til å anta at de i noen tilfeller bruker den øverste delen av karakterskalaen i for stor grad. En skriftlig begrunnelse vil kunne gjøre dette problemet mindre ved at begreper som «fremragende», «god» og «tilstrekkelig» blir klargjort.

For det tredje kan dette føre til mindre klager. Dersom studentene får velbegrunnede og forseggjorte tilbakemeldinger som klart beskriver begrunnelsen for karakteren, vil studenter ha mindre grunn til å klage. I mange tilfeller har tilbakemeldingene studentene får når de ber om begrunnelse lite eller ingenting å gjøre med karakterbeskrivelsene som finnes. Dette leder til misforståelser rundt hvorvidt det er et reelt klagegrunnlag. Studentparlamentet antar at sensorene kjenner karakterbeskrivelsene og at de kan begrunne sine valg, men ikke alltid i kombinasjon. Dette kan være en følge av at sensorene sjelden trenger å gjøre nettopp dette, men øvelse gjør mester!

De økonomiske konsekvensene av å innføre noe slikt bør være små da vi antar at sensorene allerede har en velbegrunnet forklaring på karakteren. Det bør ikke føre til stort ekstraarbeid å skrive denne forklaringen ned.

Studentparlamentet krever:

At det opprettes et prøveprosjekt ved eksamen for vårsemestert 2010, der man:

- Velger ut 6 institutt der skriftlig tilbakemelding gis til alle studenter som avholder eksamen.
- Der man avholder en mindre spørreundersøkelse om studenter og sensorers opplevelse av utbytte av en slik tilbakemelding.
- Utreder de økonomiske konsekvensene av en slik ordning.

Dersom man ikke får til et slikt prøveprosjekt vil Studentparlamentet:

- Sette i gang en aksjon der ALLE studenter oppfordres til å be om begrunnelse
- Opprette en nettside/designert side på SPs nettside hvor studenter anonymt kan innrapportere både gode og dårlige begrunnelser for karakter og der studenter og sensorer kan gi tilbakemeldinger på deres utbytte av å få en slik tilbakemelding.

Endringsforslag fra Per Anders Langerød (SD):

Endre bombepunkt 1 under "Dersom man ikke..." til: "Oppfordre alle studenter til å be om begrunnelse på eksamen" og nytt punkt 2 (erstaatning): "Starte kartlegging av stuneters positive/negative erfaringer fra studenters tilbakemeldinger".

Ved votering falt forslaget.

Ved votering ble resolusjonen som helhet vedtatt.

Mari Olsen Mamre orienterte om resolusjonen "Forpliktende mål for å bedre studiekvaliteten."

## Forpliktende mål for å bedre studiekvaliteten

Et gjennomgående trekk ved norsk høyere utdanning er at det første som det blir kuttet i ved strammere økonomiske rammer, er studiekvaliteten, da forstått som undervisningstilbud og oppfølging av den enkelte student. St.meld. nr 27 ( Kvalitetsreformen) konkluderer med at bedre oppfølging av studentene gjennom seminarundervisning\* og veiledning fører til bedre studiekvalitet i form av lavere frafall, bedre resultater og bedre gjennomstrømming i studiene. En god parameter for studiekvalitetens tilstand, er å følge bruken av time- og hjelpelærere over flere år. Dette er nemlig ofte salderingspost nummer en for å oppnå balanse i sprenge budsjetter. Bruken av time- og hjelpelærere har p.t blitt kuttet med over 40 prosent de siste årene og for 2010 går sektoren mot et ytterligere realkutt i grunnbevilgninger. Det er på tide å legge inn konkrete mekanismer med sikte på å heve kvaliteten på utdanning og studieløpsveiledning.

\* " Mer studentaktive og læringsorienterte undervisnings- og evalueringsformer"

### Et forpliktende minimumsnivå

Det er grunn til å tro at det er det enkelte fakultet og institutt som best avgjør behovet lokalt. Humanistisk fakultet (Hf) har siden 2004 operert med såkalte normer for undervisning, pensum og vurdering for emner på fakultetet. Dette tar form som et minimumsnivå, dvs. et minste nivå for å kunne ivareta studentene på en måte som det ikke skinner av, men heller ikke oppleves som uforsvarlig. For kunnskapsemner på 10 studiepoeng med sluttvurdering utgjør dette 1.47 undervisningstimer per uke per student om høsten og 1,33 per uke per student om våren. Et minimumsnivå er å tallfeste på marginalen når man samtidig avveier mellom ressurser og kvalitet for den enkelte student hvilket nivå som er rett for de forskjellige studieprogram.

Debatten rundt studiekvalitet har behov for å konkretiseres. Det er i beste fall unyansert å skrike om bedre studiekvalitet og oppfølging når studentene ikke kan vise til konkrete nivåer. Ved å etablere et minimumsnivå for undervisnings- og veiledningstimer per student kan vi både sette i gang en diskusjon på hva et godt nivå vil være og lettere tallfeste ambisjonsnivå for eventuelle økninger av denne når årsplaner og budsjetter spikres sammen.



Studentparlamentet i Oslo krever:

- En full gjennomgang av undervisnings- og veiledningstimer per student på alle emner og program.
- At det lokalt etableres et minimumsnivå for antallet undervisnings- og veiledningstimer per student i dialog med ledelsen og studentene. Ressurser og forskning på studiekvalitet skal ligge til grunn for nivået.
- Et løfte om bedre studiekvalitet bør reflekteres i økte nivåer på disse

Ved votering ble resolusjonen som helhet vedtatt.

#### EVENTUELT

Det ble diskutert hvordan møtet har gått for seg.

Mari Helén Varøy, leder i Studentparlamentet i Oslo, orienterte om at rektor ved Universitetet i Oslo kommer på neste Studentparlamentsmøte.

**Slutt kl. 20.15.**

**Referent**  
Natasa Duric