



TIL: Studentparlamentet ved UiO
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

2. INNKALLING TIL MØTE 03/13 I STUDENTPARLAMENTET VED UIO

Tid: 18.april 2013, kl 17:00-21:00
Sted: Rådssalen, Lucy Smiths hus

SAK

028/13	Valg av møteledelse og referent	
029/13	Godkjenning av innkalling og dagsorden	
030/13	Godkjenning av referat	
031/13	Godkjenning av valgprotokoller	
032/13	Orienteringer	
033/13	Ettergodkjenning av høringer	Vedtaksak
034/13	Reglementsending	Vedtaksak
035/13	Hva vil vi med Exphil?	Diskusjonsak
036/13	Tidsskrifter og publikasjonspoeng for vitenskapelig ansatte	Diskusjonsak
038/13	Innkomne resolusjoner	Vedtaksak
	Eventuelt	
	Møtekritikk	

Alle kan fremme resolusjoner til møtet. Resolusjoner som skal behandles må være sendt inn før tirsdag 16. april kl 15:00 til m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no.

Husk at det er møteplikt til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Marte på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no.

Vel møtt!

Med vennlig hilsen

Morten Bakke Kristoffersen
Leder i Studentparlamentet ved UiO



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 032/13
SAKSTITTEL: Orientering fra leder
SAKSANSVARLIG: Morten Bakke Kristoffersen

Siden sist har jeg vært mye ute med sykdom.

Er tilbake nå så og si for fullt og har brukt dagene på å komme meg inn i hverdagen igjen, samt forberede meg på landsstyremøte og landsmøte som kommer.

Resten av orienteringen kommer muntlig under møte.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 032/13
SAKSTITTEL: Orientering fra nestleder
SAKSANSVARLIG: Solveig Figenschou

Gradstitler

Jeg har overtatt ansvaret for denne saken fra Arbeidsutvalgets side, som Studentparlamentet vedtok på SP-møte nr 8 i 2012. Vedtak fra resolusjon fremmet av Studentutvalget på Det samfunnsvitenskapelige fakultet:

- *At navnet på bachelorgraden ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Det humanistiske fakultet skal være "Bachelor i <navn på studieprogram>"*
- *At studentutvalgene og fag- og programutvalgene ved de berørte fakultetene og instituttene skal få høringsrett før en beslutning om navn på bachelorgrader tas.*
- *At bachelorgraden i kultur og samfunnsfag i en overgangsperiode splittes i en «bachelorgrad i samfunnsvitenskap med fordypning i ...» og en «bachelorgrad i humanvitenskap med fordypning i ...», for henholdsvis Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Det humanistiske fakultet.*

Studentutvalgene på SV og Humanistisk fakultet er godt i gang med å få inn forslag på nye bachelortitler. På SV har man fått igjennom intensjonsvedtak i flere av programrådene.

Rektoratet er orientert om prosessen og støtter den i utgangspunktet. Når vi har inn forslag til alle bachelorer, må endringene opp i Studiekomiteen og deretter i Universitetsstyret. Vi har ikke fremmet det siste punktet fra resolusjonen, men det kan vi også ta opp når titlene skal bestemmes i de sentrale organene.

Valg

Fra handlingsplanen, punkt 6.2 d:

Jeg har overtatt ansvaret for valget innad i AU, og deler det med Torgeir, vår nyansatte sekretær som gjør en kjempejobb. Vi har bestemt fellesaktiviteter for listene, organisert av AU. Dette har blitt sendt ut på e-post til fraksjonslederne.

G4S

Vedtak fra Studentparlamentsmøte nr. 6 i 2013:

Studentparlamentet ved UiO tar avstand fra selskaper som bidrar til brudd på folkeretten. Slike selskaper skal ikke operere på UiOs eiendom eller som en del av vår virksomhet. Vaktelskapet G4S må ikke få ny kontrakt eller få fornyet gjeldende kontrakt om å levere sikkerhetstjenester til Universitetet i Oslo etter 2014.

samt

UiO skal innføre etiske retningslinjer for kjøp av varer og tjenester.

Jeg har vært på møte med Norsk Folkehjelp. De var bekymret for noen uttalelser i Universitas om at det vil være greit å inngå ny avtale med G4S dersom man trakk seg ut fra Vestbredden. De la frem dokumentasjon på at ikke bare aktivitetene på selve Vestbredden er i strid med folkeretten. En annen ting som kom ut av møtet var at jeg ble satt i kontakt med seniorforsker på forskningsinstituttet Fafo som arbeider med hvordan man helt konkret kan implementere etiske retningslinjer i en virksomhet, f.eks. gjennom å legge bevisbyrden på vare-/tjenestetilbyder, og ikke UiO.

Nynorsk

Vi har levert flere hørings svar hvor vi har tatt opp at UiO bryter målloven og ikke tar ansvaret de har som statsinstitusjon og at på tross av universitet med et ganske innflytelsesrikt språkfaglig miljø. Disse høringsvarene er en egen sak på møtet. Vi har i tillegg tatt opp mangelfulle eksamenssett med rektoratet, men fikk ikke gehør for at strukturelle grep, som opplæring, må tas fra sentralt hold. De ville ha konkrete tall, og nærmere beskrivelser av hvilke fakulteter/institutter dette gjelder. Vi mener at en slik kartlegging strengt tatt ikke er vårt ansvar, men vurderer å gjøre noe på det likevel – etter valget.

Egenbetaling

Forrige Studentparlamentsmøte vedtok vi å kreve at UiO avslutter praksisen med å kreve egenbetaling på obligatorisk undervisning.

Dette har vi tatt opp med rektoratet i forbindelse med praksis på musikkvitenskap, biologi og Granvoldseminaret på Teologisk fakultet. Rektor støttet oss. Studieavdelingen fremhevet at det finnes åpninger i lovverket for å ta egenbetaling. Foreløpig ber rektoratet Studieavdelingen undersøke de konkrete emnene nærmere, og komme tilbake til oss på det. Universitas laget også en sak på det hvor jeg fikk være sint tillitsvalgt.



TIL: Studentparlamentets representanter

FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg

SAKSNUMMER: SP 032/13

SAKSTITTEL: Orientering fra studie- og forskningsansvarlig

SAKSANSVARLIG: Madeleine Sjøbrend

Siden forrige møtet har jeg hatt påskeferie slik at denne orienteringen vil gjelde for arbeid utført etter påske.

Norsk Studentorganisasjons 3. landsmøtet

Veldig mye av tiden etter påske har gått med til å forberede NSO sitt landsmøte 11.-14. april. Det har gått med en del tid til å komme seg gjennom alle sakspapirene, og orientere seg om alt som skal skje på landsmøtet. Har også arrangert formøte for UiO-delegasjonen hvor det var godt oppmøte fra de fleste listene, og det ble gode diskusjoner.

SULF-møte 08.04.13

Det har tidligere ble ytret et ønske om å invitere Velferdstinget til møtene for å snakke om studentvelferd, så i den forbindelse var leder av Velferdstinget, Tone Vesterhus, med på møtet og diskuterte med studentutvalgene. I tillegg tok vi opp punktet fra handlingsplanen som omhandler at ledelsen skal ta initiativ til jevnlig kontakt med studenttillitsvalgte på fakultet. Tilbakemeldingene på dette var at dette var noe som skjedde, men i varierende grad på ulike fakulteter.

Egenbetaling ved undervisning

Har vært i kontakt med KD for å sjekke lovligheten rundt UiOs praksis ved egenbetaling for undervisning. Fikk dermed beskjed om å sende de en mail på dette så skulle de se på det. Har i skrivende stund ikke fått noe svar, men forhåpentligvis er dette klart til Studentparlamentsmøtet.

Undervisningsprisen

På forrige Studentparlamentsmøtet vedtok vi statuttene for undervisningsprisen, og i den forbindelse har jeg utlyst prisen på våre nettsider, og har i også vært i kontakt med studentutvalgene for å finne folk til utdelingskomitéen. Utlysningen kom dessverre for sent i henhold til statuttene. Det ble vedtatt at nominasjonsperioden skulle starte 29. mars, men prisen ble ikke utlyst før 10. april. Så jeg legger meg langflat, og beklager på det sterkeste.

Ymse annet:

- Gjort litt research på lokale til konstituerende møte
- Studentvalget 2013



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 032/13
SAKSTITTEL: Orientering fra Universitetstyrerepresentant
SAKSANSVARLIG: Helge Schwitters

Det har gått veldig lite tid siden sist Studentparlamentsmøte derfor må jeg meddele at det for min del ikke har skjedd stort siden sist. Dette har i stor grad også med å gjøre at jeg har avviklet et par ekstra feriedager og var borte hele påskeuka og ikke tilbake på jobb igjen før 4. april. Siden da har omtrent all tid gått med til å forberede meg til NSOs Landsmøte.

Fredag 5. april var jeg på seminaret «Vi vil ha flere menn!» i regi av Velferd- og likestillingspolitisk komité i NSO. Mange gode foredragsholdere snakket om hvordan vi skal klare å få flere menn inn i helse- og omsorgsykker. Solveig holdt en presentasjon om mulig bruk av kjønnsponng på Psykologi, odontologi og medisin som var utrolig bra. Kudos til henne.

På huset merkes det at det går mot valg og stadig flere er innom. Vi tar oss gjerne tid hvis noen av dere eller deres listekamerater skulle ha noen spørsmål om verv og livet på Eika.

Jeg håper i skrivende stund at vi får et godt Landsmøte i Tønsberg og at de andre institusjonene synges i senk.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 033/13
SAKSTITTEL: Ettergodkjenning av høringer
SAKSANSVARLIG: Madeleine Sjøbrend

Ettergodkjenning av høringer

Vi har i perioden svart på to høringer: IHR Eksamen og IHR Nettsted. IHR står for Internt Handlingsrom og har som mål at en større del av ressursene skal brukes på forskning, undervisning og studiekvalitet. Meningen er at dette skal oppnås gjennom å forbedre rutiner, unngå dobbeltarbeid, samt å avklare roller og ansvar bedre.

Dette er en kort oppsummering av hva AU har tenkt når vi har svart på disse høringene. Meningsinnholdet i svarene våre finner dere i høringssvarene.

IHR Eksamen omhandler hele prosessen forbundet med eksamen som planlegging, gjennomføring og etterarbeid i forbindelse med eksamensavviklingen, og har dermed vært veldig viktig for oss å svare på. Her går plangruppen inn for å digitalisere mye av prosessen, men det som kanskje er det mest oppsiktsvekkende i denne forbindelse er at de ikke går inn for digital eksamen.

IHR Nettsted omhandler i stor grad hvordan UiO skal organisere arbeidet sitt og er i stor grad veldig teknisk. Dette vil si at høringen i stor grad omhandlet hvor i organisasjonen nettstedet burde ligge og hvordan dette burde utføres rent teknisk. Dette er områder vi tenkte at det var bedre om at de som faktisk jobber med nettstedet daglig å svare på, og vi valgte da heller å fokusere på de studierelaterte sidene av nettstedet.

En fellesnevner for begge høringene er at ingen av de tar opp bruken av nynorsk på UiO. Dette er et område UiO generelt må bli bedre på, så dette valgte vi også å ta opp i begge høringene.



POSTADRESSE
POSTBOKS 1088 BLINDERN
0317 OSLO

BESØKSADRESSE:
VILLA EIKA
PROBLEMVEIEN 5
0313 OSLO

TIL: Plangruppen for IHR Eksamen

OSLO, 15.03.13

Svar på høring om IHR Eksamen

Studentparlamentet takker for muligheten til å komme med hørings svar på IHR-prosessen angående eksamen. Høringsbrevet tar for seg utfordringer rundt den tradisjonelle skoleeksamen ved UiO, og foreslår generelt mange gode tiltak som vi støtter. Imidlertid mener vi at tiden er moden for å satse mer offensivt på digitalisering av eksamen, og at dette er det største enkelttiltaket for å bedre selve eksamenssituasjonen for den enkelte student. Derfor var det skuffende å lese at man ikke vil gå inn for å nå målene i UiOs årsplan og fakultetenes årsplaner om 75% digitale eksamener innen 2014. (Selv om vi innser at dette i utgangspunktet er et ambisiøst mål!)

Standardisering

Et annet tiltak som Studentparlamentet støtter, er at eksamensregelverkene bør harmonere mer fakultetene imellom. Felles skjemaer for tilrettelegging, rutinebeskrivelser og informasjon på nettsidene bør også være felles for hele institusjonen så langt det er hensiktsmessig. Vi tror det kan gjøre eksamen enklere å forholde seg til for studentene, rent praktisk, slik at de kan bruke tiden på å forberede seg faglig. Hvis det skal være et mål at studenter tar eksamen i flere deler av organisasjonen (jf. mål om tverrfaglighet), bør det praktiske rundt eksamen være likest mulig på tvers av fakulteter og institutter. Et tydelig og gjenkjennbart regelverk er også i samsvar med prinsippet om forutsigbarhet i forvaltningen, og et tiltak vi mener vil bedre studentenes rettsikkerhet i forbindelse med eksamen. Spesielt viktig er det at det opprettes felles rutiner for klaging på karakterer, og på formelle feil rundt eksamen. Vi støtter forslagene som foreslås, og at Studieavdelingen har eierskap til nettsidene og vedlikehold av maler, skjemaer og rutinebeskrivelser som ligger der, ser vi på som hensiktsmessig.

Eksamensplanlegging og rom

Mangel på leseplasser i eksamenstiden er et problem som rapporteres inn til oss hvert semester. Likevel må dette veies opp mot kostnader knyttet til å leie eksterne lokaler. (Med eksamen på PC kunne man jo frigjort midler til dette formålet.) Vi vil anbefale at man i større grad enn i dag tar i bruk andre lokaler, så lenge disse ligger rimelig til med tanke på kollektivtransport og fremkommelighet. Et verktøy som kan brukes til å planlegge kollisjonfrie eksamensløp for studentene, støtter vi å bruke penger på. Vi merker oss at det er tenkt at ansvaret her skal ligge i sentraladministrasjonen. En viktig forutsetning her er selvsagt veldig god kommunikasjon mellom sentralt og fakultetene/programmene for at eksamensavviklingen skal gå så knirkefritt som mulig. Hvilke rutiner/fora kan sikre at avgjørelser og planlegging blir tilpasset studentene det gjelder på en best mulig måte? er et spørsmål IHR-prosjektgruppa må ta stilling til.

Eksamenspapir og eksamensnettverk

Tiltakene støttes av Studentparlamentet.

Arkiv

Med en heldigital eksamen etter den modellen vi ønsker oss, kan besvarelsene lett arkiveres elektronisk, i stedet for at universitetet bruker ressurser på å fysisk scanne inn besvarelsene. Frem til dette blir innført støtter vi nye kassasjonsregler, og er enig i at det er hensiktsmessig å makulere alle besvarelser etter at klagebehandlig er slutført. Det vil også være mye bedre for studentene å slippe å skrive ut besvarelser som allerede ligger digitalt.

Forslag til elektroniske løsninger

Vi stiller oss generelt positive til forslagene om de elektroniske løsningene som skisseres i høringsdokumentet. Ved digital sensusering og håndteing av begrunnelser og klager vil vi gjerne legge til at om sensor leser gjennom og kommenterer eksamenoppgavene digitalt er dette noe som burde gjøres automatisk tilgjengelig for studentene via for eksempel studentweb. I tillegg vil vi legge til at det er noe merkelig at man går inn for en rekke ulike digitale løsninger i forbindelse med eksamen, samtidig som man ikke går inn for digital skoleeksamen. Digital skoleeksamen med de andre tiltakene som er skissert i høringsdokumentet vil skape en heldigital eksamen.

Målformer

Til slutt ønsker vi å komme med en sterk oppfordring om å overholde nasjonale regelverk som gjelder målformer og eksamen. Som fastslått i *Forskrift om målform i eksamensoppgåver*, §2, skal eksamensoppgaver gitt på norsk foreligge på begge målformer. De tilbakemeldingene vi får, er at dette ikke alltid er tilfellet ved Universitetet i Oslo, eller så er nynorsk-eksamenssettet så dårlig oversatt at det er ubrukelig for kandidaten. Det fremgår tydelig av forskriften at UiO skal lage to- eller flerspråklige eksamenssett, med nynorsk, bokmål og ev. engelsk, og det dermed noe vi forventer at UiO sørger for uten videre.

Vi ønsker oss et universitet som imøtekommer alle kandidater, uavhengig av språk. Vi har forståelse for at ikke alle faglærere er like kyndige i begge målformer. Et konkret grep man kan ta for å kvalitetssikre språket i begge eksamenssett, er å la en annen part med bedre kjennskap til den aktuelle målformen se over eksamenssettet. I tillegg mener vi at UiO i større grad bør benytte felles eksamenssett eller tillate at kandidaten har tilgang på eksamenssett på begge målformene under eksamen. Studenter har kommet til oss med konkrete eksempler på at de blir nektet å sitte med begge eksamenssettene samtidig under eksamen. Vi mener det bør være mulig for kandidaten å konsultere med den andre målformen der hun/han er ukjent med terminologien i sin egen, eller der omsettingen er utilstrekkelig.

Vi ønsker dere lykke til med den videre prosessen, og håper dere vil ta med innspillene våre videre i arbeidet.

Med vennlig hilsen

Arbeidsutvalget

Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo



POSTADRESSE
POSTBOKS 1088 BLINDERN
0317 OSLO

BESØKSADRESSE:
VILLA EIKA
PROBLEMVEIEN 5
0313 OSLO

OSLO, 15.03.13

Svar på høring angående IHR Nettsted

Studentparlamentet takker for muligheten til å komme med hørings svar angående IHR-prosessen om organiseringen av UiOs nettsted. Vi vil også takke for en grundig gjennomgang av UiOs utfordringer angående nettstedet. Det kommer tydelig frem at det må forbedres på flere områder for å nå ambisjonene for nettstedet.

Angående de ulike tiltakene har vi ingen store formeninger om hvordan dette burde fordeles innad i organisasjonen. Vårt inntrykk av UiOs nettsted i dag er at studieinformasjonen på forskjellige steder i organisasjonen er ulikt plassert og har ulik informasjon. Dette gjør det vanskelig for studenter som tar fag på ulike enheter å navigere seg frem til informasjonen de trenger, og ikke minst kan bli usikre på hvilken informasjon som er gjeldende til ulik tid. Det viktigste for oss er at studieinformasjonen og sider som er ment for studentene skal være lett tilgjengelig og enkel å hente ut informasjon fra. Derfor vil vi se det som hensiktsmessig at man oppretter fastsatte maler i organisasjonen, slik at disse sidene blir mest mulig like. Siden det er studentene og potensielle søkere som skal benytte seg av de studierelaterte sidene er det dermed viktig at dette gjøres noe med. I tillegg må man sikre at studieinformasjon er enkel å finne fra forsiden, og at selve plasseringen/nettstedskartet harmonerer fra fakultet til fakultet. Vi ser det også som kritisk at det er dette område det har blitt satt av minst ressurser til, frem til nå.

Vi vil gjerne også ta opp en annet punkt som ikke er nevnt i høringsdokumentet, og dette er bruk av nynorsk på UiOs nettsted. Mållova stiller krav om at 25 % av alle tekster i offentlig forvaltning skal være på nynorsk, og nettsted faller inn under denne bestemmelsen. En rapport fra 2011 viser at kun 3,5 % av UiOs nettsider er på nynorsk, som dermed vil si at UiO bryter mållova. Dermed mener vi at det må settes inn ressurser for å løse dette så fort som mulig.

Nynorsk er heller ikke nevnt spesifikt i de språklege retningslinjene (<http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/profil/sprak/>), her blir norsk brukt konsekvent. Selv om det finnes en egen, utskilt handlingsplan for nynorsk, tror vi jo at ansatte som skal publisere på nett først og fremst setter seg inn i de generelle retningslinjene. Det bør stilles krav til ledere om at enheter oppfyller mållovens krav, og oversettingstjenestene og kurstilbud bør gjøres mer kjent. Kan oversettingstjenestene for eksempel gjøres kjent via "For ansatte"-forsiden, der andre verktøy ligger tilgjengelig?

Vi ønsker dere lykke til med den videre prosessen, og håper dere vil ta med innspillene våre videre i arbeidet.

Med vennlig hilsen
Arbeidsutvalget
Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 034/13
SAKSTITTEL: Reglementsending
SAKSANSVARLIG: Solveig Figenschou

Studentparlamentets alkoholparagraf

Forrige møte la Arbeidsutvalget frem et forslag til endring i økonomireglementet. I følge reglementet vårt må en reglementsending fremmes på ett møte, og eventuelt vedtas på neste. Da skal også Kontrollkomiteen innstille på vedtaksforslagene, om de kan og bør vedtas eller ikke.

Denne saken gjelder paragraf 1.12 : "Penger fra Studentparlamentets budsjett skal ikke gå til alkohol." Dette er redegjørelsen fra sist møte, da vi diskuterte mulige endringer, og Sindre Bjørnhjell fremmet et endringsforslag til:

"Arbeidsutvalget støtter [§ 1.12], men har sett at den har skapt problemer når Studentparlamentet har en utepub under Pub-til-pub-arrangementet i Fadderuken. Konseptet er studentdrevne pub'er over hele Blindern og UiO, driftet av studentkjellerne og andre foreninger. Hvis Studentparlamentet skal trekke folk i konkurranse med de andre, er det naturlig å tro at alkoholserving er et minimum. Dette krever derfor at man går til innkjøp av alkohol til puben, som igjen generer et overskudd. Det bør her nevnes at Studentparlamentet alltid har hatt flere alkoholfrie arrangementer under fadderukene.

Vi ønsker å endre på paragrafen slik at det legges inn unntak for dette. Hovedgrunnen for dette er at med gjeldende regelverk kan ikke Studentparlamentet gå til innkjøp av alkohol til puben, og da går ei heller et eventuelt overskudd fra puben inn i det ordinære budsjettet. Vi ønsker å ha en så ryddig og god økonomi som overhodet mulig og mener at en slik endring vil gjøre at alt blir bokført på en riktig måte og parlamentet kan holde orden på hva pengene blir brukt til.

Per i dag benyttes overskuddet fra Pub-til-pub blant annet til innkjøp av snacks og alkohol til sommerfesten og julebordet ettersom det ikke inngår i SPs gjeldende økonomi eller regelverk. Dette

ønsker arbeidsutvalget at pengene fortsatt skal kunne brukes til, i tillegg til at resten inngår i det ordinære budsjettet. ”

Under møtet ble det stilt spørsmål rundt hvorvidt det er riktig å spandere alkohol på sosiale arrangementer som julebord og sommerfest.

Kontrollkomiteens innstilling:

Forslag til vedtak:

Studentparlamentet vedtar en endring i paragraf §1.12.

Forslag 1:

Endre ”Penger fra Studentparlamentets budsjett skal ikke gå til alkohol.”

til

”Penger fra Studentparlamentets budsjett skal ikke gå til alkohol. Unntak er finansiering av parlamentets pub under fadderuken, sommerfesten og julebordet.”

Forslag 2:

Endre ”Penger fra Studentparlamentets budsjett skal ikke gå til alkohol.”

til

”Penger fra Studentparlamentets budsjett skal ikke gå til alkohol. Unntak er finansiering av parlamentets pub under fadderuken.”



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 034/13
SAKSTITTEL: Exphil og dannelse
SAKSANSVARLIG: Helge Schwitters

Examen Philosophicum har siden opprettelsen av det første norske universitetet Kongelige Frederiks Universitet, nå UiO, vært en obligatorisk del av universitetsutdannelser i Norge. Idéen var at norske studenter skulle tilegne seg allmenne akademiske ferdigheter før begynnelsen av egen spesialisering. Emnet har gjennomgått en rekke reformer siden opprettelsen der både form og innhold har blitt forandret. Et par trekk har allikevel ligget i grunn. Exphil har vært del av begynnelsen på universitetstudiet og har hovedsakelig hatt et pensum bestående av filosofi- og idéhistorie, etikk, vitenskapsteori og i noen tilfeller retorikk. Prestasjoner i emnet blir vurdert ved hjelp av enten en semesteroppgave eller en sekstimers skoleeksamen. Evaluering kommer i form av en bokstavkarakter (A-F). Denne karakteren teller ikke ved opptak til Masterprogram i Norge, men gjør dette i de fleste tilfeller når det kommer til å ta videre utdanning i utlandet.

Tidligere utgjorde Ex Phil sammen med Exfac det første semesteret for alle studenter ved norske universiteter, i dag kan man som oftest selv velge når i løpet av bachelorprogrammet man ønsker å ta Exphil-emnet. Exphil har dermed mistet sin funksjon som forberedende fag.

Exphil i sin nåværende form har høstet en del kritikk både fra studenter og ansatte, med Bernt Hagtvet i spissen. Hovedinnvendingen har vært at faget er for fragmentert og at det savnes en rød tråd og sammenheng i tekstutvalget. Det har også vært innvendinger mot at pensumet skraper for mange overflater uten å gå i dybden i noe av tematikken.

Behov for allmenne emner

Hovedargumentet for Exphil-tilhengerne har vært at emnet sørger for at studentene får med seg nyttig og nødvendig teoretisk bagasje til bruk i videre studier. Er det nødvendig/ønskelig/ et behov for et slikt emne eller er dette bortkasta tid som burde vært brukt på eget studieområde? Modellen med allmenne emner har blitt trukket fram som en mulighet i mange andre sammenhenger. For eksempel har det vært oppe til diskusjon å opprette dannelsesemner etter modell fra UiB. Disse er kurs åpne for

alle studentene ved universitetet. Emnene er ikke laget etter fag eller metode, men etter tema. To eksempler er «Mennesket: Natur og kultur» og «Global helse: Etikk, politikk og menneskeretter.» Mer om disse kan finnes her: <http://www.uib.no/utdanning/studietilbud/dannelsesemner/dannelsesemner-dette-semester>

Burde universitetsdannelsen heller ivaretas på denne måten gjennom valgfrihet og temabaserte kurs som tar for seg menneskenes store utfordringer? Dannelsesutvalget foreslår at UiO gjør det samme, Referansegruppe for Grønt UiO har også hatt oppe til diskusjon å organisere et eller flere slike emner med klima- og miljøfokus.

Økt spesialisering fra tidlig i studiet er ikke nødvendigvis utelukkende positivt. For å kunne skille mellom relevant og ikke-relevant kunnskap, vurdere kilder og innhold kritisk og argumentere akademisk krever forkunnskaper mange studenter ikke har når de begynner på et universitetstudie. Når fagfelt snevres inn oppstår det farer for at kommunikasjon mellom studie- og forskermiljøer vanskeliggjøres. En felles forankring i filosofi og vitenskapsteori kan det argumenteres for at vil lette dette og øke følelsen av tilhørighet.

Exphil er en særnorsk og enestående ordning. Emnet er ofte oppe til diskusjon i ulike for både internt og utenfor universitetet. Vi ønsker derfor å ha en diskusjon om Exphils verdi, potensial og organisering.

Med dette som utgangspunkt ønsker vi å diskutere:

- Behovet for Exphil eller lignende forberedende emner i universitetstudier
- Hva slags formål burde Exphil tjene, og gjør det det i dag?
- Alternativer modeller til dagens innhold og gjennomføring
- Finnes det andre ferdigheter og kunnskaper som alle studenter burde tilegne seg?



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 036/13
SAKSTITTEL: Publiseringspoeng
SAKSANSVARLIG: Morten Bakke Kristoffersen

Publikasjonspoeng er et viktig tema for de vitenskapelige ansatte. Publikasjoner deles inn i to nivåer: Nivå 1 og Nivå 2. Publikasjoner i Nivå 2 teller mer poengmessig og er mer økonomisk lønnsomt for forskeren.

Litt om publikasjonspoeng og vitenskapelige artikler:

I utregningen av publikasjonspoeng vektet bidragene etter publiseringsform, nivå og forfatterandeler. Hver publikasjon får et antall publikasjonspoeng avhengig av publiseringsform og nivå. Disse poengene fordeles mellom alle forfatterne, også de som jobber i instituttsektoren eller ved utenlandske institusjoner.

Vitenskapelig monografi: 5 (nivå 1) eller 8 (nivå 2)

Fagfelleverd. artikkel i periodika (tidsskrift/serie): 1 (nivå 1) eller 3 (nivå 2)

Kapittel i vitenskapelig antologi: 0,7 (nivå 1) eller 1 (nivå 2)

http://www.umb.no/statisk/forskningsavd/vitenskapelig_publicering/publikasjonspoeng.pdf

For at en artikkel skal bli publisert og regnes som en vitenskapelig publisering må den oppfylle 4 kriterier:

- presentere ny innsikt
- være i en form som gjør resultatene etterprøvbare eller anvendelige i ny forskning
- være i et språk og ha en distribusjon som gjør den tilgjengelig for de fleste forskere som kan ha interesse av den
- være i en publiseringskanal (tidsskrift, serie, bokutgiver, nettsted) med rutiner for "fagfellevurdering"

Denne inndelingen er problematisk og urettferdig for mange fagmiljøer og kvinnelige vitenskapelige ansatte. Antall tidsskrifter i nivå 2 avgjøres ut ifra fagfeltet sin utbredelse og status. Dette vil si at det

finnes fagfelt som har få til ingen tidsskrifter i nivå 2, noe som gir hver publikasjon mindre verdi poengmessig og økonomisk. Forskerens anseelse har også en rolle å spille. Jo mer anerkjent forskningen er, jo større er muligheten for å få noe publisert i et tidsskrift i nivå 2. Dette er problematisk av to grunner:

- 1) Prosessen rundt utvelgelse av hvilke tidsskrift som har nivå 1 og nivå 2 er simpel og vektlegges ikke like mye verdi som det faktiske utfallet vil tilsi.
- 2) Dette skaper et press på de vitenskapelige ansatte når det kommer til arbeidstid og tid brukt på forskning versus undervisning med tanke på at man bør og skal holde et hvis poengsnitt over tid.

Ønsker vi et system som skaper en usunn konkurranse mellom institusjonens to kjernevirksomheter? Utdanning og forskning må sees i sammenheng og det bør være et felles belønningssystem. Et system som belønner tid brukt på undervisning, der man får poeng utifra det vil være med på å lette trykket for å skaffe seg poeng via forskningsartikler og vil komme forsker, student og institusjon til gode.

Studentparlamentet har tidligere vært inne på karriereveien for kvinnelige vitenskapelige ansatte. Kvinner har større problemer med å bli publisert i begge nivåer enn menn. Statistikk fra Database for statistikk om høyere utdanning (nsd) viser at av UiO sine 4064 poeng stod kvinnelige vitenskapelige ansatte for 1389 poeng. Dette er ganske bra tatt i betraktning av den lave kvinneandelen. Det er vanskelig å finne konkrete tall på hvilke nivå disse publiseringene foreligger, men det er ikke til å komme unna at publiseringspress skaper et høyere arbeidspress som gjør det vanskelig å føre et normalt familieliv ved siden av arbeid.

Publiseringspoeng systemet er en del av problemet som vi ha så mange ganger diskutert når det kommer til den vanskelige arbeidssituasjonen for kvinner i akademia.

Open Access møter også problemer med dagens poengsystem. Gevinsten i form av økonomi og poeng er større ved dagens løsning enn å publisere i Open Access grønn / gull. Dette er det studentene og institusjonene som taper på ved at man må kjøpe artiklene (studentene) eller rettighetene (institusjonen) for å få tilgang.

Nå som satsningen på Open Access er så stor burde det også være naturlig å se på publikasjonspoeng og hvordan dette samsvarer med hverandre og med andre kjente problemstillinger innenfor høyere utdanning.

Hvordan ønsker vi at systemet skal være og hvilke insentivsystem er det vi ønsker? Publikasjonspoeng er noe som ikke direkte er relevant for studenter, men en forskers hverdag og prioriteringer vil gå utover studentene på en positiv eller negativ måte. Vi ønsker at forskere skal se på studentene som en resurs og et insentiv for dette er å belønne undervisning og tid brukt på formidling av forskning i en undervisningssituasjon.



TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 037/13
SAKSTITTEL: SAIH-tierne
SAKSANSVARLIG: Sosialdemokratene

SAIH-tierne: Er det på tide å legge til flere tierne?

Ved semesterstart får alle studenter tilbud om å støtte Studentenes og Akademikernes Internasjonale Hjelpfond (SAIH) over semesteravgiften. Ordningen har eksistert siden 1975. Pengene går i hovedsak til høyere utdanning og uformell utdanning i Bolivia, Nicaragua, Sør-Afrika, Zimbabwe og Zambia. Tierordningen, "SAIH-tierne", eksisterer i dag ved seks universiteter og 23 høyskoler, og 140 000 studenter gir sin støtte hvert semester.

For studenter tilknyttet Studentsamskipnaden i Oslo og Akershus innebærer støtten, i dag, 30 kroner. Vi ønsker å øke den. Studentenes samlede pengebidrag utgjør omtrent 6,7 millioner kroner av SAIHs inntekt, og det gjennom noen skarve tierne som de færreste har noe imot å gi til et godt formål. Ideelt vil en moderat økning heve hjelpefondets økonomiske grunnlag, uten å gå utover studentenes allerede stramme budsjett. Vi ønsker en diskusjon om hvor stor en slik økning burde være?

Forslag til vedtak:

Studentparlamentet vedtar å øke SAIH-tierne, fra 30 kroner til 40 kroner i semesteret.