



TIL: Studentparlamentet ved UiO
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

2. INNKALLING TIL MØTE 08/12 I STUDENTPARLAMENTET VED UIO

Tid: 29. november 2012, kl 17:00-21:00
Sted: 12. etasje, Niels Henrik Abels hus, Blindern

SAK

17:00	119/12	Valg av møteledelse og referent	
	120/12	Godkjenning av innkalling og dagsorden	
	121/12	Godkjenning av referat	
	122/12	Godkjenning av valgprotokoller	
	123/12	Orienteringer	
17:20	Innledning: Å være student i Palestina/Israel		
17:40	124/12	Valg av representanter til Velferdstinget	Vedtaksak
18:00	125/12	Studentvalget 2013	Vedtaksak
18:30	126/12	Ettergodkjenning av høringer	Vedtaksak
18:50	Pause med mat		
19:15	127/12	Et bredere blikk på høyere utdanning	Diskusjonssak
19:45	128/12	Andre hørings svar Prinsippprogram NSO	Diskusjonssak
20:25	129/12	Revidering av budsjett 2013 og langtidsbudsjett	Vedtaksak
20:45	130/12	Innkommne resolusjoner	Vedtaksak

Eventuelt
Møtekritikk

21:00 Møteslutt

Alle kan fremme resolusjoner til møtet. Resolusjoner som skal behandles må være sendt inn før tirsdag 27. november kl 15:00 til m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no.

Husk at det er møteplikt til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Marte på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til m.g.isaksen@studentparlamentet.uio.no.

Vel møtt!

Med vennlig hilsen

Morten Bakke Kristoffersen
Leder i Studentparlamentet ved UiO

- SAK 119/12 Valg av møteledelse og referent**
Vi velger ordstyrer og referent.
- SAK 120/12 Godkjenning av innkalling og dagsorden**
Eventuelle innsigelser mot innkallingen og forslaget til dagsorden fremmes under denne saken.
- SAK 121/12 Godkjenning av referater**
Møte i Studentparlamentet 20. september
Referatene finner du på
<http://www.studentparlamentet.uio.no/dokumenter/sp-moeter/2012/referater/>
- SAK 122/12 Godkjenning av valgprotokoller**
For at eventuelle nyvalgte SPSU representanter skal kunne få stemmerett må valgprotokollen fra valget der de ble valgt godkjennes. Kontrollkomiteen innstiller på hvorvidt valgprotokollen kan godkjennes.
- SAK 123/12 Orienteringer**
Orientering fra leder
Orientering fra studie- og forskningsansvarlig
Orientering fra universitetsstyreprerentant
Orientering fra universitetsstyreprerentant
Orientering fra internasjonalt ansvarlig
Orientering fra Velferdstinget
Orientering fra vår delegasjon i landsstyret til NSO
Økonomiorientering
Referater fra Arbeidsutvalg. **Referatene finner du på**
<http://www.studentparlamentet.uio.no/dokumenter/au-moeter/>
- SAK 124/12 Valg av VT-representanter**
Studentparlamentet skal oppnevne representanter i Velferdstinget
- SAK 125/12 Studentvalg 2013**
Studentparlamentet gjør en diskusjon rundt studnetparlamentsvalget og vi vedtar tidsplan
- SAK 126/12 Ettergodkjenning av høringer**
Arbeidsutvalget har i perioden skrevet flere høringsvar som skal godkjennes av Studensparlamentet.
- SAK 127/12 Et bredere blikk på høyere utdanning**
Arbeidsutvalget ønsker en diskusjon om prinsipper, overordnet politikk og konkrete tiltak innenfor høyere utdanning. Dette vil bli spilt inn til NSO i deres arbeid med ny utdanningspolitisk plattform.
- SAK 128/12 Høringssvar Prinsippprogram NSO**
Arbeidsutvalget ønsker en diskusjon i forbindelse med NSOs prinsippprogram
- SAK 129/12 Revidering av budsjett 2013 og langtidsbudsjett**
Budsjettet må revideres etter Velferdstingets tildelingsmøte og i forbindelse med at vi nærmer oss årets slutt.
- SAK 130/12 Innkomne resolusjoner**
En resolusjon er et vedtak om en kontret politisk sak for å avklare hva Studentparlamentet og AU skal mene om saken. Resolusjoner må sendes inn før 16. oktober kl 15:00.



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43

TIL: Studentparlamentet representanter

FRA: Studentparlamentets arbeidsutvalg

SAKSNUMMER: SP 123/12

SAKSTITTEL: Orientering fra leder

SAKSANSVARLIG: Morten Bakke Kristoffersen

Det har vært en hektisk periode siden sist parlamentsmøte med en del reising i forbindelse med SP-UiO og NSO.

Arbeidsutvalget har blant annet vært på studietur til Skottland og evalueringstur på hytten til juristforeningen. Har også hatt tre feriedager i denne perioden.

NSO

Høstkonferansen: Jeg deltok på høstkonferansen på Lørenskog den 26. til 28. august. Konferansen handlet om valget 2013 og inneholdt flere dyktige foredragsholdere. For å nevne noen: Kristin Halvorsen, Svein Harberg og Kyrre Lekve. Jeg var også så heldig at jeg fikk delta i en debatt mot Dagrunn Eriksen og Aksel Hagen. Debatten handlet egentlig om samfunnsnyttene til høyere utdanning, men ble fort dreid over til kvalitet. Som studentenes stemme nådde jeg ikke helt opp og man kan vel si at jeg var litt malplassert i panelet. Folk var der for å høre de to andre og ikke meg, men det var en artig erfaring å ta med seg videre.

KOG: Komite for organisasjon gjennomgang dro til Trondheim for å gå over høringssvarene som hadde kommet inn og for å kartlegge veien videre. Det var kommet inn mange konkrete og gode synspunkter som løfter vårt arbeid videre. Det blir dessverre ikke muligheter for en høringsrunde nummer 2 slik det ser ut nå, da tiden rett og slett ikke strekker til.

Landsstyret: Landsstyre møte holdes etter denne orienteringen sendes ut. Sakspapirer til møte finner dere på:

<http://student.no/om-nso/organer-og-komiteer/landsstyre/landsstyremote-2-201213/>

Se også egen orientering.

Handlingsplan/politisk plattform

"Ja takk, begge deler": Deltok på en konferanse om digitaliseringen av høyere utdanning jamfør punkt 1 e og f i handlingsplanen. Spennede å se og høre om alle systemene der ute og man sitter igjen med et spørsmål: Hvorfor har ikke UiO og Norge kommet lenger? Teknologien er der, vi må bare tørre og ville investere i det og se gevinsten på lang sikt.

Samarbeid

44 Deltok på møte hos Studenttinget NTNU og fikk se hvordan de hadde det. Kan si så mye at det var
45 ganske annerledes enn hos oss her i Oslo.

46
47 AU var også på studietur til Edinburgh og Glasgow der vi hadde møte med National Union Students of
48 Scotland (NUS) og Studentrådet på University of Glasgow. Morsomt å se hvordan de strukturerer ting
49 helt annerledes enn hos oss, blant annet det at NUS som er som NSO her, pålegger medlemslagene
50 politikk og ikke motsatt. Ved University of Glasgow har studentene en mye større makt enn det vi har
51 ved UiO. I Storbritannia får universitetene og høyskolene bevilgner etter hvordan deres egne studenter
52 vurderer kvaliteten ved lærerstedet. Dette skjer fra statlig hold slik at institusjonene ikke kan sende av
53 gårde evalueringer som ikke er gjort av studenter. Institusjonene er derfor mer på tå hev ovenfor hva
54 studentene ønsker og hva studentene mener er god kvalitet. Dette kan være en idé vi spiller videre på
55 her hos oss. Basisbevilgningene i Norge må det gjøres noe med og dette er ett av sikkert flere
56 eksempler som man kan se på.

57

58 **Diverse**

- 59 - Holdt presentasjon om Studentombud på Læringsmiljøutvalgets konferanse (LMU)
- 60 - Vært på møte med Oslos grønne studenter angående Miljøpartiet de grønne sitt programutkast
61 og kom med innspill på høyere utdanning.
- 62 - Holdt innledning for Skoleutvalget AUF Akershus om høyere utdanning

63

64 **Media**

65

66 Blind omsensur (politisk plattform)

- 67 - Under Dusken [http://dusken.no/media/publications/2012/15-](http://dusken.no/media/publications/2012/15-2012_2.pdf)
68 [2012_2.pdf](http://dusken.no/media/publications/2012/15-2012_2.pdf)

69

70 Studentombud (forrige års handlingsplan)

- 71 - Universitas <http://universitas.no/nyhet/57713/-endelig->

72

73 Utveksling (Handlingsplanen jamfør punkt 4 a og b)

- 74 - Universitas <http://universitas.no/nyhet/57682/slakter-egen-innsats>

75

76 Om parlamentarismen på UiO

- 77 - Under dusken

78

79 Om tildelingsprosessen i Velferdstinget Oslo og Akershus

- 80 - Universitas <http://universitas.no/nyhet/57761/vil-endre-velferdstinget>

81

82 Om kandidatundersøkelsen til NIFU

- 83 - NRK Østlandssendingen Mandag 19.11.2012 klokken 16.30

84

85 Vi har også blitt omtalt på debattsiden til Universitas angående petroleumsvedtaket vårt

- 86 <http://universitas.no/leserbrev/57730/skivebom-av-studentparlamentet>



1
2
3
4
5
6
7
8
9

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 123/12

SAKSTITTEL: Orientering fra nestleder

SAKSANSVARLIG: Solveig Maria Figenschou

10

11 **Universitetsstyremøte**

- 12 - Internt handlingsrom (effektiviseringsprosess i sentraladministrasjonen, som Studentparlamentet
13 kom med innspill til på sist møte.) Her gikk høringsforlagene stort sett igjennom med noen
14 endringer. Det er vedtatt at organiseringen av de administrative oppgavene skal skje etter en
15 desentralisert modell, med økt myndighet på lokalt nivå. Det skal imidlertid velges sentraliserte
16 løsninger der stordriftsfordeler er mulige, eller der oppgavene krever særlig kompetanse.
- 17 - Vi fikk en orientering om G4S, ny anbudsprosess er satt i gang, og opsjonen i avtalen med G4S om 1
18 års forlengelse av kontrakten, er redusert til tre måneder. I tillegg skal "anskaffelsespolicyen" på
19 høring i slutten av november, og bestemmes på nyåret. Bra jobba, Studentparlament!

20

21 **Fra Politisk plattforms kapittel 5, UiO – Et universitet i verden:**

22 "Studentparlamentet støtter studenter i kamp mot voldelige og diskriminerende regimer. UiO skal
23 kjempe for ytringsfrihet og akademisk frihet på den internasjonale arena"

- 24 - Studietur til Palestina og Israel hvor vi blant annet undersøkte forholdene for studenter og
25 akademisk frihet i begge landene. Jeg og Emilie vil holde en egen presentasjon om vårt møte med
26 palestinske studenter og israelsk fredsbevegelse.

27 **Fra handlingsplanens kapittel 5, Likestilling og mangfold i akademien:**

28 "Studentparlamentet krever

- 29 a. at dagens incentivordning med ekstramidler ved ansettelse av kvinner evalueres
30 b. at UiO skal rekruttere flere av det underrepresenterte kjønn som faddere og
31 gruppelærere o.l."

32 Onsdag 28. november skal blant annet Politikk for likestilling, den siste norske offentlige utredningen
33 om likestilling i Norge, diskuteres i Koordineringsgruppa for likestilling på UiO, hvor jeg sitter. Jeg
34 mottok møteinnkallelse samme dag som jeg skriver dette, men regner med at de ovennevnte punktene
35 vil være de viktigste innspillene til UiOs høringssvar på rapporten.

36 **Valgkamp**

- 37 - Har deltatt sammen med Morten på Norsk studentorganisasjons høstkonferanse 25.-27. oktober.
38 Her presenterte alle partier (untatt Rødt og Sp) sine valgprogram, og man kunne komme med

39 innspill. Ellers var det verksted rundt statsbudsjettlobby og foredrag om rammevilkårene for høyere
40 utdanning. Kristin Halvorsen var innom og snakket om videre mål som kunnskapsminister, og også
41 her fikk vi komme med innspill/spørsmål.

42

43 **Fra Handlingsplanens kapittel 6, *Makt til studentene*:** "Studentparlamentet krever at antall eksterne
44 styrerepresentanter i Universitetsstyret reduseres til to."

45 - Har spilt dette inn i Arbeiderpartiets programarbeid, samtidig med at Morten har spilt det inn for
46 Akershus AUF.

47

48 **Fra Handlingsplanens kapittel 2, *Et miljøvennlig universitet*:** "Studentparlamentet krever at
49 Universitetet i Oslo skal prioritere forskning på fornybar energi, fremfor forskning på fossilt brensel"

50 - Vært i kontakt med Natur og Ungdom som ville gjøre utspill om oljeforskning på Universitetet i
51 Tromsø og næringsgrunnlaget i nordområdene.

52

53



1
2
3
4
5
6
7
8
9

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 123/12

SAKSTITTEL: Orientering fra styrerepresentant

SAKSANSVARLIG: Helge Schwitters

10
11

12 De siste ukene har vært ganske varierte med arbeid i mange forskjellige fora. Kollegieforum hadde
13 møte i Trondheim som gikk på økonomi og budsjettstyring. Ellers har det gått med litt tid til å skrive
14 ferdig høringsutalelser på prinsippprogrammet og Organisasjonsgjennomgangen til NSO. Styremøtet ga
15 oss noe som kan tolkes som en positiv tilbakemelding på G4S saken. Se Solveigs orientering for mer
16 utfyllende informasjon.

17 **HP #1c:** *at studentene i løpet av en grad opplever varierte undervisnings- og vurderingsformer.*

18 **HP #1l:** *at det skal gjøres lettere å ta fag på tvers av studieretninger og fakulteter.*

19 Disse sakene har jeg diskutert med Inga Bostad i forbindelse med Dannelseskonferansen på UiB. Dette
20 er saker som jeg også kommer til å fronte i Dannelsesutvalget 2 som i stor grad kommer til å ha mye
21 fokus på tverrfaglighet og tilegnelse av ulike former for kompetanse. Vurderings- og
22 undervisningsformer som praktiske prosjekter og muntlige foredrag ble særlig dratt frem av utvalgets
23 medlemmer.

24 **Miljø**

25 **HP # 2b:** *at kildesortering innføres på hele UiO*

26 **HP # 2d:** *UiO skal oppfylle 40 av 50 indikatorer i Best Green University Practice-håndboka*

27 Pilotprosjektet med kildesortering har blitt stanset av Teknisk Avdeling, jeg har derfor tatt kontakt med
28 dem for å få en begrunnelse for dette. Videre har jeg hatt møte med miljøansvarlig på UV Anne Turid
29 Hågå for å legge planer for videre press opp mot administrasjonen. UV har til nå vært det fakultetet
30 som har kommet lengst i sin miljøatsning. Ellers har jeg snakket med Jorulf i Grønt UiO om hvilke tiltak
31 det satses på for å oppfylle flere av kriteriene og ta dette videre i arbeidet med den nye
32 handlingsplanen på området.

33 Energidagen er under videre planlegging og har vært i møter med fag- og programutvalg for å sikre en
34 god forankring hos studentene. Samtidig har jeg under planleggingsmøtene jobbet på for et fokus på
35 fornybar energi som vil være hovedfokus på mange av de faglige sesjonene.

36 **Semesterstart**

37 Har holdt foredrag for det nye fadderordningsutvalget og planlagt videre samarbeid. Har lagt vekt på at
38 det er viktig med et fokus på rekruttering av det underrepresenterte kjønn på programmer med stor
39 overvekt menn eller kvinner slik det står i HP #5e under Likestilling i akademien.

40 **Høringsvar**

- 41 - NSOs prinsippprogram
- 42 - NSOs organisasjonsgjennomgang

43

44 **Synlighet**

- 45 - Svarinnlegg i Universitas 21.11 om oljevedtaket
- 46 - Presentert etiske retningslinjer- saken for SP-UiB som vedtok disse, disse skal nå opp i
47 studenttinget ved NTNU

48

49 **Studieturer**

- 50 - Hatt økonomistyringskurs i Trondheim med Kollegieforum
- 51 - Studietur til Edinburgh/Glasgow med AU

52

53 **Diverse**

- 54 - Planlagt Kollegieforumseminar i Oslo
- 55 - Planlagt Julebord

56

57



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 123/12

SAKSTITTEL: Orientering fra Internasjonalt ansvarlig

SAKSANSVARLIG: Emilie Wilberg

11 Jeg har vært på møter for å planlegge neste semesters utvekslingsmesse, den blir 29.01.13.
12 Den kommer denne gange og til å være i foajeen i Georg Sverdrups hus, da det var rimelig
13 vellykket forrige gang. Denne gangen ønsker vi å gjøre det litt bedre organisert og tydelig
14 hvor man kan finne den infoen man ønsker.

15 Vi fikk 100.000 mindre enn beregnet fra VT. Dette har gjort at det har blitt mye arbeid med
16 budsjettet, sett på hvor vi kan kutte og om budsjettet er realistisk i forhold til hvor mye
17 penger vi bruker. I år ser det ut som om vi ikke greier å bruke opp budsjettet.

18 Valget i 2013 kommer nærmere, og det har vært vanskelig å finne en dato i april som ikke
19 kolliderer med så mye. I sammenheng med studentparlamentsvalg er det også rektorvalg og
20 jeg har også sett litt på hvordan Studentparlamentet handlet under forrige rektorvalg.

21

22 Reise:

23 Jeg har vært bortreist nesten hele tiden siden forrige møte, da jeg også var fraværende. Her
24 følger en oversikt over hvor jeg har vært og hva jeg har gjort:

25 Kypros:

26 Jeg var på Kypros i en uke, på European Student Convention (ESC), arrangert to ganger i året
27 av European Student Union (ESU). Denne gangen handlet konferansen om employability,
28 hvordan man kan sikre at universitetsutdannede skal få jobb, og relevant jobb etter
29 studiene. På denne konferansen var det studenttillitsvalgte fra mange europeiske land og
30 fra Israel. Ideen var at vi skulle få en del info, høre på foredrag om økonomi og utdannelse,
31 og at vi skulle jobbe i workshops på hvordan situasjonen var på utdanning i våre hjem land,

32 kutt i utdanningsbudsjetter og hvordan gjøre utdanning mer relevant i forhold til et endret
33 arbeidsliv.

34 Jeg har vært helt ærlig, overfor NSO og andre, at konferansen ikke var bra. Mye av det
35 faglige innholdet var interessant, det var mange flinke folk, selv om det var veldig rettet inn
36 mot situasjonen i Kypros. Men det var alt for mange deltagere som oppførte seg som om de
37 var på ferie. Fyll hele natten, soving på dagen og så soling. På foredragene om morgenen var
38 det under halvparten av deltagerne som møtte opp, og det var kun litt bedre om
39 ettermiddagene. Ingenting startet da det skulle, selv om de som skulle være med i panel osv.
40 kom da. Workshopene ble derfor neglisjert.

41 Det som nok var mest skuffende var at ESU og ESUs arbeidsutvalg selv ikke dukket opp på
42 ting. Dette ble såpass ille at etter konferansen ble det sendt et brev fra de nordiske nasjonale
43 studentorganisasjonene om at dette ikke gikk.

44 I ettertid ser jeg at jeg ikke skulle ha prioritert å dra på dette, da det var lite faglig og det
45 varte så lenge. Neste konferanse er i Dublin, og da vet jeg at det blir jobbet veldig med å
46 stramme inn på ting og få en bedre deltagelse og bedre program.

47 Skottland:

48 Hele Arbeidsutvalget dro på en to dagers tur til Skottland i slutten av oktober. Vi fløy tirsdag
49 morgen til Edinburgh hvor vi hadde en lang ettermiddag sammen med National Union for
50 Students (NUS) Scotland. Vi ble tatt veldig godt imot av den internasjonalt ansvarlige der.
51 Hun var ikke valgt, men ansatt. Det viste seg fort at de fleste som holder til der er ansatt, og
52 at det er få tillitsvalgte, men det er de tillitsvalgte som styrer retningen organisasjonen
53 jobber for. Men NSU Scotland jobber mye bredere enn NSO, de drifter av studentkafeer og
54 –puber, tilbyr helsetjenester osv. på mange måter en blanding av SIO og NSO.

55 Vi valgte Skottland som destinasjon for studieturen vår fordi Skottland er det eneste stedet i
56 Storbritannia som ikke har skolepenger for sine studenter. Internasjonale studenter og
57 studenter fra de andre britiske land må betale masse penger. NUS Scotland har jobbet lenge
58 og aktivt for at Skottland skal subsidiere universitetene så mye at universitetene har samme
59 gode råd som de i England hvor de har skolepenger. Den kampen har de vunnet.

60 NSU Scotland har de fleste universiteter og høyskoler som medlemmer, men ikke
61 universitetet i Glasgow. Dagen etter var vi på møte der, og snakket med en av to
62 studentunioner der. De ønsket ikke å være medlemmer av NUS Scotland fordi de ønsket mer
63 stryingsrett og at de ikke alltid ønsket å være med på nasjonale kampanjer. Også
64 studentunionen der drev med masse politisk, men også masse sosialt og kommersielt. De
65 hadde en busstjeneste for å kjøre studenter fra studentboliger og til universitetet og de
66 hadde en hjelpetelefon, som var alt fra selvmordsforebyggende til info om hvor du skulle ha
67 time dagen etterpå.

68 De to dagene våre var veldig informative, lærerike og vi fikk mange ideer. Det var veldig
69 hyggelig å dra på tur sammen alle sammen og, det var første gang og vi hadde det veldig
70 hyggelig.

71 Uken etterpå dro Solveig og jeg til Israel og Palestina. Det skal dere få høre mer om i
72 foredraget vi skal holde på Studentparlamentsmøte.

73 Onsdag 21.november drar jeg på en tre dagers konferanse i Tallinn. Det er den 7 europeiske
74 Quality assurance forumet. Madeleine er dessverre blitt sykemeldt, men vi har fått Martin
75 Ulberg som vara. Jeg håper denne konferansen blir interessant og lærerik, det var den i fjor.



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

TIL: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

FRA: Landsstyredelegasjonen

SAKSNUMMER: SP 123/12

SAKSTITTEL: Orientering fra LS

SAKSANSVARLIG: Johan Tunestam

11 Helgen 23.-25. november 2012 avholdt Norsk Studentorganisasjon (NSO) sitt andre landsstyremøte
12 (LS) for året på NITOs konferansesenter ved siden av NSOs egne kontorer i Oslo.

13 Sakslisten var veldig tett, med mange viktige vedtak- og diskusjonssaker. Sakene som ble tatt opp
14 var:

- 15 - Statsbudsjettprioriteringer 2014
- 16 - Velferdspolitisk plattform
- 17 - Midlertidig budsjett 2013
- 18 - Saksliste landsmøte 2013
- 19 - Revidering av retningslinjer for frifond
- 20 - Resolusjon om fagbrev som opptak til høyere utdanning
- 21 - Høringer om:
 - 22 ○ Lærerutdanningen for trinn 8-13
 - 23 ○ Endringer i vaktvirksomhetsforskriftens utdanningskrav
 - 24 ○ Standardisert personskadeerstatning
 - 25 ○ Samisk forskning og høyere utdanning

26 Prinsippprogrammet, organisasjonsgjennomgangen og utdanningspolitisk plattform ble diskutert, og
27 det ble orientert om NSOs lokaler. Den nåværende kontrakten løper ut på slutten av 2013, og man
28 har vurdert at lokalene man disponerer i dag er for små. På LS3 skal det legges frem ulike alternativer
29 for kjøp eller leie av nye lokaler. Hvis landsstyret da bestemmer seg for at NSO skal kjøpe nye lokaler,
30 må landsmøte i april ta stilling til alternativet.

31 Delegasjonen hadde et eget formøte, samt et formøte med representanter fra hele Østlandet. Vi
32 stilte godt forberedt på møtet, argumenterte godt for UiOs syn, og fikk mye gjennomslag. Nedenfor
33 beskrives noen av vedtakene i mer detalj.

34 **Statsbudsjettprioriteringer 2014:** Arbeidsutvalget (AU) hadde innstilt på at studentenes krav til neste
35 år skal være 1000 kr mer i studiestøtte hver måned. Vi foreslo at NSO i stedet skal prioritere bolig,

36 basert på SPs vedtak fra forrige møte, og fikk svært gledelig gjennomslag for vårt syn. Vedtaket som
37 ble gjort av LS ble levert av Stian, og lyder som følger: "NSOs overordna mål for statsbudsjettet for
38 2014 er bygging av minst 3000 studentboliger. Tilskuddsrammen må være på minst 50% av en
39 kostnadsramme på 850.000 i de store byene og 750.000 ellers."

40 **Velferdspolitisk plattform:** Dette er ikke en ny plattform, men en revidering av en eksisterende. UiO-
41 delegasjonen fikk svært mye gjennomslag i plattformen, mye takket være at Signy tok på seg
42 ansvaret det var å sitte i redaksjonskomiteen. Mange av de viktigste endringer fra den forrige
43 plattformen er svært gledelige for UiO og Oslo.

44 Her er en liten oversikt over de største endringene:

- 45 - Målsetning om 3000 studentboliger i året
- 46 - Oslo, Bergen, Trondheim og Stavanger er definert som pressområder
- 47 - Fleksibelt utbetalingssystem i Lånekassen
- 48 - Studentforsikring som dekkes minimum 50 % av Staten
- 49 - Inntektsgrensen til Lånekassen skal økes, uten et konkret forslag om hvor mye

50 **Midlertidig budsjett 2013:** For første gang har det blitt vedtatt et budsjett til NSO som ikke går med
51 overskudd. Dette kommer ikke bare ved at driftstilskuddet er blitt satt ned, men også ved å øke
52 kostnadene sammenlignet med årets budsjett. Blant annet budsjetterer de med å bruke til sammen
53 2,6 millioner på å avholde neste års landsmøte, blant annet ved å øke regionale formøter til
54 hotellstandard og fordi de budsjetterer med at landsmøte skal vare én dag lenger enn før. Vi leverte
55 flere kuttforslag. Dette var den eneste saken der vi ikke opplevde å få noe gjennomslag. LS klarte til
56 og med å vedta å bruke 10 000 kr mer enn innstillingen.

57 **Saksliste landsmøte 2013:** i tillegg til å vedta sakslisten til neste års landsmøte (LM), vedtok LS også
58 noen frister som gjelder frem til LM. Påmeldingsfrist, sakspapirfrist, etc. LS gjorde bare to endringer
59 på innstillingen til AU. Reisebestillingsfristen ble kuttet én uke, slik at den er tre uker før LM. Langt
60 viktigere var at vi var med på å sikre at driftstilskuddet til NSO ble inkludert på sakslisten.

61 **Revidering av retningslinjer for frifond:** Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner
62 (LNU) gir hvert år NSO omtrent 500 000 kr som medlemslag kan søke om til studentpolitiske
63 arrangementer. Siden LNU har forandret sine retningslinjer for disse midlene, måtte LS revidere
64 retningslinjene. AU innstilte, i tillegg til de nødvendige endringene, at underliggende organer – slik
65 som studentutvalg eller fraksjoner – ikke lenger skal få støtte til sine arrangementer. Heldigvis fikk vi
66 med oss LS til å snu avgjørelsen.

67 **Resolusjon om fagbrev som opptak til høyere utdanning:** Arbeiderpartiet har i sitt programutkast til
68 valget 2013 foreslått at det skal være helt frislipp på opptaksmulighetene til søkere med
69 fagbrevsbakgrunn. LS vedtok en resolusjon som er i mot totalt frislipp, men som også sier
70 mulighetene til å velge Y-veien og søke på realkompetanse må styrkes.

71 Ikke alle detaljene og vedtakene får plass i denne orienteringen, så send gjerne spørsmål inn til
72 joan.tunestam@gmail.com så kan vi være sikre på at vi kan svare på alle spørsmål under den
73 muntlige orienteringen.

74

75 For de som er interessert:

76 Sakspapirene til LS2:

77 <http://student.no/wp-content/uploads/2012/11/Samlefil-sakspapier-LS2-2012-2013.pdf>

78

79 Mvh

80

81 Signy Grape, Stian Lågstad, Morten Bakke Kristoffersen, Chloé Steen og Johan Tunestam

82



1
2
3
4
5
6
7
8
9

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 124/12
SAKSTITTEL: Valg av representanter til Velferdstinget i Oslo og Akershus
SAKSANSVARLIG: Morten Bakke Kristoffersen

10
11
12
13
14

Studentparlamentet skal velge 16 representanter til Velferdstinget i Oslo og Akershus (VTOA). Tidligere praksis har vært å fordele representantene samme prosentandel som studentparlamentsvalget innværende år, rundet av til nærmeste hele tall, se utregning under:

15
16
17
18
19
20
21
22

- Realistlista: 3 representanter
- Venstrealliansen: 3 representanter
- Sosialdemokratene: 2 representanter
- SVLista: 2 representanter
- HF-Lista: 2 representanter
- Liberal liste: 2 representanter
- Blå liste: 2 representanter

23 I VTOA er det neste år reservert 16 plasser til Universitetet i Oslo. Dette er en plass mindre enn i fjor
24 etter at VTOA endret sin fordelingsnøkkel på møte den 31.10.2012. Når vi skulle finne ut hvordan
25 fordelingen av representanter skulle være ble følgende utregning gjort:

26
27
28

$$\frac{16}{100} * \text{liste \%} = \text{Antall representanter}$$

29
30
31
32
33
34
35
36

Realistlista: $0,16 * 20,70 = 3,312 \approx 3$
Venstrealliansen: $0,16 * 20,00 = 3,2 \approx 3$
Sosialdemokratene: $0,16 * 15,5 = 2,48 \approx 2$
SVLista: $0,16 * 13,20 = 2,112 \approx 2$
HF-Lista: $0,16 * 10,4 = 1,664 \approx 2$
Liberal liste: $0,16 * 10,30 = 1,648 \approx 2$
Blå Liste: $0,16 * 9,90 = 1,584 \approx 2$

37 Totalt: 16 representanter
38 Antall representanter er dobbeltsjekket med valgoppgjøret for vårens valg, dette er slik SP ville sett ut
39 med 16 representanter.

40
41
42

Forslag til vedtak: *Studentparlamentet velger kandidatene som fremmes under møtet etter den overnevnte fordelingsnøkkel.*



1
2
3
4
5
6
7
8
9

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP xxx/xx
SAKSTITTEL: Studentvalget 2013
SAKSANSVARLIG: Emilie Wilberg

10

11 **Innledning**

12 I fjor stemte 18% av UiO sine studenter i studentparlamentsvalget. Det er det høyeste hittil,
13 men det er allikevel en lang vei å gå før vi kommer opp på en nivå som er ønskelig. Vi ønsker
14 at alle studentene skal stemme, at de skal være aktive, engasjerte og kunnskapsrike, både i
15 demokratiet på sitt eget fakultet og i Studentparlamentet.

16 **Dato**

17 I år foreslår AU å holde valget 15.04.13 til 22.04.13. AU ønsket originalt valget tidligere i
18 april, men av ulike grunner blir det vanskelig.

19 Våren 2013 vil det også bli avholdt rektorvalg ved UiO. Etter samtaler med rektoratet fant vi
20 ut at det kan være gunstig for begge valgene at de blir avholdt på omtrent samme tidspunkt.
21 Rektorvalget holdes fra 04.04 til 18.04.

22 11.04 til 14.04 er det Landsmøte i NSO og da er hele Studentparlamentet borte. Derfor er
23 denne uken et dårlig tidspunkt å ha valg på, samt at Universitas kommer ikke ut uken etter
24 påske, så da vil det bli uaktuelt med et valgkampbilag fra dem.

25 Et forslag vi diskuterte var om vi skulle flytte hele valget til mars, siden april var så fullt
26 allerede. Da hadde vi unngått noe av eksamenskollisjonen med medisinsk og juridisk
27 fakultet. Dette gikk vi bort i fra da vi mente det ble vanskelig at et nytt parlament er valgt så
28 lenge før det tiltrer.

29 En annen diskusjon har vært på om vi skal forlenge valget, men vi ønsker et valg med fullt
30 trykk, masse arrangementer og stands, og flertallet mener at en uke er den beste lengden.
31 Både for folk som skal drive valgkamp, og for studenter som skal stemme. Vi håper på aktive
32 lister lenge før valget, og ønsker debatter, fester og arrangementer før selve valgkampen
33 begynner veldig velkomment, men synes det fulle trykket bare skal vare i 1 uke.

34 **Satsningsfakultet**

35 I tidligere år har man hatt satsningsfakultet. Da vi ikke opplevde det som så veldig vellykket i
36 fjor, ønsker vi heller å forsterke ordningen med en SP-stand på de ulike fakultetene ulike
37 dager i løpet av valget, i stedet for å satse ett sted. Da ordner AU stand, og så håper man
38 listene stiller opp på det fakultetet i noen timer.

39 Ordningen med å ha nøytrale valgstands, hvor det ofte er en valgansvarlig fra
40 studentutvalgene som står, ses på som en god ordning som vi ønsker å videreføre. Det er
41 satt av midler i budsjettet for 2013 til å lønne de som står på nøytrale stands. Dette er ofte
42 en fin måte for et studentutvalg å få penger på.

43 **Listene**

44 Så snart valgdatoen er satt ønsker valgansvarlige ved SP-AU et møte med de ulike
45 fraksjonslederne for å legge planer for hvordan vi ønsker at valgkampen skal være. Aktive
46 lister er utrolig viktig. Det er fint om listene selv tenker litt på hva de kunne tenke seg å være
47 med på, og komme med innspill på gode arrangementer og ideer som kan gjøre valget mer
48 synlig for den store studentmassen. Dessuten er det viktig at listene gjør informasjonen om
49 sin egen liste god og tilgjengelig tidlig og da spesielt åp parlamentet sin nettside.

50 **Informasjonsarbeid**

51 Valgbilaget kan komme ut med Universitas sin første utgave etter påske, onsdag 17.04.13. I
52 tillegg til dette er det viktig med fellesmailer til alle studenter, god informasjon på UiO sine
53 hjemmesider, Studentparlamentets side og ulike sosiale medier. Sms-tjenesten er også noe
54 vi ønsker å bruke, da den motiverer studenter til å stemme.

55 Debatt på Radio Nova, debatt i en av studentpubene og ulike arrangementer må
56 undersøkes.

57

58 **Forslag til vedtak:**

- 59 • Valget holdes 15.april til 22.april 2013.
- 60 • AU og listelederne har jevnlig kontakt før valget
- 61 • Man skal utarbeide et godt valgbilag i Universitas
- 62 • Valgkampen skal ha nøytrale stands
- 63 • AU skal arrangere stands på ulike fakulteter ulike dager
- 64 • Man skal prøve å ha ulike valgarrangementer hele uken
- 65 • AU skal prøve å tydeliggjøre forskjellene på listene ved at man i år, igjen,, deler ut et
66 sakskart
- 67 • AU skal synliggjøre valgresultatet for studentene ved UiO
- 68 • Valgvake og fest på Villa Eika og etter hvert Chateau Neuf.

**POSTADRESSE**

POSTBOKS 1088 BLINDERN
0317 OSLO

BESØKSADRESSE:

VILLA EIKA
PROBLEMVEIEN 5
0313 OSLO

1
2
3
4
5
6
7
8

9
10
11
12
13
14
15

TIL: Prosjektleder Berit Hyllseth

OSLO, 02.11.12

Svar på høring om "Akademisk, attraktiv og allsidig"

16 Studentparlamentet takker for muligheten til å komme med hørings svar på plattformen for ph.d.-
17 utdanningen ved Universitetet i Oslo «Akademisk, attraktiv, allsidig». Generelt synes vi at dette er en godt
18 gjennomarbeidet plattform, som tar for seg utfordringene til UiOs ph.d.-utdanning. Tiltakene som er
19 skissert er veldig gode, og de imøtekommer utfordringene i dagens utdanning. Vi vil fremheve hva vi synes
20 er spesielt bra, og eventuelle problemstillinger nedenfor. Det er gjennom dokumentet et stort fokus på
21 både tverrfaglighet og internasjonalisering, noe vi ser på som svært positivt. Vi vil påpeke at det gjennom
22 hele dokumentet brukes ordet pliktarbeid om fastsatt undervisningstid. Dette mener vi er en negativ
23 ordbruk omkring en viktig del av kandidatenes arbeid, og dette er svært uheldig.

24 Ved innføringen av det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket som er et resultat av Bologna-prosessen, ser vi
25 at det som en nødvendighet å utbedre dagens ph.d.-utdanning for å imøtekomme de nye kravene. Vi legger
26 også merke til at samfunnsbehovet frem mot 2020 er slik at vi må øke antall ph.d.-kandidater, og det er
27 derfor viktig å få på plass mekanismer og ordninger for å sikre at denne utdanningen holder høy kvalitet.
28 Arbeidsgruppens kandidatundersøkelse viser at ph.d.-studentene stort sett trives på UiO, men at det på
29 visse områder kan bli bedre. Tiltakene som er skissert i dette dokumentet er noe som imøtekommer disse
30 utfordringene.

Kapittel 3 "Kandidatens faglige, profesjonelle og personlige utvikling"

32 Utfordringene er knyttet til forskjeller mellom fagmiljø, kurstilbud, samarbeid og andre arbeidsoppgaver.
33 En løsning på utfordringen rundt fastsatt undervisningstid og muligheten for et lengere forskningsopphold
34 eller andre meritterende aktiviteter kan være å frigjøre undervisningstiden i ett semester, og dermed ha
35 undervisning i 50 % av tiden i ett annet semester. Praksisen i dag er at man jobber 25 % med undervisning
36 hvert semester. Da vil tiden man bruker på undervisning være den samme, men man har frigjort tid slik at
37 kandidatene kan ha andre aktiviteter i tillegg. Når det kommer til problemet om at de opplever lite
38 progresjon ved at de underviser i samme kurs alle fire årene, er tiltak som å lage en utviklingsplan for å
39 sikre fremgang et godt tiltak. Vi vil gjerne også påpeke at en del av tiltakene, spesielt under 3.2.1. er noe
40 som også er aktuelt for for mastergradsstudenter, og som det kan være verdt å ta med seg ved en
41 vurdering av masterprogrammene ved UiO.

Kapittel 4 "Samfunnskontakt og ekstern synliggjøring"

43 Utfordringene er knyttet til synliggjøring av selve ph.d.-utdanningen, innovasjon i utdanningen, tilknytning
44 til eksterne, og synliggjøring av ulike karriereveier ved fullført utdanning. Spesielt styrking av kandidatenes
45 eget nettverk UiODoc er veldig bra, siden man her kan drive erfaringsutveksling som også kan bidra til

46 tverrfaglighet. I tillegg synes vi det er viktig å trekke frem at synliggjøring av kandidatenes kompetanse til
47 potensielle arbeidsgivere og god kontakt med eksterne er spesielt viktig. Dette med tanke på at de aller
48 fleste ikke fortsetter i akademia, men skal ut i arbeidslivet. Når det kommer til innovasjonsdelen er dette
49 helt essensielt med tanke på Bologna-prosessen som stiller krav til innovasjon, og et fokus på dette
50 allerede i starten av utdanningen er veldig bra.

51 **Kapittel 5.1 "Struktur og koordinering – Utdringer"**

52 Utdringene her er knyttet til hvordan utdanningen skal koordineres og struktureres. Under "Opptak"
53 foreslås det at man skal "utarbeide veiledende retningslinjer for opptak for å sikre åpne utlysninger,
54 grundig kvalitetsvurdering av aktuelle søkere og bidra til en god oppstartfase." Dette mener vi er spesielt
55 viktig med tanke på å hindre det som blir nevnt som faglig "innavl". Dette er noe vi vet skjer i en del
56 fagmiljøer på UiO, og ved å sette inn tiltak vil dette sikre UiO de beste kandidatene. Vi synes også det er
57 spesielt viktig hva som står under "Gjennomføring" og "Avslutning". Det er viktig å fremheve at
58 kandidatene må få en god, strukturert veiledning før å få til en god gjennomføring, samtidig som det er
59 viktig at kandidatene ikke må vente unødvendig lenge fra innlevering til disputas.

60 **Kapittel 5.2 "Et kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen"**

61 Utdringene er knyttet til at kvalitetssikringen er forskjellig fra fakultet til fakultet. Tiltakene ser vi på
62 som helt nødvendig, og vi synes at det er overraskende at ikke allerede eksisterer. For å sikre generelt god
63 kvalitet uavhengig av hvilket fagmiljø man hører til er det helt nødvendig at man har gode
64 kvalitetssystemer. Gode systemer for tilbakemelding er helt avgjørende for å sikre at ph.d.-utdanningen på
65 UiO skal holde en høy kvalitet.

66 **Kapittel 5.3 "Nye oppgaver – behov for sterkere koordinering"**

67 Utdringene som er skissert her er noe som vanskelig kan løses nede på fakultetsnivå. Vi vil gjerne trekke
68 frem området tverrfaglighet. Noe av problemene som tidligere har oppstått rundt dette er hvem som skal
69 ta regningen. Det vil dermed være veldig viktig å lage gode fordelingsnøkler for at et slikt samarbeid skal
70 fungere. I tillegg står det skrevet at man skal utvikle helhetlige kursporteføljer. Vi ser det som
71 hensiktsmessig at disse bør lages for minimum to år av gangen slik at det blir en fortutsigbarhet for
72 kandidatene om når kursene skal gå, slik at de får planlagt utdanningsløpet.

73 **Kapittel 5.4 "Ulike organisasjonsmodeller for koordinering"**

74 Her er det lagt frem fire ulike modeller. Samlet sett tror vi at sentervarianten vil være det beste
75 alternativet. Grunnen er at man får koordinert og synliggjort elementer som skjer i liten grad i dag.
76 Samtidig som det vil kunne sikre kvaliteten på utdanningen, og fremme tverrfaglig kommunikasjon og
77 samarbeid. Ved sentervarianten er det slik at man har vitenskapelige ansatte som jobber en viss
78 stillingsprosent. Vi tror det her vil være hensiktsmessig at fagpersonene allokere sin undervisningstid,
79 siden det i akademia ikke er noen fastsatte arbeidstider for vitenskapelig ansatte, og at man dermed
80 forhindrer at de jobber altfor mye. Om man går for sentervarianten er det viktig å fremheve at ph.d.-
81 studenten bør være forankret i selve fagmiljøet, og at selve veiledningen skjer i forskningsgruppene. Dette
82 for å sikre at kandidaten føler seg som en del av fagmiljøet.

83 Vi ønsker dere lykke til med den videre prosessen, og håper dere vil ta med innspillene våre videre i
84 arbeidet.

85

86

87 Med vennlig hilsen

88 Arbeidsutvalget

89 Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo
FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 128/12
SAKSTITTEL: Høringsvar til NSOs prinsipprogram
SAKSANSVARLIG: Helge Schwitters

NSO har nedsatt en komité med oppdrag om å lage et nytt prinsipprogram for organisasjonen. Dette dokumentet skal fastsette prinsippene organisasjonen skal arbeide etter og være et overordnet og strategisk dokument. Komitéem kom for et par uker siden med sitt førsteutkast som er betydelig kortere enn det gamle prinsipprogrammet som ble vedtatt på stiftelsesmøtet i 2010. Det nye prinsipprogrammet skal vedtas på Landsmøtet i april.

Dokumentet er bygd rundt to overordnede prinsipper: tilgang og nytte. Tilgang er her blitt brukt for å beskrive forutsetninger for at så mange som mulig skal ha tilgang til studier, både formelle og uformelle. Nytte er i stor grad tolket som samfunnsnytte.

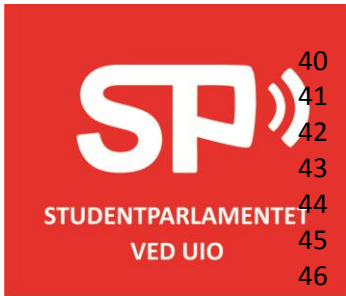
Dokumentet inneholdt en del radikale forslag som ikke har vært oppe til diskusjon i medlemslagene. Blant disse er forslaget om å gi universitetstittel til alle høyere utdanningsinstitusjoner begrunnet med at dette vil føre til mer rasjonelle vurderinger av institusjonene. Dette er noe jeg har problematisert i høringsutalelsen vår og invitert komitéen til å ta diskusjonen på et av våre møter.

Et annet viktig poeng som vi tok opp i vårt høringsvar er behovet for å forankre verdier som demokrati, ytringsfrihet og kritisk tenkning i dokumentet. Dette er verdier som ikke burde underlegges tilgang og nytte i frykt for at disse skal kunne forstås som instrumenter til å oppnå disse godene heller enn å ha verdi i seg selv.

Andreutkastet er nå sendt ut på høring og kan finnes her:

<http://student.no/om-nso/organer-og-komiteer/komiteer-i-nso/prinsipprogramkomiteen/>

Det er et uttalt ønske fra komitéen sin side å få så mange uttalelser som mulig. Derfor oppfordrer vi også listene til å ta en titt på prinsipprogrammet og forfatte en uttalelse. Fristen for innsending er 14. desember.



POSTADRESSE
POSTBOKS 1088 BLINDERN
0317 OSLO

BESØKSADRESSE:
VILLA EIKA
PROBLEMVEIEN 5
0313 OSLO

47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87

TIL: Prinsippprogramkomitéen

18.10.2012 OSLO,

Høringsvar Prinsippprogram NSO

Takk for muligheten til å komme med innspill til NSOs nye prinsippprogram. Vi vil berømme komitéen for å ha skrevet et kort og konsist overordnet program. Det er vårt inntrykk at den forrige var for lang og uoversiktlig til å fungere som øverste strategiske dokument. Det er derfor bra å gå i retning av et kort prinsippprogram og heller bruke de andre dokumentene til å komme med konkrete tiltak. Oppbygginga av dokumentet er ryddig, de to grunnprinsippene gjenspeiles stort sett godt i resten av dokumentet. Det er allikevel noen forslag vi stiller oss kritisk til.

Prinsippene

Det å basere dokumentet på så lite som to grunnprinsipper er en komplisert øvelse. Dette setter store krav til at disse dekker og ivaretar det komplekse universet som høyere utdanning utgjør. Man kan fort sette for snevre ideologiske rammer. Derfor setter dette store krav til definering av begrepene. Brede definisjoner gir et omfattende handlingsrom til de som til enhver tid skal tolke dokumentet, mens å snevre inn definisjonsbruken kan føre til at man ikke klarer å gripe om fenomenets kompleksitet på en tilstrekkelig måte.

Særlig nytte er et komplisert begrep ettersom det finnes flere former slik som egennytt, samfunnsnytt og økonomisk nytte. Samtidig peker begrepet i retning av en veldig instrumentell og økonomisk forståelse av høyere utdanning. Høyere utdanning har tradisjonelt ivaretatt flere verdier enn det nyttige. Hvordan skal akademisk egenverdi, kritisk tenkning og demokratiske verdier falle inn under dette begrepet? Det er ikke gitt at et demokrati er det nyttigste styringssystemet; ei heller at kritisk tenkning, beskyttelse av minoriteter og svakerestilte eller ivaretagelse av kultur og egenart er nyttig.

Et forslag til implementering av disse er gjennom opprettelsen av et nytt punkt kalt "demokratiske verdier". Høyere utdanning handler også i stor grad om dannelse, om de største og mest essensielle debatter om våre liv og vårt samfunn, og om å skape samfunnsborgere som tilfører oss noe mer enn arbeidskraft og teknologisk og økonomisk utvikling.

Dokumentet virker å være litt vel statstungt, det er mye her som omhandler statlig styring av institusjonene. Vi er enige at det er statens oppgave å sørge for at arbeidsbehovet dekkes gjennom høyere utdanning, men å sentralisere alt ansvar innafor staten kan være tungrodd. Intensjonen tolker vi dithen at man kan få en klarere arbeidsfordeling mellom institusjonene, at fagområder sentreres i for eksempel ulike landsdeler, og at arbeidsdelingen ses i en nasjonal sammenheng. Faren forbundet med å fjerne en del av institusjonenes selvbestemmelse er at fagmiljøer vil stå uutfordret, og bli for homogene og gruppetenkende.

88 Sett i sammenheng med denne sentraliserte modellen, kan den ensrettede nyttetenkningen gå i en heller
89 totalitær retning uten en klarere fastlegging av hva nytte og tilgang egentlig innebærer som grunnprinsipper for
90 organisasjonen.

91

92 **Tilgang**

93 Tilgang mener vi er feil ord når innholdet i stor grad handler om et annet viktig prinsipp: Lik rett til utdanning.
94 Dette er et prinsipp med bred, om ikke så å si total, oppslutning i organisasjonen. Selve begrepet er også godt
95 innarbeidet, og går inn i et språk som medlemmer og tillitsvalgte bruker i sitt arbeid.

96 Under punktet om tilgang/lik rett til utdanning mener vi å savne et standpunkt på hvor i landet det skal finnes
97 utdanningsinstitusjoner. Det å ikke ha studiealternativer i nærheten av sitt bosted kan også fungere som en
98 uformell hindring mot å ta høyere utdanning. Geografisk plassering av høyere utdanningsinstitusjoner tas heller
99 ikke stilling til andre steder i dokumentet, noe vi ser på som en betydelig mangel. Vi vil gjerne utfordre komitéen
100 til å ta stilling i lokaliseringdebatten, vil man ha institusjonene jevnt fordelt over hele landet eller vil man
101 sentralisere?

102

103 **Økonomi**

104 **Linje 30-31 " Det er utdanningsinstitusjonenes ansvar å sikre at studentene har et sted å bo og et godt
105 helsetilbud".**

106 Vi stusser over at det skal være institusjonenes ansvar å sikre studentene et sted å bo. Burde ikke dette heller
107 være en oppgave for staten i samarbeid med vertskommunene? Institusjonene har ikke myndighet over mange
108 viktige forutsetninger for å kunne tilby alle velferdstilbud. Boligmarkedet og statslige/kommunale velferdstilbud
109 er eksempler i så måte. Ved å plassere ansvaret hos institusjonene vil det oppstå skviser mellom ulike
110 styringsnivå. Gitt en modell med staten som ansvarlig fordeler av utdanningsplasser vil det være naturlig at staten
111 får dette ansvaret gjennom øremerkede tilskudd til kommunene.

112

113 **Nytte**

114 **Linje 47-48 "Universitet skal bli den gjeldende tittel på alle norske utdanningsinstitusjoner, slik at studenter og
115 andre kun legger rasjonelle vurderinger til grunn i vurderingen av institusjonene"**

116 Her virker det som det er mange uuttalte premisser som ligger til grunn. Slik vi leser dette vil dette være et ledd i
117 en større reformprosess innenfor høyere utdanning. Vi støtter intensjonen om å tenke vidløftig og progressivt i et
118 prinsippprogram heller enn å gjøre inkrementelle endringer på status quo. Allikevel mener vi det er forhastet å
119 implementere dette her uten å reise diskusjonene i medlemslagene. Dette er tanker som har vært lite drøftet ved
120 Studentparlamentet ved UiO. Komitéens inviteres derfor til å presentere og utdype sine idéer for oss.
121 Vi ser ikke helt hvordan det å endre tittel på høyskolene vil føre til mer rasjonelle vurderinger. Kan man vise til tall
122 som skulle tilsi at studenter velger bort høgskoleutdanninger på grunn av tittel eller vice versa? Hele dette
123 avsnittet vil innebære en reformering av NOKUT. At de ulike intitusjonskategoriene i NOKUT gir ulike
124 rammetilskudd kan være en årsak til at høgskoler higer etter universitetstitler, men dette kan man gjøre noe med
125 uten å gi alle institusjonene universitetstittel. Vi tror dette heller vil være villedende enn til hjelp i vurderingene. Et
126 annet spørsmål som vi stiller oss, er om man mener det er universitetene som skal bli mer sentralstyrt i
127 akkrediteringen av studieprogrammer slik som høgskolene, eller om det er motsatt.

128

129 **2.1.2. Forskning**

130 Vi mener det er rart at NSO skal ta et så klart standpunkt i forskningskvaliteten som å hevde at "Forskning som
131 avkrefter hypoteser gjennom obsevasjon er bedre enn alternativene". Hvis komitéen vurderer dette opp mot
132 økonomisk nytte stemmer konklusjonen ettersom denne forskningen i større grad er grunnlaget for innovativ
133 virksomhet. Allikevel er det mye god forskning som ikke benytter seg av denne metoden slik som filosofi,
134 teoretisk astrofysikk og matematikk som i sin natur er a priori er bare et par eksempler.

135

136 Med vennlig hilsen,

137 Studentparlamentet ved UiO



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 126/12

SAKSTITTEL: Høringsvar Organisasjonsgjennomgang

SAKSANSVARLIG: Helge Schwitters

Med utgangspunkt i diskusjonene under forrige møte har jeg skrevet en høringsuttalelse på utkastet fra KOG (Komité for organisasjonsgjennomgang NSO) på vegne av Studentparlamentet. Høringsuttalelsen er lagt ved i sakspapirene. Dessverre har ikke komitéen planer om en ny høring.



18
19
20
21
22
23
24

POSTADRESSE

POSTBOKS 1088 BLINDERN
0317 OSLO

BESØKSADRESSE:

VILLA EIKA
PROBLEMVEIEN 5
0313 OSLO

25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62

TIL: Komité for Organisasjonsngjennomgang

OSLO, 02.11.2012

Høringsuttalelse Organisasjonsgjennomgang NSO

Vi takker for muligheten til å komme med en uttalelse om NSOs organisasjonsgjennomgang.

Vi vil vise til komitéens mandat som er å foreta en omfattende gjennomgang av organisasjonen noe som består av tre deler: beskrivelse, analyse og en forslagsgivende del . Mandatet består av en stor rekke spørsmål som KOG er satt til å besvare. Mange av disse er ikke behandlet i dokumentet særlig kommunikasjonen i NSO og medlemslagenes legitime krav til organisasjonen

For å komme med løsninger kreves det en grundig beskrivelse av nåsituasjonen der man tar for seg målsettingene til NSO og hvilke oppgaver som følger med disse. Hvilke utfordringer har man for å nå sine mål? Trengs det mer ressurser, kunnskap eller folk, og hvorfor? Hva fungerer bra med dagens modell? Hvilke utfordringer har man med dagens modell? Vi vil gjerne at komitéen tar stilling til disse . Nå oppfatter vi det som at komitéen sender spørsmålene tilbake til medlemslagene uten at vi har tilstrekkelig kunnskap om de interne forholdene til å kunne besvare disse.

Fraværet av analyse og begrunnelser gjør det også vanskelig for oss å vurdere de modellene som foreslås i dokumentet. Vi håper at komitéen vil gjøre noe med dette i det neste utkastet og at denne også sendes på høring. Dette vil sannsynligvis gjøre det lettere å få fattet vedtak på Landsmøtet.

En utfordring for NSO slik vi ser det er at organisasjonen fortsatt er ung. Det har enda ikke fått satt seg en kultur, og de ulike organene må bli vant til den organisasjonsmodellen som finnes. Det trekkes fram at dette særlig er et problem i forholdet mellom AU og LS der det virker som at organene sitter og venter på hverandre med å fatte vedtak. Dette kan endres etter hvert som organisasjonen modnes. Å vedta omfattende endringer i organisasjonen på et så tidlig tidspunkt vil kunne føre til at dette vil ta lengre tid.

Vi mener at det er mest hensiktsmessig å se på de foreslåtte tiltakene enkeltvis og ikke som del av en modell da de fint kan implementers hver for seg uten å komme i konflikt med verken dagens eller noen av de foreslåtte modellene.

63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83

Studentparlamentet mener det bør ses på muligheten for at de faglige og politiske komitéene skal kunne innstille direkte til Landsmøtet i stedet for å måtte gå gjennom AU da dokumentene i for stor grad redigeres før de legges fram.

Komitéene burde heller følges bedre opp underveis noe AU ikke har tid til idag. Her burde man se på muligheter for å øke eller overføre kapasitet. Kursing burde være en viktig del av dette og vi ser det som positivt å styrke kursgruppa.

Til slutt ser vi at det foreslås å øke sekretariatet med to årsverk uten at det redegjøres godt nok for hvilke konkrete oppgaver disse skal fylle. En slik økning vil medføre økte kostnader og vi lurer på om komitéen har vurdert hvor disse ressursene skal hentes fra.

Vi ønsker dere lykke til i det videre arbeidet og venter spent på neste utkast som vi håper vil inneholde en grundigere analyse. Ved et nytt utkast står vi klare til å skrive en ny uttalelse om dere ønsker dette.

Med vennlig hilsen

Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 127/12

SAKSTITTEL: Et bredere blikk på høyere utdanning

SAKSANSVARLIG: Solveig Maria Figenschou

Studentparlamentet har blitt invitert til å komme med innspill på utkastet til Utdanningspolitisk plattform i Norsk studentorganisasjon (NSO). Høringsfrist er 14. desember, og endelig plattform vedtas av organisasjonens landsstyre i februar. Dokumentet vil være gjeldende i to år.

Utkastet er omfattende, men jevnt over godt skrevet med mange konkrete tiltak og tydelig argumentasjon. Arbeidsutvalget ønsker en diskusjon på det foreløpige dokumentet (som er vedlagt), slik at vårt innspill bygger på parlamentsmedlemmenes meninger. Her er det viktig med god kommunikasjon i listene slik at alles innspill blir hørt, i og med at vi ikke skal ha noen vedtak i saken. Nedenfor er noen diskusjonspunkter og påstander som vil gjerne høre Studentparlamentets mening om.

Forslaget som vi skal diskutere, skisserer opp seks hovedoppgaver for høyere utdanning. Disse dreier seg om den demokratiske funksjonen, å bidra til å utvikle velferdsstaten, å ivareta historie og identitet, verdiskaping, å holde kulturlivet levende og å gi verktøy til å takle globalisering. Er vi enig i at dette er hovedoppgavene? Hva med forvaltning av natur og livsgrunnlag? Minske forskjeller i samfunnet? Sørge for kunnskapsgrunnlaget til oppvoksende og kommende generasjoner? I tillegg sier ikke dokumentet noe om behov/nytte-funksjonen som NSOs prinsippprogramkomité har vektlagt i sitt arbeid og fremsatt som det viktigste prinsippet. Prinsippprogrammet er for øvrig overordnet alle andre dokumenter i NSO.

Studentaktiv forskning

Dokumentet er helt på linje med SPs vedtatte politikk på studentaktiv forskning, og etterlyser et regimeskifte. Dette er trukket frem i innledningen, og antyder en mulig hovedsatsning for NSO i årene som kommer. Er det praktisk gjennomførbart i et land hvor 22 prosent av befolkningen tar høyere utdanning? I så fall hvordan? Synes vi dokumentet sier nok om hvordan forskningen skal ivareta en læring og dannelse for studenter?

Dannelse (s. 5)

Den forberedende komiteen foreslår at NSOs syn på dannelse, er at dannelse jobber man best med indirekte. Deler parlamentet dette synet?

Integrasjon (s. 5)

44 Her kan vi lese at «NSO ser det som hensiktsmessig å være en del av et større felles
45 utdanningsområde»? Det fremstår litt uklart hva disse setningene egentlig handler om, og hva de
46 er et forsvar for eller argument imot. Å ta til orde for integrasjon innenfor utdanningsfeltet
47 gjennom EU? Støtte til Bologna-prosessen? Er vi i så fall fornøyd med at sammanlikning av
48 utdanningssystemene skal være argumentet for, slik det fremkommer i teksten: «det legger til rette
49 for internasjonalisering av høyere utdanning og gjør det enklere å sammenligne og se
50 sammenhenger mellom utdanningssystemene ».

51

52 **Opptakskriterier (s. 7)**

53 «Karakterer fungerer i dag som hovedgrunnlaget for opptak til høyere utdanning, men det er ikke
54 gitt at det skal være slik i fremtiden. NSO mener det er behov for en bevisstgjøring rundt hvilke
55 alternative opptaksordninger en har i dag, og om disse fungerer hensiktsmessig.» Her sier vår egen
56 politiske plattform at UiO bør utvikle og utvide yrkesveien for inntak. Begrunnelsen er at skolen
57 ikke er den eneste arenaen hvor unge tilegner seg kunnskap, men at gode fagmiljøer skapes der
58 praktisk og teoretisk kunnskap møtes. Dette standpunktet kan utvides, men iallefall er det sikkert
59 at begrunnelsen for alternative opptakskriterier til karakterer, ikke kan være at andre krav vil
60 kanskje oppstå en gang i fremtiden, uten en selvstendig analyse på hvorfor karakterbasert opptak
61 ikke fremmer lik rett til utdanning.

62

63 **Finansieringssystemet (s. 8)**

64 Finansieringsordningen innenfor høyere utdanning gir idag institusjonene 40 prosent av de totale
65 midlene i basisbevilgninger, som institusjonene får uansett. De resterende 60 prosentene er basert
66 på resultater, sånn som gjennomføringsevnen blant institusjonens studenter. Komiteen foreslår å
67 beholde det som har vært NSO sin politikk på grunnbevilgninger, 20 prosent. De foreslår at en
68 undervisningskomponent også skal være tellende, men at andelen skal være opp til institusjonene.

69

70 **Undervisningsformer (s. 17)**

71 Den forberedende komiteen er inngående i sin kritikk av den tradisjonelle forelesningen, og
72 foreslår å snu om på forholdet mellom seminarer og forelesning, hvor forelesningen fungerer som
73 et supplement til seminarundervisningen, og ikke omvendt. At monologpregede forelesninger
74 møter kritikk fra studenttillitsvalgte er ikke noe nytt, men å gå vekk fra denne typen undervisning
75 vil innebære en radikal forskjell fra dagens situasjon. Derfor er det viktig at studentene stiller med
76 konkrete alternativer, tilpasset en tid hvor flere og flere tar høyere utdanning. Mener vi at

77

78 **Undervisningskompetanse (s. 20)**

79 Her ligger det forslag til kriterier for hva kompetanse innen universitets- og høyskolepedagogikk
80 innebærer. Dette fremsynt, og noe som kan styrke studentdemokratiens krav til flinke undervisere.
81 Det er dessuten positivt at NSO går høyere til verks enn mange institusjoner, som ikke har slike
82 kriterier. Er vi enige i kriteriene?

83

84 **Vurderingsformer (s.22)**

85 Her har Studentparlamentet vedtatt at studenter skal ha begrunnelse på eksamenskarakter, uten å
86 måtte be om det. NSO har ikke det, men fremhever i stedet at det skal være klart for studentene
87 hva som kreves av kunnskap og kompetanse for å nå en bestemt karakter.

88

89 Legg merke til dissensen om ett innføringsår på bachelor-studiet.



1
2
3
4
5
6
7
8
9

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: Studentparlamentets Arbeidsutvalg 2012/13

SAKSNUMMER: SP 129/12

SAKSTITTEL: Revidert budsjett 2013

SAKSANSVARLIG: Emilie Wilberg

10

Bakgrunn:

11 I tildelingen for 2013 fra Velferdstinget fikk Studentparlamentet 750.000 kr. Dette er
12 100.000 mindre enn vi har budsjettert med i budsjettet for 2013 som ble vedtatt på
13 Handlingsplanseminaret i august.
14

15 Dette gir oss i utgangspunktet to alternativer; Vi kan beholde det eksisterende budsjettet,
16 justere underskuddet på langtidsbudsjettet og øke spisingen av egenkapital. Eller så kan vi
17 endre på det vedtatte budsjettet og kutte utgifter.

Forslag:

18 AU legger ved et budsjettforslag hvor det er kuttet 100.000 kr, og man holder den originale
19 planen for langtidsbudsjettet.
20

21 De største endringene i det nye budsjettforslaget er:

22 Post 7150: Reiser ikke oppg.pliktig, kuttes fra 25 875 til 15 000 kr

23 Post 7321: Arrangementskostnader, kuttes fra 160 000 til 130 000 kr

24 Post 7462: Fraksjonsstøtte, kuttes fra 60 000 til 40 000 kr

25 Post 7723: Studentparlamentsvalg, kuttes fra 30 000 til 25 000 kr

26 Post 7463: Studentorgansmidler, økes fra 120 000 til 140 000. Dette må sees i sammenheng

Dissens: Helge Lie Schwitters

Post 7462: Fraksjonstøtta blir stående på opprinnelig sum: 60.000 kr.

Post 7723: Studentparlamentsvalg kuttes til 15.000 kr

Post 7463: Studentorgansmidler blir stående på 120 000 kr

27 med kuttet i post 7462: fraksjonsstøtte.

28 Forslag til vedtak:

29 Vedta revidert budsjett for 2013 med kutt på ca 100.000 kr.

30 **Argumentasjon:**

31 Arbeidsutvalget mener at det er et budsjett som er realistisk å gjennomføre, og hvor det
32 legger opp til at listene og SP selv mer aktivt må søke om penger.

33 Arbeidsutvalget ønsker aktive lister, men synes fraksjonsstøtten er et virkemiddel som ikke
34 fungerer. De færreste listene bruker opp fraksjonsstøtten, så denne posten blir hvert år på
35 budsjettet stående med en masse penger igjen. Flertallet i Arbeidsutvalget ønsker derfor å
36 kutte i pengene listene automatisk får fordelt, men øke studentorgansmidlene slik at de
37 listene som ønsker stor aktivitet skal ha mulighet til det, ved å søke om penger. Derfor blir
38 det mer penger til arrangementer og aksjoner, i stedet for at pengene står ubrukt på konto.

Mindretallets argumentasjon:

Helge Schwitters: Fraksjonsstøtten er viktig å bevare slik den er i dag, da disse midlene gir listene forutsigbarhet når det kommer til driftsmidler. Hvis disse midlene skal søkes gjennom stud.org midler vil disse midlene kunne ende opp med å bli politisert gitt AU-medlemmenes listetilhørighet. Ubrukte midler kan uten problemer overføres til neste års budsjett.

Den beste måten å få opp valgdeltakelsen er gjennom aktive lister. I fjor brukte man 11.339 kr på valget og det er ingen grunn til å øke denne potten drastisk med mindre det foreligger en konkret plan. Det er derfor mer hensiktsmessig å holde fraksjonstøtten der den er enn å øke beløpet til SP-valg.

39

40 Postene 7150 og 7321 er blitt kuttet fordi vi ser at man tidligere år har hatt problemer med
41 å bruke opp postene og at det er mulig å søke om penger til reiser og arrangementer.

42 I behandlingen av budsjettet i denne omgang ber vi listene være oppmerksomme på at
43 budsjett for 2013 allerede er vedtatt. Derfor er det i denne omgangen kun snakk om
44 endringer, ikke en helt ny budsjettforhandling.

45 Endringsforslag oppfordrer Arbeidsutvalget sterk til å komme med på forhånd, slik at
46 debatten blir mer oversiktlig.

47

Revidert budsjett 2012, budsjett 2013 og revidert budsjett 2013

* = endringer

KONTOSAMMENDRAG	Regnskap 2012	REV BUDSJETT 2012	BUDSJETT 2013	Rev budsjett 2013	Rev budsjett 2013	
Oversikt						
37 Tilskudd	-2 608 000,00	-2 608 000,00	-2 730 320,00	-2 630 320,00	-2 630 320,00	
Sum	-2 608 000,00	-2 608 000,00	-2 730 320,00	-2 630 320,00	-2 630 320,00	
51 Lønn ansatte	987 102,78	1 183 357,76	1 218 662,87	1 218 662,87	1 217 162,87	
54 Arbeidsgiveravgift	140 742,54	164 682,05	169 622,51	169 622,51	169 622,51	
59 Andre personkostnader	34 805,37	67 114,00	64 300,00	64 300,00	48 300,00	
65 Kostnadsført inventar	11 824,75	20 000,00	6 000,00	6 000,00	12 000,00	
67 Diverse fremmede tjenester	70 028,90	109 300,00	113 000,00	113 000,00	103 000,00	
68-69 Kontorkostnader	53 569,10	67 700,00	59 700,00	59 700,00	51 700,00	
70 Reisekostnader	28 027,45	26 175,00	26 175,00	26 175,00	15 000,00	
73 Salgs- og reklamekostnader	374 294,88	429 700,00	416 700,00	416 700,00	366 700,00	
74 Gaver og kontingenter	688 681,88	762 795,00	802 000,00	802 000,00	800 000,00	
75 Forsikringer	5 927,00	6 000,00	6 000,00	6 000,00	6 000,00	
77 Andre driftskostnader	17 700,78	38 900,00	46 900,00	46 900,00	42 000,00	
80 Finansinntekter	106,91	-19 850,00	-19 850,00	-19 850,00	-19 850,00	
Sum	2 412 812,34	2 855 873,81	2 909 210,38	2 909 210,38	2 811 635,38	
RESULTAT	-195 187,66	247 873,81	178 890,38	278 890,38	181 315,38	
Budsjettposter						
36 Tilskudd						
3610 Tilskudd fra VT	-800 000,00	-800 000,00	-850 000,00	-750 000,00	-750 000,00	*
3730 Tilskudd fra UiO	-1 808 000,00	-1 808 000,00	-1 880 320,00	-1 880 320,00	-1 880 320,00	
Sum	-2 608 000,00	-2 608 000,00	-2 730 320,00	-2 630 320,00	-2 630 320,00	
51 Lønn ansatte						
5010 Fast lønn	256 451,74	295 793,00	300 000,00	300 000,00	300 000,00	
5011 Overtid	7 759,50	20 000,00	20 000,00	20 000,00	15 000,00	*
5012 Ekstra hjelp u/feriepenger	20 062,50	20 000,00	16 000,00	16 000,00	16 000,00	
5013 Ekstra hjelp m/feriepenger	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
5014 AU-honorar u/feriepenger	652 301,10	787 769,60	818 341,38	818 341,38	818 341,38	
5015 Rentekompensasjon	1 369,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	
5017 Komitearbeid/ordstyrere u/feriepenger	3 000,00	6 500,00	6 500,00	6 500,00	10 000,00	1
5018 Telefongodtgjørelse	3 091,00	5 400,00	8 600,00	8 600,00	8 600,00	
5092 Feriepenger adm. 12 %	23 067,94	37 895,16	39 221,49	39 221,49	39 221,49	
Sum	987 102,78	1 183 357,76	1 218 662,87	1 218 662,87	1 217 162,87	
	0,00					
54 Arbeidsgiveravgift	0,00					

5400 Arbeidsgiveravgift 14,1 %	137 489,96	159 338,83	164 118,99	164 118,99	164 118,99	
5410 Arbeidsgiveravgift av feriepenger	3 252,58	5 343,22	5 503,52	5 503,52	5 503,52	
Sum	140 742,54	164 682,05	169 622,51	169 622,51	169 622,51	
	0,00					
59 Andre personalkostnader	0,00					
5910 Administrasjonsforpleining	2 454,70	3 300,00	3 300,00	3 300,00	3 300,00	
5920 Yrkesskadeforsikring	2 507,00	2 500,00	2 500,00	2 500,00	2 500,00	
5922 OTP	5 006,00	6 314,00	6 500,00	6 500,00	6 500,00	
5990 Annen personalkostnad	5 061,42	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00	
5991 Personalfester	6 069,95	22 000,00	20 000,00	20 000,00	10 000,00	*
5992 Opplæring overlapp	9 219,50	9 000,00	8 000,00	8 000,00	8 000,00	
5993 Internseminarer og evalueringer	0,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	8 000,00	*
5994 Komitéaktivitet	4 486,80	10 000,00	10 000,00	10 000,00	6 000,00	2
Sum	34 805,37	67 114,00	64 300,00	64 300,00	48 300,00	
	0,00					
65 Kostnadsført inventar	0,00					
6540 Driftsmaterialer	11 824,75	20 000,00	6 000,00	6 000,00	12 000,00	3
Sum	11 824,75	20 000,00	6 000,00	6 000,00	12 000,00	
67 Diverse fremmede tjenester						
6710 Revisjonshonorarer	17 500,00	16 500,00	18 000,00	18 000,00	18 000,00	
6720 Regnskapstjenester	18 778,90	25 000,00	30 000,00	30 000,00	25 000,00	4
6730 IT-tjenester	32 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	
6790 Konsulent tjenester	1 750,00	7 800,00	5 000,00	5 000,00	0,00	5
Sum	70 028,90	109 300,00	113 000,00	113 000,00	103 000,00	
68-69 Kontorkostnader						
6810 Kontorrekvisita	6 182,97	20 000,00	15 000,00	15 000,00	10 000,00	6
6815 Kopieringer	33 935,52	26 000,00	26 000,00	26 000,00	26 000,00	
6860 Aviser, tidsskrifter mv.	7 435,05	15 000,00	12 000,00	12 000,00	9 000,00	7
6912 Mobiltelefon	5 329,06	6 000,00	6 000,00	6 000,00	6 000,00	
6950 Porto	686,50	700,00	700,00	700,00	700,00	
Sum	53 569,10	67 700,00	59 700,00	59 700,00	51 700,00	
70 Reisekostnader						
7100 Kilometergodtgjørelse	0,00	300,00	300,00	300,00	0,00	
7150 Reiser ikke oppg. pliktig	28 027,45	25 875,00	25 875,00	25 875,00	15 000,00	8
7151 KOF					0,00	9
Sum	28 027,45	26 175,00	26 175,00	26 175,00	15 000,00	
73 Salgs- og reklamekostnader						
7301 Annonsering	51 877,50	60 000,00	60 000,00	60 000,00	50 000,00	*
7303 Elektronisk formidling	685,74	700,00	700,00	700,00	700,00	
7304 Kunngjøring SP-valg	59 916,25	60 000,00	62 000,00	62 000,00	62 000,00	

7319 Promotering	27 174,93	55 000,00	40 000,00	40 000,00	30 000,00	*
7320 Møtekostnader	36 958,98	40 000,00	40 000,00	40 000,00	40 000,00	
7321 Arrangementskostnader	131 106,73	150 000,00	160 000,00	160 000,00	130 000,00	10
7322 HP-seminar	60 136,40	60 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00	
7323 NSO s Landsting	6 438,35	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00	
Sum	374 294,88	429 700,00	416 700,00	416 700,00	366 700,00	
74 Gaver og kontingenter						
7410 Kontingenter	600,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00	2 000,00	*
7415 Gaver	616,00	3 000,00	3 000,00	3 000,00	3 000,00	
7420 Fond		0,00	15 000,00	15 000,00	15 000,00	
7460 ISU	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	
7462 Fraksjonsstøtte	22 298,46	60 000,00	60 000,00	60 000,00	40 000,00	*
7463 Studentorganer	93 667,42	120 000,00	120 000,00	120 000,00	140 000,00	*
7464 Velferdstinget i Oslo	551 500,00	555 795,00	580 000,00	580 000,00	580 000,00	
Sum	688 681,88	762 795,00	802 000,00	802 000,00	800 000,00	
75 Forsikringer	0,00					
7500 Forsikring	5 927,00	6 000,00	6 000,00	6 000,00	6 000,00	
Sum	5 927,00	6 000,00	6 000,00	6 000,00	6 000,00	
77 Andre driftskostnader						
7706 AU-disposisjon	4 408,40	5 000,00	5 000,00	5 000,00	5 000,00	
7709 Priser		20 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	
7723 Studentparlamentsvalg	11 339,06	12 000,00	30 000,00	30 000,00	25 000,00	
7770 Bankkostnader	1 696,32	1 600,00	1 600,00	1 600,00	1 700,00	*
7790 Andre driftskostnader	257,00	300,00	300,00	300,00	300,00	
Sum	17 700,78	38 900,00	46 900,00	46 900,00	42 000,00	
80 Finansinntekter						
8050 Renteinntekter	0,00	-20 000,00	-20 000,00	-20 000,00	-20 000,00	
8155 Renteutgifter	106,91	150,00	150,00	150,00	150,00	
Sum	106,91	-19 850,00	-19 850,00	-19 850,00	-19 850,00	

1. Her ser det ut som man har budsjettert forlite ettersom posten dekker både kontrollkomiteen og ordstyrer
2. Komiteene har de siste årene hatt lite aktivitet. Vi foreslår 2000 på hver komite.
3. Juster etter årets utgifter
4. Justert etter årets utgifter
5. Laget fordi forrige ordstyrer hadde eget firma, avvikles og slås sammen med 5017
6. Justert etter faktisk bruk
7. Justert etter faktisk bruk
8. Her har vi muligheten til å søke inn enda mer støtte enn vi gjør i år.
9. Dette er en post for å gjøre regnskapsføring lettere for orgkonsen, da hele KOF er dekket av UiO
10. Her kan vi søke inn mer penger, i tillegg til at vi ikke har benyttet oss av alt i år.



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

TIL: Studentparlamentets ved Universitetet i Oslo

FRA: SVSU

SAKSNUMMER: SP 130/12

SAKSTITTEL: Innkommne resolusjoner

SAKSANSVARLIG: SVSU

La bachelorgraden vise studentenes kunnskap!

Studentparlamentet mener det er avgjørende for studentenes muligheter i arbeidslivet at graden man har oppnådd og kompetansen man har tilegnet seg er tydelig og forståelig for potensielle arbeidsgivere. Dette er spesielt viktig for studentene ved det Samfunnsvitenskaplige fakultet.

Bachelorgrader på det Samfunnsvitenskaplige fakultet og det Humanistiske fakultet heter i dag «Bachelor i kultur og samfunnsfag». Dette er både misvisende og utydelig for hva studentene kan etter endt studium. En filosof, en samfunnsøkonom og en psykolog har radikalt forskjellige kunnskaper ved oppnådd bachelorgrad, men likevel vil de få utstedt den samme graden fra universitetet. I et arbeidsliv med stadig større krav til spesialisering og spisskompetanse, må universitetsgraden gjenspeile den lærdommen studentene har tilegnet seg, og den spesialiserte kunnskapen de besitter.

Dette kan gi utslag i arbeidsmarkedet, for eksempel for samfunnsøkonomistudenter. En økonom fra UiB, NTNU og NHH får bachelorgrad i henholdsvis samfunnsøkonomi (UiB), samfunnsøkonomi (NTNU) og økonomi og administrasjon (NHH). Studentene fra UiO konkurrerer i det samme arbeidsmarkedet, og selv om den faglige kvaliteten er vel så høy, om ikke høyere på UiO, som på andre høyskoler og universiteter, kan vi komme skjevt ut i arbeidsmarkedet fordi bachelorgraden forteller for lite om studentenes spesialiserte fagområde og studieprogram.

Det er flere alternativer til hvordan man kan løse et slikt problem. En løsning er å gi fakultetene makt til å sette navnene på sine egne bachelorgrader. Slik kan fakultetet selv vurdere hvor det er hensiktsmessig å gi et mer presist navn på graden. En annen mulighet er at universitetsstyret avvikler bachelorgraden i kultur og samfunnsfag, og heller gir bachelorgrader i samfunnsvitenskap eller humanvitenskap. En tredje løsning er at det tydeliggjøres i bachelorgraden for enkelte studieretninger hvilken spesialkompetanse studentene besitter, for eksempel for bachelorgraden i psykologi.

Det sterkeste argumentet mot en slik navneendring er at UiO har flere tverrfaglige bachelorstudier hvor det ikke alltid er en tydelig hovedretning, eller hvor hovedretningen er en kombinasjon av flere forskjellige fagområder. Dette er imidlertid ikke et problem dersom fakultetene selv kan definere navnet på sine bachelorgrader. Dette vil

36 gjøre at fakultetet selv, når de søker om å opprette nye studieprogram, også kan legge inn navn på
37 bachelorgraden i søknaden om å opprette studiet.

38 I alle tilfeller er det misvisende at studenter innen så mange forskjellige studieretninger puttes i en og samme bås.
39 En tydeligere bachelorgrad vil gi studenter fra UiO de samme forutsetningene i arbeidsmarkedet som studenter
40 fra andre universiteter og høyskoler. Universitetet bør prioritere tiltak som sikrer studentene gode forutsetninger
41 for å lykkes i arbeidsmarkedet. En tydeliggjøring av bachelorgraden er et enkelt og merkbart steg i riktig retning.

42 **Studentparlamentet vil:**

- 43 • At navnet på bachelorgraden ved det Samfunnsvitenskaplige fakultet og det Humanistiske fakultet i
44 større grad skal gjenspeile studentenes fagområde og studieprogram.
- 45 • At det Samfunnsvitenskaplige fakultet og det Humanistiske fakultet får myndighet til å navngi sine egne
46 bachelorgrader.
- 47 • At studentutvalgene og fag- og programutvalgene ved de berørte fakultetene og instituttene skal få
48 høringsrett før en beslutning om navn på bachelorgrader tas.
- 49 • At bachelorgraden i kultur og samfunnsfag i en overgangsperiode splittes i en «bachelorgrad i
50 samfunnsvitenskap med fordypning i ...» og en «bachelorgrad i humanvitenskap med fordypning i ...», for
51 henholdsvis det Samfunnsvitenskaplige fakultet og det Humanistiske fakultet.

52

53

54