

Oslo, 01.oktober 2009

Til: Studentparlamentet i Oslo
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

ENDELIG INNKALLING TIL MØTE 08/09 I STUDENTPARLAMENTET I OSLO

Tid: 15. oktober 2009, kl.17

Sted: Rådssalen i Administrasjonsbygningen, 10.etg.

Forslag til sakliste:

SAK	SP	105/09	Valg av møteledelse og referent	
SAK	SP	106/09	Godkjenning av innkalling	
SAK	SP	107/09	Godkjenning av dagsorden	
SAK	SP	108/09	Godkjenning av referat	
SAK	SP	109/09	Orienteringer	
SAK	SP	100/09	Utdeling av antidiskrimineringsprisen 2009	(orienteringssak)
SAK	SP	103/09	Valg av studentrepresentanter til komiteer	(vedtakssak)
SAK	SP	110/09	Økning av valgdeltagelse ved SP-valg	(vedtakssak)
SAK	SP	111/09	Kurs for nye tillitsvalgte	(diskusjonssak)
SAK	SP	112/09	Valg av delegater til Velferdstinget 2010	(vedtakssak)
SAK	SP	113/09	Ettergodkjenning av oppnevninger	(vedtakssak)
SAK	SP	114/09	Reglementsendringer	(vedtakssak)

Eventuelt

Husk at det er **møteplikt** til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Natasa på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til [natasa.duric\(a\)studorg.uio.no](mailto:natasa.duric(a)studorg.uio.no). Vel møtt!

Mari Helén Varøy
Leder

Mari Olsen Mamre
Nestleder og Universitetsstyrerepresentant

SAK 105/09 Valg av møteledelse og referent
Ordstyrer: Christer Gulbrandsen
Referent: Natasa Duric

SAK 106/09 Godkjenning av innkalling

SAK 107/09 Godkjenning av dagsorden

SAK 108/09 Godkjenning av referat
Møte 07/09 i Studentparlamentet i Oslo, 24.september 2009

Referatet kan du finne under "Dokumenter" på www.studentparlamentet.org fra 08.oktober 2009

SAK 109/09 Orienteringer
Orientering fra leder
Orientering fra nestleder
Orientering fra studie- og forskningsansvarlig
Orientering fra internasjonalt ansvarlig
Orientering fra Universitetsstyrerepresentant

Godkjente referater fra Arbeidsutvalgsmøter 31/09 og 32/09

Orienteringer fra Arbeidsutvalget og godkjente referater fra Arbeidsutvalgsmøter 31/09 og 32/09 kan du finne under "Dokumenter" på www.studentparlamentet.org fra 08.oktober 2009

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 100/09
Sakstittel: Utdeling av antidiskrimineringsprisen 2009
Saksansvarlig: Anders Rindal

Prisvinner vil bli annonsert og prisen utdelt på møtet.

08.10.2009

Orientering fra Leder

Nå er det tre uker siden sist orientering ble sendt ut, disse tre ukene har som vanlig vært aktive. Livet i Studentparlamentet er aldri kjedelig, og det er nok å ta tak i.

For å begynne med det mest skuffende som har skjedd siden sist fra et studentperspektiv

Soria Moria II

"Hvor ble det av 11 måneders studiefinansiering?" var det første som slo alle i arbeidsutvalget 07. Oktober kl 15 når SM II ble lagt frem, riktignok er ikke alt mørkt, fordi det er lovet å øke basisbevilningene de neste fire årene. Studiefinansieringen for studenter med barn og studenter med funksjonsnedsettelse skal bli bedre, noe som er viktig og en seier for studentorganisasjonene. Videre skal det jobbes med en nasjonal arbeidsdeling i sektoren som vi er positive til og det skal fortsatt bygges 1000 studentboliger i året, som også har vært et innfridd krav de to siste årene. Videre skal ordningen med rabatt på kollektivtrafikk for elever og studenter ses på. Under forskningen er det mange bra punkter. Men for høyere utdanning er det totalt 4 punkter, mens det under rovdyrpolitikken er 16, uten sammenligning for øvrig. Arbeidet med 11 måneders studiefinansiering fortsetter og på mandag har NSU/StL en demonstrasjon hvor spør hvor 11 måneders studiefinansiering ble av. Videre så er det fremleggelse av statsbudsjettet på tirsdag, mer nytt om dette kommer på Studentparlamentsmøte.

Studentutvalgslederforum (SULF)

Kim og jeg har hatt nytt møte i SULF hvor vi blant annet snakket mer om særavtalen, om den økonomiske situasjonen i studentutvalgene og om konferansen for tillitsvalgte vi skal ha i januar, det kom mange gode innspill på denne konferansen som vi vil ta med oss inn i videre planlegging. Det skal være to møter til i SULF før jul.

Landsstyret i NSU

Helgen 25-27 september var det landsstyret i NSU hvor jeg, Marianne H. Rustberggård/Erik S. Evans, Trygve H. Losnedahl, Thomas Andre Syvertsen og Ingrid Tungen møtte for SP. På fredagen var det først og fremst økonomien til NSU som var i fokus, det er fortsatt dårlig økonomi i NSU, men NSU har gjort en god jobb med å få økonomien forbedret, dessverre er det fortsatt ikke rom for aktiviteter i NSU noe som går hardt utover de politiske komiteene og fagrådene. Denne gangen var det revisjonsregningen som ble mye større enn hva som var budsjettet, noe som gjorde at

det ble gjort mange "flate kutt". Det ser fortsatt ut til at NSU skal gå med overskudd i år, men mye av midlene NSU sitter igjen med skal gå til stiftelsesmøte i NSO. På LS i november får man en større oversikt over hvor stort overskuddet til NSU blir og her skal det drøftes om det er nødvendig for NSU å ta opp lån for å klare seg frem til en ny sammenslått organisasjon. Da er det trolig snakk om å låne penger av medlemslagene, men dette er foreløpig så usikkert at vi ikke vet om det blir nødvendig. På lørdagen var det stort sett høringer, og Oslo fremmet resolusjonen om Mohammad Othman som ikke ble vedtatt og på søndagen var det felles LS med StL hvor organisasjonserklæring, arbeidsprogram og Prinsippprogram ble diskutert. De to første har vi som høringer på dette SP-møte. Oslo delegatene til LS hadde et godt formøte før LS.

Lederforum

Det var lederforum(alle lederne i medlemslagene til NSU) på UiO i forkant av LS, her ble det gjennomgått den økonomiske konsekvensen ifht slutt på tilbakeføringer i stor grad diskutert. Det er store variasjoner på hvordan dette får innvirkninger på medlemslagene og også hvor mye hvert medlemslag får i støtte fra institusjonene.

Møter

Det har vært møte i velferdstinget som jeg var på, her ble søknaden om støtte for SP 2010 tatt opp og SP fikk hele søknadssummen innvilget. Jeg har vært på møte i Kunnskap Oslo sin fagkomite for gaver, dette er en komitee som forvalter 3 mill som kommunen har gitt til to post-doc, her ble i stor grad tildelingskriteriene for denne gaven drøftet. Det har vært avholdt 4 AU møter i perioden og referater kan dere lese på våre nettsider. AU hadde kurs i økonomistyringen ved UiO av økonomidirektør Marianne Mancini. Jeg har hatt møte med Eirik Yven i forkant av styremøte i Kunnskap Oslo som han sitter i, møtet hadde stort sett bare oppe orienteringssaker så som i Studenthovedstaden skjer det ikke så mye i Kunnskap Oslo, både Eirik og jeg mener at UiO og HiO bør ta en diskusjon på krav til fremdrift i de ulike alliansene som institusjonene er med i.

Fadderordningen

Det har vært søknadsfrist for stillingene i Fadderordningsutvalget, til sammen kom det inn 7 søknader og alle ble kalt inn på intervju som jeg var med på, sammen med Maria, faddersekretariatet og Julie fra fjoråretsutvalg. Vi har innstilt på 3 personer til stillingen, og dersom de har takket ja, og blitt ansatt skal jeg informere hvem dette er på SP-møte.

Andre ting

Jeg var i Bergen i forbindelse med valgkomite arbeid i NSO, Christina og jeg var VK hadde orientering om arbeidet på SP-møte og vi hadde også møte med AU ved HiB. Valgkomiteen hadde også møter under LS i NSU, jeg deltok på deler av lørdagen, men Fredrik og Anders var der resten. Jeg og Anders var på H.M Grisens 150 års jubileum på Neuf, hvor jeg også holdt tale.

Media

Jeg har vært på Radio Nova en gang, hele AU har hatt 1 leserinnlegg i Universitas, og jeg har uttalt meg i flere saker både på nett og i papirutgaven, i tillegg har jeg snakket med universitetsavisa på NTNU.

Utadrettet virksomhet

Hver fredag har vi stand på ulike fakulteter, så langt har vi vært på UV og OD, de andre kommer fortløpene.

Er det noe du lurer på. Bare ta kontakt.

Mari Helén Varøy

Orientering fra nestleder

Periode 10.september til 15. Oktober

Arbeid med strategisk plan 2010-2020

Noe av det viktigste vi diskuterte på styremøtet i Rosendal var prosessen rundt strategisk plan og mandatet. Jeg og Anders deltok i en god debatt i Rosendal. Jeg synes en plan med et 10-års perspektiv er en god ide gitt at man jobber aktivt med årsplaner som skal være betydelig mer konkrete, hjemlet i 10-årsplanen underveis. UiO er en langsiktig (les: langsom) institusjon, og noen av målene har tidligere ikke vist seg gjennomførbare ila 4-årsperiode. Noe av hensikten med planen må være at den er realistisk og anvendelig. Vi har i dag mottatt styrepapirer til neste styremøte, og forslag til årsplan for 2010 er lystelig lesning for utdanningssiden i forhold til fjorårets, med direkte påbud til hvert fakultet om å forslå tiltak som skal øke studiekvaliteten. Vi vedtok at den skal bankes i april i stedet for januar, slik får berørte parter bedre innflytelse, noe jeg støtter

Retningslinjer for varsling

Foreslo på styremøte at link skal være så tydelig som mulig under studentene sitt område på nettsiden, dette ble gjort få dager etter.

Søknad om støtte til VT

Bistått med å svare på spørsmål rundt søknaden i deres innstillingsprosess og fulgt debatten på VT-møtet. SP fikk alt vi søkte om uten endringer.

KOF

Oslo arrangerer kollegieforum 6.-7. November. I regi av meg og Anders. Programmet skal bl.a inneholde økonomistyring av Marianne Mancini, økonomidirektør ved UiO og redegjørelse fra UHRs arbeidsgruppe for innstillingen om SFU –sentre for fremragende undervisning

SFU

Vi jobber opp mot ledelsen for å få delta i høringsrunden som UiO skal levere i desember. Sendt innspill om at SP skal bli involvert i prosessen til neste rektormøte torsdag 15. Oktober.

Fraksjonsstøtte

Forbereder en sak til neste SP-møte angående bedre oppfølgelse av kriteriene for tildeling med Natasa.

KHM

Vært i styremøte på kulturhistorisk museum. De går mot et rekordstort underskudd og har viktige prioriteringer foran seg. Prosessen med full gjennomgåelse av økonomien er i gang. Debatten rundt flytting av museet har kommet lenger. Foreløpig virker det som Bygdøy alle "leder". Bjørvika er en god kandidat.

SIO/OAS

Jeg og anders har vært i dialog med Øyvind Gjengard da saken skulle opp på neste styremøte i anledning deres svar på innspillene til UiO i forrige runde. Saken ble utsatt til neste møte. Anders har gjort en god jobb med å komme med innspill til Øyvind fra oss

Montenegro

Ellers har jeg tatt ut en uke ferie denne perioden og ligget en uke under solen i Montenegro, og kommer nå tilbake med friskt arbeidsmot.

Til: Studentparlamentet

Fra: Anders Rindal

Saksnummer: SP 109/09

Sakstittel: Orientering

Saksansvarlig: Anders Rindal

Valg

Som valgansvarlig i Studentparlamentet har jeg jobbet med et dokument rundt valget, eller mer spesifikt hvordan vi kan øke valgdeltagelsen. Dokumentet er vedlagt og skal vedtas på dette møtet.

Fakultetsstyreforum

Som vedtatt i handlingsplanen så er det opprettet fakultetsstyreforum. Første møte er 19.10. Forumet ledes av undertegnede

Likestilling

Etter iherdig arbeid har det kommet tre nominasjoner til anti-diskrimeringsprisen. Priskomiteen møtes mandag 12.10.

Styremøte

Det er styremøte samme dag som Parlamentsmøtet. Mari og jeg orienterer muntlig under møtet

Orientering fra Studie- og forskningsansvarlig

Hei alle sammen, da er den tiden av året igjen, da alt blir mørkere, skyene henger truende over oss og bare håpet om bedre tider holder oss gående. Nei, jeg snakker ikke om budsjettsforhandlingene, jeg snakker om høsten. Og med høsten – et nytt møte i SP. For å repetere meg selv noe fra forrige orientering (skal ikke gjøre det i hele orienteringen, selv om det er fristende) så er det jo ikke lenge siden forrige orientering, men nye ting skjer likevel.

Arbeidet med å arrangere kurs for tillitsvalgte går fremover – med stadig nye innspill. Det ser ut til at opplegget kan bli riktig så bra – og mange har meldt sin interesse for kurset.

Av forskjellige informasjonsmøter som kan nevnes er et informasjonskurs fra NIFU-step om både tidligere resultater og mulige undersøkelser/tallmaterialer de sitter på. Svært mange undersøkelser kunne blitt gjort med materiale de allerede innehar og der kan det være penger å spare for mange institusjoner – muligens også UiO (som gjerne tar en undersøkelse eller to når det passer seg). På den lystige siden for alle som ønsker kvinnelige humanister alt godt kan det navnes at de får både bedre startlønn enn sine mannlige kolleger og har bedre lønnsutvikling.

Vi hadde også et meget interessant møte med økonomidirektøren om UiOs økonomiske situasjon – der blant annet spørsmålet om kvalitet og bredde kom opp, sammen med økonomisk handlingsrom for UiO og mer.

I den utadrettede virksomheten kan nevnes at AU nå har begynt med utekontor – dvs at deler av AU besøker fakultetene ved UiO og plasseres seg synlig for almuen – både for å gjøre oss selv mer synlig, men også for å senke terskelen for å ta kontakt. Dette skal vi gjøre hver fredag fremover. Jeg har også deltatt i møte med MNSU for å gi et bilde av strategisk plan og prosessen fremover. Det er viktig at de lokale Studentdemokratiene er bevisst på denne prosessen og MNSU viste forbilledlig engasjement ved å invitere AU til å snakke om dette. AU skal for øvrig delta i flere møter i MNSU fremover.

Jeg har også brukt tid på en ny høring om forslag til ny forskrift for NOKUT (Nasjonalt Organ for Kvalitet i UTdanning). Når denne høringen kommer noe lenger vil Studentparlamentet få tilsendt denne.

Sist og kanskje minst kan jeg nevne at jeg har deltatt i en debatt på Radio Nova om bruken av engelsk i skademia. I tråd med politisk plattform fremmet jeg synet at engelske emner er av et gode, spesielt med tanke på internasjonale studenter, men at vi må ta grep for å beholde norsk som selvstendig akademisk språk i lys av både språklig rikhet og formidlingsevnen til resten av befolkningen. Jeg støttet også tanken om en nasjonal språkstrategi i skademia.

Det var alt for denne gang.

Mvh. Kim kantardjiev,
Studie- og forskningsansvarlig

8. oktober 2009

Orientering fra Internasjonalt ansvarlig

Jeg kommer til å ta utgangspunkt i handlingsplanen ved struktureringen av orienteringen:

A. Å iverksette tiltak og ordninger for å bedre inkludering av internasjonale studenter ved Universitetet i Oslo.

Jeg har vært i møte med Gøril Mellem fra SIS, samt engasjerte studenter som ønsker å opprette Erasmus Student Network (ESN UiO) som kommer til å jobbe mye med inkludering og integrering av internasjonale studenter dersom de kommer opp å stå på en ordentlig måte. Foreløpig har jeg vært opptatt av at de skal komme i gang på en tilfredsstillende måte, samt å hjelpe dem å finne sin nisje slik at de ikke trækker ISU på tærne.

F. Studentparlamentet skal støtte studenters kamp for demokrati og ytringsfrihet.

Jeg har veldig god kontakt med SAIH, som arbeider for dette. Uke 40 gjennomfører de kampanjen "Stopp okkupasjonen av Vest-Sahara". Jeg har bistått dem i gjennomføringen av kampanjeuka, i tillegg til at jeg har deltatt på høstseminaret deres der jeg fikk en innføring i problematikken rundt Vest-Sahara. Jeg har en god dialog med både lokallaget på Blindern og kontoret sentralt og holder meg oppdater på studenters kamp for ytringsfrihet og demokrati.

G. At all informasjon fra UiO, SiO og SP er lett tilgjengelig på engelsk

Jeg har vært i dialog med George (leder av ISU Oslo) i forbindelse med denne saken der det viser seg at UiO og SiO generelt sett gjør en bra jobb. Men allting kan forbedres og akkurat nå er jeg i dialog med VT-AU, SiO og Hovedstyrerepresentantene for å få oversatt relevante deler av SiO Studentlivs nyhetsbrev til engels, samt at søknadsskjema og retningslinjer til Kulturstyret skal komme på engelsk.

B, C, D, E, I, J & K

Handlingsplan for internasjonalisering (HINT) har inkludert disse punktene. Men beklagligvis ønsker ikke det nye rektoratet å vedta HINT før strategisk plan, og følgelig jobbes det ikke med disse temaene før Strategisk plan blir vedtatt. Det har i tillegg vist seg vanskelig å få i gang en

dialog med SIS om dette ettersom avdelingslederen stort sett har vært bortreist siden forrige SP-møte.

2 B.AU skal heve kvaliteten på SPs nettsider, samt oppdatere siden jevnlig.

Som informasjonsansvarlig jobber jeg kontinuerlig med å oppdatere nettsidene. Mesteparten av dette arbeidet går ut på å informere, påminne og motivere andre i AU til å skrive saker til både nyhetsbrev og nettsidene. I tillegg har jeg det overordnede ansvaret for annet informasjonsarbeid og vi har nå satt opp en liste over hvem som skal stå hvor og når på de ulike fakultetene. Vi håper å komme oss rundt på de alle fakultetene så fort det lar seg gjøre, vi sto på UV fredag uke 40, vi skal stå på odontologi uke 41 og uke 42 planlegger vi å stå på medisin.

Diverse

Jeg har deltatt på møter i Kunnskapsalliansen Oslo, i en arbeidsgruppe som skal arrangere et seminar eller seminarrekke om internasjonalisering av Oslo som by. Om hva Oslo, Univeristet og de ulike høyskolene kan lære av hverandre på internasjonalisering av studier og forskermobilitet, samt Oslo som vertskapsby.

Jeg har deltatt sammen med Anne Karine Nymoen (leder NSU) og Erik Falster (NSU Tromsø) på Nordiskt Ordförande Möte (Nom) i Vilnius. NOM er et samarbeids- og diskusjonsorgan for Nasjonale studentunioner fra Norden og de Baltiske landene. Det ble diskutert saker som kommer opp i ESU. Dette var veldig lærerikt, og jeg deltok blant annet på en workshop om livslang læring.

Mvh,

Julie Ness
Internasjonalt ansvarlig

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 103/09

Sakstittel: Valg av studentrepresentanter til komiteer

Saksansvarlig: Mari Helén Varøy

Innledning

På sist møte i Studentparlamentet ble følgende valg ikke gjennomført og utsatt til neste møte i Studentparlamentet. Det er tre komiteer som mangler medlemmer med vararepresentanter.

Dette gjelder følgende komiteer:

- 1 representant med vara til Internasjonal komite
- 2 representanter til Kontrollkomiteen med vara
- 1 representant med vara til Felles opptakskomite for Grunnstudier
- 1 vararepresentant til Jomar Talsnes Heggdal, leder for Læringsmiljøutvalget

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Arbeidsutvalget

Saksnummer: SP 110/09

Sakstittel: Økning av valgdeltagelse ved SP-valg

Saksansvarlig: Anders V. Rindal

Studentparlamentets Arbeidsutvalgs dokument om hvordan øke valgdeltagelsen ved valg til Studentparlamentet.

Innledning

Valgoppslutningen ved Studentparlamentsvalgene er ikke tilfredsstillende. Oppslutningen vipper mellom 8 og 12 prosent i alle valg, med årets valg som det beste på lenge. Det har vært en erklært målsetning for et enstemmig Studentparlament i mange år å øke valgdeltagelsen. Dette dokumentet er ment for å oppsummere og evaluere tidligere tiltak og problemer, samtidig som det skal peke på tiltak som på kort og lang sikt bedrer valgdeltagelsen.

Målsetning

Den overordnede målsetning er at alle aktive studenter ved UiO skal delta i valget til Studentparlamentet. Likevel er det viktig å anerkjenne at det er et arbeid som tar tid. Arbeidsutvalget setter seg derfor følgende måltall for de tre neste årene:

2010: 20%

2011: 25%

2012: 30%

Samtidig er det en utfordring at stemmene er ujevnt fordelt. To institutter på SV-fakultet ligger milevis foran alle andre studenter når det gjelder valgoppslutning. Noen fakulteter skiller seg også negativt ut. Arbeidsutvalget ser seg derfor nødt til å sette inn målretta tiltak mot studentene på disse fakultetene, om nødvendig i samarbeid med fakultetets ledelse. Se for øvrig vedlegg med oversikt over stemmefordeling.

Tidligere erfaringer

Valgreform

Studentparlamentet vedtok i 2007 en valgreform som blant annet innebar en felles valgkrets og innføringen av elektronisk valg. Reformen ga ingen umiddelbare konsekvenser i 2008-valget, der valgoppslutningen beveget seg lite fra 2007-valget. Erfaringene fra 2009-valget viser derimot at det var en klar sammenheng mellom når e-poster med oppfordring om å stemme og når studentene stemte. Om dette har en sammenheng med innføringen av elektronisk valg er ikke klart, men det virker som en rimelig hypotese at det sto en valgadresse i e-posten bidro til at flere stemte.

Arbeidsutvalget mener at valgreformen var et bidrag til valgoppslutningen gikk opp i 2009-valget. Arbeidsutvalget ønsker å benytte flere av mulighetene som elektronisk valg gir ved de neste valgene, spesielt i forhold til FS.

Fraksjonene

Hvis valgdeltagelsen skal opp må fraksjonene ta et eget ansvar. Ved 2009-valget var det svært varierende hva fraksjonene valgte å gjøre. Et minimumsmål er at det er aktivitet på hvert fakultet hver dag gjennom valgkampen og at alle fraksjoner har internettsider det er mulig å besøke.

Arbeidsutvalget ønsker i den kommende perioden å se på tiltak som kan styrke fraksjonens mulighet og ønske om å drive valg for å dermed øke valgdeltakelsen. Det bør vurderes nye og endrede økonomiske hjelpemidler samt teknisk assistanse til å få opp nettsider. Ellers er det lite Studentparlamentet i plenum kan gjøre for å bedre fraksjonenes valgkamp. Det er rimelig å anta at SPs fraksjoner har en egeninteresse av den økte legitimiteten økt valgoppslutning vil gi.

Det stilte ved årets valg 11 lister til valg, og alle ble representert. Det er grunn til å vurdere om situasjonen med så mange fraksjoner som fører til et fragmentert valgkamp og lite styringsdyktig Parlamentet er ønskelig.

Valgtidspunkt

Årets valg ble gjennomført over fire dager, fra tirsdag til fredag. Det ble i liten grad drevet valgkamp utenfor dette tidspunktene, noe grunnet at maktapparatet rundt studentdemokratiet i Oslo var på landstinget til NSU helgen før valget. Fordelene med elektronisk valg ble i liten grad benyttet. I motsetning til urnevalg trengs det ikke større ressurser for å arrangere flere dager med valg. Arbeidsutvalget vil vurdere å utvide valget til minst sju dager og sørge for at valgforberedelsene i mindre grad kræsjes med forberedelsene til NSUs landsting, i år stiftelsesmøte for NSO.

Satsingsfakulteter

Et fakultet skiller seg særdeles negativt ut med tanke, det er det utdanningsvitenskapelige fakultet. Arbeidsutvalget ønsker å prioritere å få opp valgdeltagelsen på dette fakultetet. Erfaringer med satsingsområder her vil forhåpentligvis gi en pekepinn på hva som fungerer i forhold til å heve valgdeltagelsen. Studentparlamentets arbeidsutvalg evaluerer ordningen med satsingsfakultet på UV etter valget 2010 i samarbeid med påtroppende arbeidsutvalg.

Tallene viser at antakelsen om at fakulteter utenfor Blindern Campus deltar mindre i valgene ikke er korrekt. Utfordringen er å peke hva som gjør at to institutter på SV-fakultetet har en svært mye høyere valgdeltagelse enn andre for å se i hvilken grad erfaringene er overførbare.

Informasjonsarbeid

Tallene for når studenter stemmer tilsier at det er en klar sammenheng mellom når studenter mottar e-poster om valget og når de stemmer. Elektronisk informasjon virker som fungerer for å få studenter til å stemme. Arbeidsutvalget ønsker muligheten til å sende flere e-poster til studentene og vil se på muligheten for å spre informasjon gjennom andre kanaler enn UiOs masseutsendinger, blant annet gjennom e-postlister til studentforeninger med oppfordring til å stemme.

Det var ikke lagt ut info på UiOs nettsider om at det var valg til Studentparlamentet. Arbeidsutvalget ønsker at UiO skal legge ut sak på forsiden om at det avholdes valg til Studentparlamentet. I tillegg er det et ønske om å få tilgang til valgdiskusjonsforumet til UiO. En liknende ordning som på Uib der SP er en naturlig del av Fronter er også

ønskelig. Erfaringene fra UiB i forhold til Fronter og studentdemokratiet bør overføres til UiO.

Internettidene til Studentparlamentet kan benyttes bedre før og under valget.

Arbeidsutvalget vil før valget i 2010 legge en plan for internettsatsing ved Studentparlamentsvalget. Dagens nettsidesituasjon er ikke tilfredsstillende i forbindelse med valg.

Valgbilaget til Studentparlamentsvalget kom bare ut en gang ved valget i 2009. Det kom i tillegg ut før påsken, mens valget ble avholdt over to uker senere. Neste år bør bilaget komme ut to ganger og til et mer passende tidspunkt.

Studentmedienes rolle for valgoppslutningen

Universitas dekte valget dårlige enn det som er normalt. Hvis valgoppslutningen skal øke må Universitas være bevisst sin rolle i studentdemokratiet. Neste år bør Universitas ha en bedre valgdekning. Arbeidsutvalget ønsker derfor å knytte seg nærmere Universitas for å sikre at de dekker valget på en bedre og mer informativ måte enn det som er tilfelle i 2009. For å sikre dette har Arbeidsutvalget et ansvar for å profilere Parlamentet og fraksjonene har et ansvar for å profilere at det eksisterer politiske uenigheter i saker med relevans. Fraksjonene har et egenansvar for å fremme saker som gir dekning.

Radio Nova dekket saken godt, men er grunnet sine dårlige lyttetall ikke på langt nær så viktige som Universitas. Likevel er det viktig å fortsette arbeidet opp mot Radio Nova.

Uniforum vurderes som ren ansattavis, og bør derfor ikke prioriteres. Det bør likevel være en målsetning å minimere den negative omtalen i Uniforum etter valget. Oppslag som "katastrofal lav deltagelse i styrevalget" er ikke bra for autoriteten til studentene i styret.

Erfaringer fra andre studentdemokratier

I denne seksjonen skal vi se på valgerfaringene fra tre andre studentdemokratier, henholdsvis NTNU og UiB, i tillegg til erfaringene rektorvalget i 2009 ved UiO og i UiB.

UiB

Verdt å merke seg at UiB ligger milevis foran de andre universitetene når det gjelder valgoppslutning. 2008 stemte 25,6 prosent, 2007 24%. Systemet er ganske likt sånn vi kjenner det i Oslo, men hjelpen fra UiB er markant mye bedre enn det vi får. Verdt å merke seg at ved direkte styrevalget som ikke dekkes like godt fra UiBs side så er det kun en oppslutning på 9,2%.

NTNU

NTNU praktiserer en radikalt annen valgordning enn UiO. Mens listevalg er normen for de fleste universitetene som er medlemmer av NSU så praktiserer personvalg i fakultetskretser. Noen av kretsene er svært store, som for eksempel kretsen fra Fakultet for statsvitenskap. Alle kandidater i Trondheim stiller som enkeltperson. Representantene i NTNU-styret velges i et eget valg på samme måte som de ansatte ved NTNU. Styrevalget på NTNU ligger under valget til Studentparlamentet i UiO i oppslutning. I 2008 var valgdeltagelsen i valget til Studentting på 6%, 2006 lå den på rundt 10%. Det er lite som tyder på at denne valgmodellen har klare fordeler for valgoppslutningen. Arbeidsutvalget anbefaler derfor at denne modellen ikke brukes på UiO. Sannsynligvis gir også valgformen og mangel på dissens i studentdemokratiet en kultur som vi ser utslaget av i NSU, med sterk ensretting av delegatenes stemmegivning.

UiT

Studentdemokratiet ved Universitetet i Tromsø praktiserer listevalg i tillegg til å ha SPSU-plasser som vi kjenner dem fra Studentparlamentet. Jeg har per dags dato ikke funnet tall på hvor høy valgdeltagelsen er ved dette valget.

Rektorvalget

16.9% av studentene stemte i rektorvalgkampen mellom Ottersen og Wyller. Valgkampen var preget av lav temperatur og liten opplevd forskjell mellom kandidatene. Det ble trykt opp egne løpeselder fra begge rektorkandidatene for å sikre studentstemmer.

Ved rektorvalget da Ellingsrud var temperaturen mye høyere. Evensen og Gundersen på hver sin side bidro til en svært aggressiv valgkamp. På tross av det i teorien skulle gitt flere stemmer fra studentene stemte bare 12,3 % av studentene.

En viktig forskjell mellom de forskjellige valgkampene var stemmeformen. Rektorvalget i 2005 var et ordinært urnevalg med stemmeseddel. 2009-valget ble avgjort av elektronisk valg. Debatten var også mer jordnær, istedenfor den såkalt reformkritiske tendens som gjorde seg gjeldende ved valget i 2005. Debatten gikk i stor grad rundt ledelsesform, finansieringsmodell og den såkalte kvalitetsreform. I 2002 da Arild Underdal ble valgt stemte 4,58% av studentene.

Rektorvalget i 1998 deltok 9,54 % av studentene. Det må tas med i beregningen at studenttallet var svært mye høyere da. 1998-valget var et ordinært urnevalg med stemmesedler.

Før dette avga Studentparlamentet stemmer på vegne av hele studentmassen. Erfaringene er derfor ikke overførbare. Den viktigst erfaringen som kan trekkes fra rektorvalget er at elektronisk stemmegivning sannsynligvis har svært mye å si for valgdeltagelsen.

Studentparlamentets styringsdyktighet

Studentparlamentet framstår ofte som lite styringsdyktig, med lite makt og med uklare skillelinjer. Ordningen med preferansevalg og elleve lister representert bidrar til et sånt bilde. Det er vanskelig å identifisere posisjon og opposisjon. Grunnet at styrerepresentantene må velges med preferansevalg så er det lite hensiktsmessig å innføre en parlamentarisk modell. Å redusere antall lister fra dagens svært høye antall er derimot mulig. Et parlament med klarere skillelinjer og sterkere markerte standpunkter er ønskelig. Et mindretall i AU foreslår derfor en sperregrense på 5%.

Forslag til vedtak:

- **AU vurderer å arrangere valget over et lengre tidsrom i 2010.**
- **SPs nettsider får ny og bedre profil for å tiltrekke flere velgere**
- **Valget legges slik at det ikke kolliderer med forberedelsene til stiftelsestinget til NSO**
- **Fraksjoner som ønsker gis hjelp til å opprette enkle nettsider**
- **Valgbilaget gis ut to ganger i Universitas**
- **Fraksjoner som ønsker det får mediehjelp av Arbeidsutvalget**
- **Det legges press på UiO for å få en egen sak på forsiden, som en pop-up i fronter, at det gis kontinuerlige beskjeder i fronter og at det blir sendt ut flere e-poster**
- **Det Utdanningsvitenskapelige fakultet utpekes som satsingsfakultet for AU. Ordningen evalueres av AU og det påtroppende AU.**

- **Dissens: Et mindretall i arbeidsutvalget bestående av Anders Rindal ønsker følgende tillegg: Det innføres sperregrense på 5% ved valget i 2010**

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Arbeidsutvalget

Saksnummer: SP 111/09
Sakstittel: Kurs for tillitsvalgte
Saksansvarlig: Kim Orlin Kantardjiev

Innledning

Studentparlamentet skal avholde kurs for tillitsvalgte.

Studentparlamentet har vedtatt at det skal avholdes et kurs for tillitsvalgte på alle nivåer ved UiO. Dette kurset skal avholdes i januar. AU har laget en foreløpig plan for hvordan kurset skal se ut. Studentparlamentet inviteres til å komme med innspill til hvordan kurset skal gjennomføres.

Foreløpig plan:

Kurset avholdes 23. januar 2010 (lørdag)

Forslag til struktur:

Del 1) UiOs organisasjon (1 time)

- UiOs oppbygning – kort om hvordan UiO ser ut.
- Hvilke avgjørelser tas hvor.
- Studentdemokratiet – hvordan ser det ut?

Del 2) Hvordan gå frem for å bli hørt (med diskusjon) (2 timer)

- Formelle organer – Hvordan legge frem saker for de formelle organene? (Instituttstyrer, Fakultetsstyrer, LMU m.m.)
- Uformelle muligheter – hvordan få til ting "utenom" systemet.
- Gruppediskusjon, øvelser og plenumsdiskusjon

(Pause med mat ½ time)

Del 3) Hvordan bli en «god» studenttillitsvalgt? (2 ½ time)

- Hvordan profilere det arbeidet man gjør?
- Hvordan få saker kjent?

- Hvordan øke engasjementet?
- Hvilke forberedelser bør man gjøre og hvilke utfordringer møter man?
- Diskusjon – hva er en god studentpolitiker? Case-øvelser, ta-ordet-øvelser, øvelser i å skrive saksforslag el.

Kommentarer til strukturen:

*Del 1 av kurset er tenkt å være i ca. 1 time og skal omhandle **UiOs organisasjon**.*

I møte med Studentutvalgenes lederforum (SULF) ble det ytret ønske om at man gav en presentasjon av hvordan UiO "fungerte". Mange har ikke et klart bilde av hvor avgjørelser tas og hvilke organer som avgjør hva. Det er et behov for å klargjøre for de tillitsvalgte både hvilke organer som avgjør saker ved UiO, men også hvilke rådgivende organer det kan være viktig å følge med på. Kursdel om UiOs organisasjon bør ikke være lengre enn en time da nivået på deltagerne vil være svært forskjellig og de fleste vil oppfatte en lang innføring som unødvendig for deres virke.

*Del 2 av kurset er tenkt å være ca. 2 timer og omhandle **Hvordan gå frem for å bli hørt**.*

Under SULF-møtet ble det også ytret et ønske om en innføring i hvordan man kan bli hørt i UiO-systemet. Mange opplever det som vanskelig å forholde seg til forskjellige organer og del 1 vil være ment å bøte noe på dette. Del to er ment å se mer konkret på hvordan man legger frem saker for de forskjellige organene, samt å se på hvordan man kan jobbe uformelt med saker. Sistnevnte vil være tips til hvem man kan snakke med for å innhente informasjon og hvordan organisere møteplasser mellom studenter og program-/institutt-/fakultetsledelse. Diskusjonen er ment å dele erfaringer de tillitsvalgte har gjort seg om hvordan man går frem, og hva som har fungert andre steder enn der man selv hører til.

*Del tre av kurset er tenkt å vare ca. 2 ½ time og omhandle **hvordan bli en "god" tillitsvalgt**.*

Siste del av kurset skal ta opp viktige ting for å bli en bedre tillitsvalgt for medstudenter. For å lykkes med dette må man få gehør for studentenes saker og profilere det man holder på med. Kurset vil ta belyse hvilke metoder og medier man kan bruke for å få andre studenter interessert i sakene man jobber med. Videre vil denne delen forsøke å belyse hvilke problemer man som tillitsvalgt kan møte på, det være seg informasjonsunderskudd, hersketeknikker m.m., og hvordan man kan møte slike utfordringer. Det er også tenkt et "ta ordet"-kurs involvert i denne delen for å forberede tillitsvalgte på den terskelen det er å snakke i fora der man føler, ofte med urette, at man mangler faglig tyngde. Alternativt/i tillegg kan man ha et kurs om hersketeknikker.

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Arbeidsutvalget

Saksnummer: SP 112/09

Sakstittel: Valg av delegater til Velferdstinget 2010

Saksansvarlig: Mari Helén Varøy

Bakgrunn

Hvert år må det velges nye delegater til Velferdstinget i Oslo fra Studentparlamentet. Fristen for å velge representantene er 15. november, men SP-AU foreslår at vi foretar valget på studentparlamentsmøte i oktober slik at representantene blir valgt i god tid før det konstituerende møte i Velferdstinget.

Tidligere år har det vært ulik sammensetning av Velferdstinget og Studentparlamentet. Etter at den nye valgordningen ble innført er det et delegat for hver påbegynte student begge steder. Det betyr at SP har 28 delegater fra valget, og skal velge 28 delegater til Velferdstinget. For å få en klarere linje mellom SP og VT foreslår vi at sammensetningen av delegatene til VT blir lik sammensetningen av Studentparlamentet, slik den er i dag.

Forslag til vedtak:

Fordelingen av delegater til VT er følgende:

- Venstrealliansen 6
- Sosialdemokratene 4
- Realistlista 4
- Studentaksjonen 3
- HumSam-lista 2
- Blå liste 2
- Jus-lista 2
- Studentlista medisin, odontologi og teologi 2
- Velferd- og Beboerlista 1
- Grønn liste 1
- Liberal liste 1

Kandidater fremmes under møtet.

Forslag til vedtak:

"vedtaksforslag"

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 113/09
Sakstittel: Ettergodkjenning av oppnevninger
Saksansvarlig: -----

Studentparlamentets Arbeidsutvalg 09-10 har:

- på Arbeidsutvalgsmøte 16. september 2009 oppnevnt Kim O. Kantardjiev som 2.vara for studentrepresentantene Muisha S. Balingene, Ingvild S. Reymert og Henriette Lindvig til Universitets Studiekomiteé for perioden frem til 1.juli 2010.
- på Arbeidsutvalgsmøte 16. september 2009 oppnevnt Julie Ness som 3.vara for studentrepresentanten Muisha S. Balingene for Studiekomitémøte den 17.09.2009
- på Arbeidsutvalgsmøte 23. september 2009 oppnevnt Kim O. Kantardjiev som studentkandidat til Utdanningsutvalget og Forskningsutvalget under Universitets- og Høgskolerådet.

Forslag til vedtak:
Valgene ettergodkjennes.

Til: Studentparlamentets representanter
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 114/09
Sakstittel: Reglementsendringer
Saksansvarlig: -----

Det ble fremmet ett reglementsendringsforslag og ett endringsforslag for Forretningsorden på Studentparlamentsmøte 24.09.2009.

Innstilling fra Kontrollkomiteen vil bli gitt under møtet.

Forslagsstillere: Per Anders Langerød (SD) og Thomas Tallaksen (VA):

Reglementsendring, avsnitt § 9-2, ny første linje:

"Til SP-AU skal det velges to personer samlet ... Studentparlamentet velger så leder og studie- og forskningsansvarlig blant disse."

Kontrollkomiteens innstilling:

Arbeidsutvalgets innstilling: Forslaget vedtas.

Dissens fra Julie og Kim: forslaget vedtas ikke.
(Mari O. Mamre var ikke til stede under voteringen)

Forslagsstiller: Marianne H. Rustberggard (Jus-lista):

Endre forretningsorden § 3-6 til:

"... Valgte medlemmer av formelt konstituerende studentdemokrati ved universitetet har tale- og forslagsrett."

Kontrollkomiteens innstilling:

Arbeidsutvalgets innstilling: Forslaget avvises (Mari O. Mamre var ikke til stede under voteringen)

6 **Til:** Studentparlamentet

7 **Fra:** Jomar Talsnes Heggdal
8
9

10 **Saksnummer:** SP 115/09

11 **Sakstittel:** Studentombud

12 **Saksansvarlig:** Jomar Talsnes Heggdal
13

14
15
16 **Studentombud**
17

18 Dagens beskyttelse av studenter ikke er godt nok. Problemene forsvinner ikke av at de
19 forbys gjennom lov, men det kan være med på å klargjøre hvem som har ansvar når
20 overgrep skjer og fungere som et ris bak speilet for de som trakasserer. Det er viktig at
21 universitetet tar ansvar for studentenes læringsmiljø lokalt, selv om de nasjonale
22 rettighetene ikke er tydelige nok. Stabile og tydelige instanser som med legitimitet lokalt
23 kan tolke det lappeteppe av regelverk som utgjør studentens læringsmiljø må på plass.
24 Læringsmiljøutvalget skal beholde sin overvåkende rolle, men det trengs mer på den
25 utøvende siden.
26

27 Det er viktig at tiltakene for læringsmiljøet lokalt ikke også blir et lappeteppe av ad hoc
28 løsninger og tilfeldige tiltak spredt rundt på fakultetene. Nettverket av tiltak trenger en
29 tydeligere struktur og forankring på universitetet. På dette området har UiO muligheten
30 til å gå front både nasjonalt og internasjonalt gjennom å vise at de greier å gi studentene de
31 rettighetene de burde hatt krav på.
32

33 Elever har det og arbeidstakere har det, men fortsatt finnes det nesten ikke lovverk som
34 regulerer det fysiske og psykiske miljøet til studenter. Det lille lovverket vi har, har nok en
35 gang vist seg å ikke være godt nok. Universitetet må ta inn over seg at kravene til en god
36 lærings situasjon er annerledes enn hva som kreves for å skape et godt miljø for arbeid.
37 Et eget lokalt ombud for studentene må være et ledd i en slik realitetsorientering.
38 Ombudet må få samme myndighet som hovedvernombudet og være totalt fristilt.
39 Ombudet skal ikke ta over studentdemokratiets politiske rolle, men gi en mer profesjonell
40 støtte til studenter som klager på universitetet.
41

42 Dagens lovverk tar heller ikke inn over seg det skjeve maktforholdet mellom student og
43 ansatt. Frykten for at karakterene skal bli skadelidende og at man skal bli sosialt og faglig
44 utestengt gjør at det er ekstra krevende å melde fra om overgrep. Det er et problem at de

45 ansatte og lederne heller ikke er klar over hvilke rettigheter studentene har og dermed
46 ikke er i stand til å gi dem det de har krav på. Denne usikkerheten skaper unødvendige
47 misforståelser og kan være skadelig for studentene. En bedre opplæring av de ansatte og i
48 særdeleshet den lokale ledelsen er derfor viktig.

49

50 Studenter som føler seg mobbet eller trakassert på universitetet, enten av andre studenter
51 eller ansatte, må i dag anmelde sakene til politiet. På UiO har man i tillegg et klagesystem.
52 Det er lite markedsført og utfallet av klagen kommer ikke klart frem. Verd å merke seg er
53 det også at sakene på Odontologi ikke kom gjennom det sentralt etablerte klagesystemet,
54 men gjennom de tillitsvalgte og arbeidstilsynet. Det må også bli tydeligere hva som skjer
55 når man klager, når studenten kan regne med at klagesaken blir avgjort og ikke minst
56 hvordan klagesaken kommer til å bli løst.

57

58 En som mobbes er en for mye og universitetet må ha en egen plan for hvordan de skal
59 forhindre mobbingen, møte offeret og hva de skal gjøre når mobbing faktisk skjer.
60 Mobbing er i tillegg ofte starten på en ukultur som legger opp til at det er greit å presse
61 andre under seg. Særlig er dette farlig når mobbingen har innslag av seksuell trakassering.
62 Det både mellom studenter og mellom student og ansatt.

63

64 Dagens lovverk plasserer ikke ansvaret tydelig nok og tar ikke studenters læringsmiljø på
65 alvor. De som begår overgrep og ledere som lukker øynene må straffes og studentene må
66 gis et ekstra vern. Universitetet må ta dette inn over seg å sy sammen lappeteppet slik at
67 det gir studentene den sikkerheten vi har krav på i vår studiehverdag. Universitetene må
68 være et trygt sted å være, ikke for overgripere, men for studentene.

69

70 *Universitetet må:*

- 71 - Opprette et eget studentombud etter modell av de ansattes hovedvernombud
- 72 - Markedsføre klageordningen universitetet har jevnlig til alle studenter
- 73 - Gi klarere tilbakemeldinger til de som klager om hva som skjer videre etter at
74 klagen er levert
- 75 - Informere alle ansatte om hvilke rettigheter studentene har
- 76 - Lage en egen handlingsplan mot mobbing
- 77 - Gjøre oppfølging av klager til en fast del av den interne lederutdannelsen

78

79

80 Jomar Talsnes Heggdal, leder Læringsmiljøutvalget

81

82

83 Forslag til vedtak fra Arbeidsutvalget:

84 *Au foreslår at resolusjonen vedtas med følgende endringer:*

- 85 - Stryk strekpunkt 1
- 86 - Stryk linje 37-40

87

Til: Studentparlamentet

Fra: Nestleder

Saksnummer: SP 115/09

Sakstittel: Resolusjon - Bedre sikkerhet på muntlig eksamen

Saksansvarlig: Mari O. Mamre

Innledning

Looverket rundt muntlig eksamen åpner i dag ikke for mulighet til å klage på karakter eller formelle feil. Alle forslag om å ta lyd- eller bildeopptak av muntlig eksamen som åpner for etteprøvarhet faller dermed uansett gjennom pga lovens rigiditet.

Resolusjonen er ment å initiere en prosess hvor det endelige resultat er en lovendring.

Forslag til saksgang er som følger:

- *Studentparlamentet vedtar resolusjonen*
- *NSU ta stilling*
- *Partienes studentorganisasjoner/ ungdomsorganisasjoner tar stilling til forslaget*
- *UiO ta stilling*
Samt vurdere å kreve at UiO forplikter seg til en prøveordning med opptak som ved NTNU
- *Jobbe opp mot KD hvis har mange i ryggen*

Vedlagt ligger:

1. Resolusjon

Forslag til vedtak:

- *SP vedtar resolusjonen etter de endringer som fremkommer på møtet*

Studentparlamentet er øverste valgte organ for 28 000 studenter ved Universitetet i Oslo. Vår oppgave er å påvirke Universitetet og myndighetene, slik at studentenes interesser blir ivaretatt. Studentparlamentet er det største medlemslaget av Norsk Studentunion, og har kontakt med departement og Stortinget vedrørende studentpolitiske saker.

Fra: Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

RESOLUSJON

Forslag om endring av Lov om universiteter og høyskoler

Formål: Styrke studenters rettssikkerhet rundt muntlig eksamen

Innledning.

§5-3 (5) i Lov om universiteter og høyskoler (2005) sier at " Bedømmelse av muntlig prestasjon og vurdering av praksisopplæring eller lignende som etter sin art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages....". Paragrafen er en videreføring fra universitetsloven av 1989.

Det er av Studentparlamentet i Oslo sin oppfatning at loven svekker studentenes rettssikkerhet rundt sensur av muntlig eksamen når karakterfastsetting og formelle feil ikke kan påklages på lik linje med skriftlig eksamen. Her er rettssikkerhet forstått som studentenes juridiske rettigheter til å minimalisere og forebygge muligheten for vilkårlighet og overgrep. Argumentasjonen i teksten faller på sin egen urimelighet når det finnes gode muligheter for å sikre at etterprøvbarhet kan gjennomføres med dagens teknologi i forhold til i 1989.

Rettssikkerheten for BA-studenter allerede svekket

§3-9 (2) pålegger universiteter og høyskoler å benytte minst to sensurer, hvorav minst en er ekstern i høyere grad. Før 2005 gjaldt dette også for lavere grad. Intensjonen i loven er å sikre at rettferdig bedømmelse finner sted. Lovendringen kan dermed sees som en oppmykning av rettssikkerheten hos den enkelte student på bachelornivå. Begrunnelsen er hovedsakelig økonomisk: Ordningen er for dyr da eksterne sensorer ofte må flys inn og i noen tilfeller betales for å sette seg inn i pensum. Dette er midler som heller kan brukes på kvalitet i undervisningen, noe institusjonene selv påpeker. Resultatet er imidlertid at BA-studenter har mistet krav på ekstern sensor.

Med dagens teknologi vil det lett gjøres å integrere lyd- eller bildeopptak i rom hvor muntlig eksamen foregår. Opptaket kan videre kreves lagret i 1 uke, tidsfristen for å levere en klage og vil ikke kreve mye ressurser til lagring og arkivering. Utviklingen mot eksempelvis podcasting av forelesninger og generelt mer bruk av interaktive medier legger til rette for at lyd og bilde blir en naturlig del av formidlings- og dermed naturlig nok eksamineringmetoder ved moderne utdanningsinstitusjoner. Når undervisningsformene moderniseres er det naturlig at også eksamensformene følger utviklingen. Som en forlengelse av forslaget om videofilming av muntlig

18.12.2009

eksamen kan det føyes til at dette også åpner for bruk av ekstern sensur gjennom videokonferanse på en måte som sikrer bedre kostnadseffektivitet. Mulighetsområdet utvides.

Utfordrer kultur

Valgfritt lyd-/ bildeopptak av muntlig eksamen kan åpne for muligheten til å kunne etterprøve karakter eller formelle feil. Studentene ved NTNU i Trondheim krever nå at universitetet åpner for et prøveprosjekt med lyd- og bildeopptak av muntlig eksamen. Det er derfor kun loven, og ikke "eksamenens art" som hindrer for klagerett. Det er ikke i mistro til sensorers faglige vurdering av kandidaters prestasjon at dette kravet fremmes. Det handler derimot om å skape gode systemer som legger til rette for best mulig å kunne behandle en eventuell uenighet når man samtidig erkjenner at det er studenten som er den svake part i forholdet mellom sensor og student. Slik må det nødvendigvis være. Derfor kreves det gode, rettferdige og etterprøvbare ordninger rundt alle eksamineringsmetoder.

Forslag til vedtak:

Studentparlamentet i Oslo går inn for at §5-3 (5) endres til:

" Bedømmelse av muntlig prestasjon som kan etterprøves ved lyd- eller bildeopptak kan påklages. De samme retningslinjer for klager som ved skriftlig eksamen vil da gjelde. Vurdering av praksisopplæring eller lignende som etter sin art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages..."

Til: Studentparlamentet
Fra: Studentparlamentets arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 116/09
Sakstittel: Høring: Organisasjonserklæring og arbeidsprogram
NSU/StL
Saksansvarlig: Mari Helén Varøy

Innledning

NSU og StL har sendt organisasjonserklæring og arbeidsprogram på høring (mottatt 5. Oktober 2009) for den nye studentorganisasjonen, med arbeidstittel NSO. Svarfrist for høringen er 26. Oktober. SP-AU ønsker å fremme saken overfor Studentparlamentet slik at vi kan få innspill til høringssvaret, videre ønsker vi å utarbeide et høringssvar basert på tilbakemeldingene vi får på Studentparlamentsmøte. På Landstyremøte i NSU/StL 27. September ble både organisasjonserklæringen og arbeidsprogrammet diskutert. Det er Arbeidsutvalgene i NSU og StL som innstiller på dokumentene til Stifelsesmøte i april neste år. Denne høringsrunden dreier seg om strukturen på disse to dokumentene. Høring om innhold og politikk vil komme i februar 2010. NSU har i dag ingen organisasjonserklæring, men et arbeidsprogram som også tar opp organisatoriske mål, i motsetning til StL som har en organisasjonserklæring og utelukkende politisk arbeidsprogram.

AU ønsker at vi diskuterer organisasjonserklæringen og arbeidsprogrammet hver for seg.

Punkter til diskusjon:

Organisasjonserklæring:

- Hvordan skal organisasjonserklæringen forholde seg til andre styrende dokumenter som vedtekter, informasjonsplaner og arbeidsprogram?
- Hva bør være det overordnede organisatoriske målet for NSO?
- Hvor mange læresteder, og hva slags bør den nye organisasjonen representere?
- Hvor ofte skal en organisasjonserklæring vedtas?

- Hva er formålet med en organisasjonserklæring og hvilken funksjon og innhold bør den ha?
- Hvor stor grad bør den forplikte lokalt? Og hvor mye bør den si om forholdet lokalt-sentralt?

Arbeidsprogrammet:

- Hvor mye handlingsrom bør AU i den nye organisasjonen ha ifht arbeidsprogrammet?
- Skal arbeidsprogrammet utformes etter arbeidsområder eller tematisk?
- Punktvis utformet eller en helhetlig utforming?
- Hvor langt bør et arbeidsprogram være?
- Bør arbeidsprogramme være i "prioritert" rekkefølge?
- Hva er det viktigste i neste års arbeidsprorgam?

Invitasjon til innspillsrunde i arbeidet med ny studentorganisasjon



Informasjon om høringen
Høring om organisasjonserklæring
Høring om arbeidsprogram

Side 2
Side 3
Side 5

Informasjon om høringen

Bakgrunn

Fra 1. juli 2009 vil Norsk Studentunion (NSU) og Studentenes Landsforbund (StL) bli slått sammen til én felles ny studentorganisasjon, foreløpig omtalt ved arbeidstittelen Ny studentorganisasjon (NSO). I den forbindelse er det en rekke nye grunndokumenter som må utformes. Dette er en invitasjon til å komme med innspill til det som skal utgjøre organisasjonserklæringen og arbeidsprogram i den nye organisasjonen.

I sammenslåingsdokumentet, dokumentet som angir retningslinjene for sammenslåingen, er det gitt at ”... organisasjonen må ha to årlige styringsdokumenter. Det ene er et politisk arbeidsprogram som viser de årlige politiske prioriteringene som organisasjonen skal arbeide med. Det andre er organisasjonserklæringen som viser de interne organisasjonsutfordringene man skal prioritere å arbeide med. ... Stiftelsesmøtet skal behandle organisasjonserklæring etter felles innstilling fra AU og styret i henholdsvis NSU og StL”.

Generelt om innspillsrunden

I dokumentet vil vi først presentere bakgrunnen for arbeidet mot en organisasjonserklæring og et arbeidsprogram, før vi peker ut noen av de områdene vi spesifikt ønsker tilbakemelding på. På NSU og StLs felles Landsstyremøte den 27. september gjennomførte vi en innledende diskusjon om organisasjonserklæringen og arbeidsprogrammet. Spørsmålene vi her trekker frem bygger i stor grad på denne diskusjonen og det som kom frem av ønsker og skillelinjer i denne. I motsetning til i diskusjonen på landsstyremøtet, hvor vi utelukkende ønsket en diskusjon rundt mer overordnede perspektiver, åpner vi nå for alle typer innspill.

Vi ber om dere behandler høringsnotatene lokalt, og at det tas opp til diskusjon i de lokale demokratiene. Det er viktig å få en bred og god diskusjon på høringene. Vi ber også om at dere er oppmerksom på at denne innspillsrunden har et utpreget fokus på struktur. Derfor ønsker vi hovedsakelig at det fokuseres på innspill som har med struktur å gjøre. Arbeidsprogrammet har imidlertid et spørsmål rundt innhold, men vi presiserer at vi hovedsakelig ønsker tilbakemeldinger om strukturen på arbeidsprogrammet.

Det vil komme en ny innspillsrunde hvor vi ønsker mer konkrete innspill på innholdet i arbeidsprogrammet og organisasjonserklæringen. Den runden vil ha frist 15. februar, og vil ta for seg de mer politiske sidene av arbeidsprogrammet, og de mer innholdsmessige for organisasjonserklæringen

StL og NSU ber om at dere behandler høringssvarene separat slik at vi får én tilbakemelding for organisasjonserklæring og én for arbeidsprogram. Vi anbefaler også at dere deler opp diskusjonen lokalt til å ta for seg organisasjonserklæringen og arbeidsprogrammet separat, selv om det helt klart er sammenhenger mellom disse dokumentene.

Høring om organisasjonserklæring

Bakgrunn

StL og NSU har i dag forskjellige løsninger på organisasjonserklæring. StL har en egen omfattende organisasjonserklæring, mens NSU har en mindre omfattende utgave av dette under "organisasjon" i arbeidsprogrammet. NSU vil imidlertid være en helt ny organisasjon med ny struktur og nye utfordringer, og for å ta høyde for de ønsker og utfordringer som vil komme i den nye organisasjonen vil vi derfor måtte utforme et helt nytt dokument. Vi vil derfor oppfordre dere til å forsøke å tenke helt nytt framfor å forsøke å revidere det eksisterende.

I forbindelse med organisasjonserklæringen er det viktig å tenke på at det vil finnes en rekke styringsdokumenter for den nye organisasjonen. Organisasjonserklæringen vil inngå som en del av denne helheten, sammen med blant annet vedtektene, arbeidsprogrammet og informasjons- og lobbyplaner. Vi vil derfor oppfordre dere til å tenke helhetlig og gjerne også komme med noen betraktninger til hvordan organisasjonserklæringen posisjoneres og forholder seg til de øvrige dokumentene.

Under har vi trukket frem fire hovedspørsmål vi ønsker svar på. Dette er grunnleggende og svært viktige spørsmål i forhold til hvordan en ønsker den nye studentorganisasjonen skal fungere og hva den skal ta sikte på å bli. Under hovedspørsmålene har vi formulert en rekke underspørsmål. Tanken her er ikke at dere skal besvare alle, men at de skal få tankene i gang og virke som en pekepinn på hva vi mener det er viktig å ta stilling til.

Vi håper dere vil benytte denne muligheten til å komme med innspill til AU og Styret på hvilke tanker, ønsker og behov dere har for organisasjonserklæringen. Frist for innsending av innspill til organisasjonserklæringa er **26. oktober** på mail til Anette Cvijanovic (internasjonalt@stlweb.no) eller Pål Preede Revheim (pal@nsu.no). Dere er også velkomne til å ta kontakt med oss hvis det skulle være spørsmål.

Diskusjonsmomenter

Hva bør være det overordnede organisatoriske målet for den nye studentorganisasjonen?

Organisasjonserklæringen kan sette overordnede målsettinger for hvordan vi ønsker å utvikle oss som organisasjon, og hva vi ønsker å vektlegge og prioritere. Hva vil vi være om ett år? Om tre år? Om ti år? Skal vi ta sikte på å representere alle studenter ved lånekasse-godkjente læresteder? Skal vi ta sikte på at alle medlemslagene våre er aktive og velfungerende? Skal vi ta sikte på å være en så stor og viktig samfunnsaktør at det er vi, og ikke media, som bestemmer når vi får dekning? Hvordan skal vi komme oss dit vi ønsker? Hvordan må vi jobbe med organisasjonen for å nå målsettingene? Styrke lokallagene? Høyt aktivitetsnivå? Økt lobbyinnsats?

Hva er formålet med en organisasjonserklæring, og hvilken funksjon bør den ha?

Organisasjonserklæringen kan være et mer administrativt og internt verktøy enn det arbeidsprogrammet vil være. At organisasjonserklæringen er forpliktende for sentralledet er gitt, men i hvor stor grad bør den også forplikte lokalt? Bør medlemslagene for eksempel være forpliktet til å melde inn representanter og avgi referat? Bør de som er valgt til LS, LT og lignende være forpliktet til å faktisk møte og delta på arrangementer så fremt de har muligheten til dette? Bør dette sees på som en forpliktelse ikke ovenfor sentralledet, men

ovenfor de andre medlemslagene? Bør sentralledet ha plikt til å stille opp med hjelp hvis medlemslagene har problemer med å fylle sine forpliktelser?

Hva bør en organisasjonserklæring omfatte?

Organisasjonserklæringen kan si noe om kontakten mellom lokalt og sentralt. Skal den også styre noe av aktivitetsnivået i organisasjonen? Bør organisasjonserklæringen kun beskrive den ordinære aktiviteten som ligger som fundament for organisasjonen, eller skal den også være et politisk dokument i den forstand at den styrer deler av tidsbruken og prioriteringene til sentralledet?

Videre kan organisasjonserklæringen også si noe om informasjonsflyten mellom sentralt og lokalt. Hvordan skal sentralledet få ut informasjon til sine medlemmer på en hensiktsmessig måte, og hvordan skal sentralledet holde seg oppdatert på hva som rører seg lokalt? Skal sentralledet være forpliktet til å holde seg oppdatert på det som skjer lokalt, eller skal medlemslagene være forpliktet til å informere? Hvordan skal dette eventuelt gjøres?

Bør organisasjonserklæringen beskrive organisasjonen og fordele makt og rettigheter mellom de ulike delene av organisasjonen (for eksempel sentralledet, LS, medlemslagene etc.)? Bør det arbeides for å opprette et regionalt nivå mellom sentralledet og medlemslagene? Hvilket forhold bør det være mellom for eksempel organisasjonserklæringen, vedtektene og informasjonsstrategier?

Hvordan sikre at hensynet til både små og store lokallag ivaretas?

Det vil være mange forskjellige typer medlemslag i NSO, varierende fra store selvstendige medlemslag til mindre medlemslag med behov for tettere oppfølging fra sentralt hold. NSO bør ta sikte på at alle medlemslagene, uavhengig av størrelse, får den hjelpen de trenger for å fungere optimalt. Hvordan kan organisasjonserklæringen sikre at alles behov ivaretas? Skal sentralledet ha en plikt til å prøve å inkludere alle? Vil et høyt aktivitetsnivå være en måte å sikre at alle medlemslagene som ønsker det blir inkludert? Vil dette være så viktig at aktivitet i organisasjonen bør prioriteres også dels på bekostning av rene politiske målsettinger? Hvilke typer aktiviteter og arrangementer vil virke styrkende og utviklende for organisasjonen?

Andre momenter?

Er det noe vi åpenbart har glemt? Er det noe dere mener vil være svært viktig for å få den nye organisasjonen til å fungere? Årlige arrangementer dere ønsker? Kampanjer? Konferanser? Jo tidligere det kommer inn i prosessen jo bedre.

Vi ønsker dere lykke til med innspillsrunden, og håper dere får mange gode og viktige diskusjoner.

Høring om arbeidsprogrammet

Bakgrunn

I forbindelse med sammenslåingen av våre to elskede organisasjoner ønsker vi tilbakemeldinger til vårt arbeid med utformingen av arbeidsprogrammet. Arbeidsprogrammet er et av flere grunddokumenter som er under utforming i skrivende stund. Vi ber at dere også er oppmerksom på at organisasjonserklæringa og prinsippprogrammet vil være dokumenter en må se i sammenheng med arbeidsprogrammet.

Selv om begge organisasjonene i dag har arbeidsprogram er utformingen av arbeidsprogrammene svært ulik. I innspillene ønsker vi at dere tenker helt fritt i forhold til de eksisterende arbeidsprogrammene, men fokuserer på hva som vil gagne den nye organisasjonen.

Vi håper dere benytter dere av denne muligheten til å komme med innspill til arbeidsutvalget og styret. Vi ber om at det sendes innspill på arbeidsprogrammet innen **26. Oktober** på mail til Magnus Malnes (magnus@nsu.no) eller Ørjan Arntzen (fag@stlweb.no). Dere er også velkomne til å ta kontakt med oss hvis det skulle være spørsmål i forbindelse med høringen.

Diskusjonsmomenter

Hvor mye handlingsrom innenfor arbeidsprogrammet ønsker vi at arbeidsutvalget skal ha? Og hvor mye handlingsrom må settes av til neste år?

I debatten på organisasjonenes felles landsstyremøte ble det diskutert rundt handlingsrommet til styret. Spørsmålene her går hovedsakelig på hvorvidt arbeidsprogrammet skal ta høyde for uforutsette ting. Spesielt må en ta høyde for at det er vanskelig å detaljstyre arbeidsutvalget gjennom hele året, og dermed ønsker vi innspill på hvor mye autonomi og handlingsrom en ønsker å gi et kommende arbeidsutvalg. Det bør også diskuteres om man ønsker å gi neste års arbeidsutvalg mer handlingsrom enn eller – og hvor mye mer handlingsrom – med tanke på at organisasjonen er nettopp stiftet, og dermed kan møte uforutsette utfordringer.

Skal arbeidsprogrammet utformes etter arbeidsområder eller tematisk?

De felles landstyrene diskuterte mye rundt om arbeidsprogrammet skulle være spesifikt formet til de forskjellige vervene. Vi ønsker innspill på hvorvidt det er ønskelig at arbeidsprogrammet skal fokusere på arbeidsområdene til vervene, eller om det skal fokusere tematisk. Vi ønsker også innspill på hvorvidt dette vil si at en gir et tematisk område til hvert arbeidsutvalgsmedlem, eller om en skal gi rom for å gi flere spesifikke områder til arbeidsutvalget.

”Motstanderne” av en vervspesifikk utforming uttrykte bekymring overfor om enkelte fagområder vil bli prioritert ned ved en tematisk utforming og at det var enklere å styre arbeidsutvalget ved å styre arbeidsområdene til vervene. På den andre siden ble det pekt på at arbeidsutvalget er en helhet, og at det ofte er overlappende områder. Dermed hevdes det at en avdeling av arbeidsområdene vil være en unaturlig avgrensning.

Skal arbeidsprogrammet være formulert punktvis eller med en helhetlig utforming?

NSU og StL ønsker innspill på utformingen av arbeidsprogrammet. Skal arbeidsprogrammet være formulert punktvis eller skal det være formulert som en helhetlig tekst. En slik vurdering må gjøres nøye i sammenheng med neste spørsmål som sier noe om omfanget. Det er vesensforskjeller på et langt og punktvis arbeidsprogram, og et langt og helhetlig utformet

arbeidsprogram. Med dette ønsker vi innspill på hvordan organisasjonen ønsker at arbeidsprogrammet utformes. Vi ber også om at dere i innspillene begrunner godt for hvorfor dere ønsker arbeidsprogrammet slik dere foreslår.

Hva skal være omfanget av arbeidsprogrammet?

Vi ønsker innspill på hvor stort arbeidsprogrammet skal være. Både i forhold til hvor mange punkter/områder som bør tas opp, men også den fysiske størrelsen på arbeidsprogrammet. Variasjoner i størrelse vil være viktig både for hvordan det arbeides med sakene, men kan også være viktig for utenforstående som ønsker å sette seg nærmere inn i NSO.

Skal arbeidsprogrammet på noen som helst måte være prioritert?

Arbeidsprogrammene kan være organisert forskjellig, men uavhengig av organiseringa kan arbeidsprogrammet si noe om hva som er de viktigste satsingsområdene. Dette kan medføre sterkere styring av arbeidsutvalget i en ny organisasjon, og gi klare signaler om hva som skal prioriteres dersom arbeidsutvalget må prioritere internt i arbeidsprogrammet. Et åpenbart paradoks med en slik utforming er at man sier noe om hva som kan prioriteres ned selv før en begynner å jobbe med sakene, og dermed kan sakene lett bli prioritert ned fra første stund.

Hva vil være viktigste prioriteringer i et arbeidsprogram det kommende år?

De to organisasjonene ønsker generelle tilbakemeldinger på hva de lokale studentdemokratiene mener vil være viktigste prioriteringene på det kommende arbeidsprogrammet. Vi ber om at dere holder tilbakemeldingene på dette punktet helt overordnet, og begrenser dere til det helt viktigste.

Vi ønsker lykke til med høringsrunden, og håper det blir mange gode diskusjoner lokalt i organisasjonene.

Fra: Kontrollkomiteen
Til: Studentparlamentets representanter
Kopi: SP-AU v/leder

ORIENTERINGER TIL MØTE 15.10.2009

Sak SP 109/09 Orienteringer

På Studentparlamentets møte 24.9.2009 ble valget av en representant for Studentutvalget ved Utdanningsvitenskapelig fakultet godkjent med forbehold om at valgprotokollen ble godkjent av Kontrollkomiteen i etterkant. Vi kan opplyse om at valgprotokollen er godkjent uten bemerkninger.

Sak SP 110/09 Økning av valgdeltagelse ved SP•valg

Kontrollkomiteen har merket seg at det i sak 110/09 foreligger en dissens fra Anders Rindal vedr. innføring av sperregrense på 5% ved valget i 2010, og ønsker i den forbindelse å komme med en bemerkning:

Regler for valg til Studentparlamentet er først og fremst hjemlet i *Reglement for Studentparlamentet i Oslo*, nærmere bestemt i § 4 Valgform og mandatberegning, i § 5-1 Mandatfordeling og i § 5-2 Valgmåte. Jf. Reglement for Studentparlamentet, § 5-1 Mandatfordeling, skal nærmere bestemmelser vedr. valggjennomføring fastsettes i et eget valgreglement. Dette dokumentet, *Utfyllende retningslinjer for valg til Studentparlamentet i Oslo*, bygger på *Universitets- og høyskoleloven* og *Valgreglement for Universitetet i Oslo* (UiO). Valg til Studentparlamentet i Oslo avholdes som urnevalg ved listevalgsmetoden. Verken Reglement for Studentparlamentet, *Utfyllende retningslinjer for valg* eller UiOs Valgreglement, nærmere bestemt § 10 Fremgangsmåte ved listevalg, åpner i dag ikke for bruk av sperregrense.

Siden det ikke eksisterer hjemmel for en slik endring, påpeker Kontrollkomiteen at eventuelle virksomme endringer av mandatberegning må vedtas i Reglement for Studentparlamentet, fortrinnsvis i § 5-1 Mandatfordeling. Kontrollkomiteen anmoder også om at utfyllende opplysninger bør nevnes i *Utfyllende retningslinjer for valg*, fortrinnsvis i § 10 Opptelling av valg.

Til informasjon må forslag til endringer i Reglement for Studentparlamentet fremmes på et studentparlamentsmøte og kan ikke realitetsbehandles før neste ordinære studentparlamentsmøte. Endringer til *Utfyllende retningslinjer for valg* skal gjøres kjent for Studentparlamentet minst 2 uker før møtet. I begge tilfeller må endringer vedtas av Studentparlamentet med minst $\frac{2}{3}$ flertall blant de fremmøtte representanter.

Ut over dette har Kontrollkomiteen ingen ytterligere bemerkninger til sak 110/09.

Sak SP 114/09 Reglementsendringer

På Studentparlamentets møte 24.9.2009 ble det fremmet ett endringsforslag til Reglement for Studentparlamentet og ett endringsforslag til Forretningsorden. For ytterligere opplysninger henviser Kontrollkomiteen til sakspapirene.

Kontrollkomiteens innstilling er at begge forslag kan vedtas.