

Oslo, 12. mars 2009

Til: Studentparlamentet
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

ENDELIG INNKALLING TIL MØTE 03/09 I STUDENTPARLAMENTET I OSLO

Tid: 26. mars 2009, kl. 17.00

Sted: Rådssalen, 10. etasje Administrasjonsbygningen

Forslag til saksliste:

SAK SP 034/09 Valg av møteledelse og referent

SAK SP 035/09 Godkjenning av innkalling

SAK SP 036/09 Godkjenning av dagsorden

SAK SP 037/09 Godkjenning av referater

SAK SP 038/09 Orienteringer

SAK SP 025/09 Fakultet for ikke-fakultær virksomhet (vedtakssak)

SAK SP 039/09 Rektorprioriteringer (vedtakssak)

SAK SP 040/09 Studentveiledning (vedtakssak)

SAK SP 041/09 Reglementsendringer (vedtakssak)

Eventuelt

Husk at det er **møteplikt** til møtene i Studentparlamentet. Dersom noen ikke kan møte, må man selv kontakte sin vararepresentant og varsle Studentparlamentet. Ring Natasa på tlf. 22 85 70 44 eller send e-post til natasa.duric@studorg.uio.no. Vel møtt!



Heine Skipenes
Leder



Jomar Talsnes Heggdal
Nestleder og Universitetsstyrerepresentant

- SAK 034/09 Valg av møteledelse og referent**
Ordstyrer: Christer Gulbrandsen
Referent: Natasa Duric
- SAK 035/09 Godkjenning av innkalling**
- SAK 036/09 Godkjenning av dagsorden**
- SAK 037/09 Godkjenning av referat**
Møte 02/09 i Studentparlamentet i Oslo, 19.februar 2009
Ekstraordinært møte 03/09 i Studentparlamentet i Oslo, 09.mars 2009
- SAK 038/09 Orienteringer**
Orientering fra leder
Orientering fra nestleder
Orientering fra studie- og forskningsansvarlig
Orientering fra internasjonalt ansvarlig

Orientering fra Universitetsstyrerepresentantene

Orientering om Studentparlamentsvalget

Referater fra Arbeidsutvalgsmøter

19. Mars 2009

Orientering fra nestleder og Universitetsstyret

Til Studentparlamentets representanter

Arbeid i forbindelse med Universitetsstyret blir orientert i en felles orientering fra begge Universitetsstyrerepresentantene.

NSU

Alle delegatene til Landstinget er meldt inn, og vi har begynt å innkalle varadelegatene. Landsstyremøte og Lederforum før Landstinget vil bli avholdt på UiO og vi har fått universitetet til å betale for både middagene og lunsjen til LS. I tillegg vil vi låne ut Villa Eika til NSU under hele Landstinget slik at de kan få kopiert det de trenger og for komiteene til å ha møterom. De av dere som vil sitte i redaksjonskomiteene må gjerne si fra så raskt som mulig. Vi har plass i alle komiteene bortsett fra velferdskomiteen, der Marianne H.R. skal være leder. Formøte til NSU-LT er lagt til tirsdag 14. April kl 16.00 og ut kvelden. Der vil også kandidatene til NSU-AU stille for utspørring.

Økonomi

Vi har slutført arbeidet med regnskapet for 2008 uten at det har ført til store endringer. Ellers har det ikke vært store økonomiske disposisjoner ut over lønnsutbetalinger og normal drift. Det vil ikke bli en egen økonomisk orientering ut over dette punktet på studentparlamentsmøtet.

Flytting av Studentparlamentets fadderordningen

Fortsatt går det sakte, men vi øyner håp om at de kanskje skal være fysisk flyttet ved utgangen av mars. Styringsmodellen har vi fortsatt ikke fått noen avklaring på.

Velferdstinget

Vi har videreført det gode samarbeidet fra forrige VT-AU. Vi har hatt et felles arrangement under åpen dag hvor vi stekte og delte ut neste 1000 vaffelhjerter til de nye studentene. Samarbeidet om studenter og rus går også videre etter planen og vi vil ha en flyer og konsept ferdig i god tid før semesterstart.

ble enighet om at universitetet bør legge bedre til rette for frivillig aktivitet. Blant annet skal det utredes om en egen foreningsdatabase skal opprettes, både for å skaffe oversikt over foreninger og aktiviteter men også for å legge grunnlaget for en rutine med attester til studenter med verv. Dette er en start, men det er fortsatt langt igjen. I tillegg ble det diskutert grunnlaget for Studentliv (SiO) sin avtale med universitetet og gjort rede for de nye varslingsrutinene på universitetet. Om det ikke er gjort klart nok fra min side tidligere, så er prinsippet om en sidestilling av studenter og ansatte sin rett til å varsle om kritikkverdige forhold en stor seier. Det er et godt skritt i riktig retning av å gi studenter bedre rettigheter. Kanskje på linje med en arbeidstakers? ☺

Psykisk helse

Jomar og jeg sitter som tidligere nevnt i en arbeidsgruppe om studenters psykisk helse på universitetet. Dette er et meget godt forum, og jeg opplever det som et mer handlingskraftig forum sammenlignet med tidligere. Dette er også et eksempel på hvordan noe tar lang tid å komme i gang (nesten halvannet år), men når det først kommer så går det fort. Arbeidsgruppa skal komme med sin innstilling i løpet av 2009, og de foreløpige resultatene er meget positive sett fra Studentparlamentet sin side. Flere av våre toppsaker har gått rett inn, så nå gjelder det bare å gjøre tiltakene så tydelige som mulig overfor universitetet. I dag gjøres det veldig mye bra på fakultetene, og det å få fram de gode tiltakene som finnes blir viktig.

Møter

Siden sist Studentparlamentsmøte har det vært lite kontor, og mye møtevirksomhet og en hel del "utetid" på fakultetene. Rektordebattene tar mye tid, og det å flytte lydanlegg og utstyr flere ganger daglig kan være litt tungt, men veldig gøy. Du treffer jo veldig mange studenter og ansatte, og det er ganske så artig. Gleder meg allerede til de tre neste debattene. Men det blir ikke bare rektorvalg, jeg har også hatt møter i arbeidsgruppa Psykisk helse, vært med på fakultetsdirektørmøtet (om semesterstart), møte med Kurdisk studentforening, Universitetsbiblioteket, Jubileumsgruppa, arbeidsgruppa om varslingsrutiner, rektorkandidatene, Studentutvalgslederforum, Informasjonsavdelingen UiO, SiO Studentliv, arrangert Åpen dag, deltatt på lanseringen av Kandidatundersøkelsen, demonstrasjon om Vest-Sahara, møte med "Oslo Lederforum" og den nyopprettede gruppen for Fleksibel læring og IKT.

Media

På mediesiden har det vært noe i det siste, men dessverre mest internt. Flere debatter på Radio Nova, en hel del oppslag i Universitas og noe i Uniforum. Det har også vært en del dialog med Aftenposten, særlig opp mot rektorvalget. Det betyr ikke at det er vi som har blitt bedt om å svare, men å sørge for at Aftenposten har fokus på rektorvalget og hvilke spørsmål som bør stilles. For eksempel har Aftenposten vært på 3 av våre 5 rektordebatter så langt.

Om noe skulle være uklart, eller orienteringen min er ufullstendig, er det selvfølgelig bare å ta kontakt når som helst. Og husk: Fredager kl 12 er det vafler på Villa Eika! Hjertelig velkommen!

Med vennlig hilsen



Heine Skipenes

Oslo Lederforum

Som et ledd i å koordinere studentpåvirkningen opp mot Oslo kommune og stortingsrepresentantene har vi dannet et forum bestående av leder og nestleder i studentparlamentet på HiO, BI, Velferdstinget og Studentparlamentet. Dette skal både fungere som et formøte til forummøtene våre med Oslo kommune og som en felles arena der for erfaringsutveksling og lignende. Allerede ser vi konkrete resultater i form av en felles front for by- sykler og likebehandling av studentene på tvers av studiested.

Nettsiden

Den har hatt større aktivitet enn noen gang både i henhold til besøk og nye saker. Minst 3 nye saker har blitt lagt ut hver uke. I tillegg er det lagd en egen kategori på venstre side for rektorvalget og en for studentparlamentsvalget. Vi har også en nettavstemning om hvem som bør bli rektor på UiO som nesten 300 har stemt på i skrivende stund. Det vil komme mer om studentparlamentsvalget så snart listene sender inn informasjon om politikken, listene osv.

Media

Har hatt et innlegg i Aftenposten "Kunnskap er mer enn fag" om dannelsesutvalget og hva utdanningen bør inneholde. To innslag på radio nova pluss diverse uttalelser i universitas. Har der i tillegg hatt et leserinnlegg om egen arbeidsmiljølov for studenter.

Miljø

Har fått fart i arbeidet rundt by-sykler og tatt initiativ ovenfor universitetet om at de bør bli miljøfyrtårn. Det er en ordning som tar sikte på å få privat og offentlig virksomhet til å drive miljøvennlig samtidig som det viser hvordan man kan kutte utgifter til fordel for miljøet. Handelshøyskolen BI er allerede sertifisert så her ligger UiO etter som vanlig i miljøspørsmål.

Jomar Talsnes Heggdal
Nestleder og Universitetsstyret

Fra: Ingvild Brox Kielland

Orientering til Studentparlamentet

Universitetsstyremøtet 24. februar

Den store saken på dette møtet var personalsaken. Da saken er unntatt offentlighet er alt vi kan uttale at Jomar og undertegnede støttet universitetsstyrets flertall og ga ikke medhold i klagen i forbindelse med avskjedssaken.

Det ble også innstilt på forslag av eksterne representanter til universitetsstyret. Denne er nå send til Kunnskapsdepartementet og vi avventer deres avgjørelse på hvem medlemmene vil bli.

I tillegg var UiOs årsrapport for 2008 oppe til behandling. Noen av våre synspunkter der ble referert i Universitas <http://universitas.no/nyhet/53024/hl:ingvild+brox+kielland/>

På eventuelt ba Jomar om en orientering om Universitetets språkpolitikk. Denne vil komme opp på førstkommende styremøte

For andre saker å se protokoll på nett.

Universitetsstyremøtet 24. mars

Sakskartet for møtet er nå lagt ut på nett.

http://www.admin.uio.no/kollegiet/moter/kart_prot2009/2/sakskart.xml

Det vil som vanlig bli avholdt formøte på Villa Eika mandag 23. mars, kl 16:00.

I den muntlige orienteringen på møtet vil det bli redegjort for hva som fremkom på styremøtet.

Kollegieforum 27mars- 1april

KoF ble denne gang arrangert i Trondheim, i forbindelse med International Student Festival in Trondheim (ISFIT). Temaet for møtet var naturlig nok internasjonalisering.

I tillegg til god informasjon om hvordan NTNU driver sitt internasjonaliseringsarbeid og erfaringsutveksling på ulike tema som berører de ulike universitetsstyrene i Norge for tiden, deltok vi på markeringen av studentenes fredspris.

Årets vinner, Rabab Amidane, bemerket i sin takketale viktigheten av støtteerklæringen de norske ungdomspartiene hadde undertegnet sammen for å støtte opp under kampen for et selvstendig vest Sahara.

Arbeidsutvalget (AU), ved internasjonalt ansvarlig, vedtok på møte uken etter en lignende støtteerklæring.

Studentparlamentsvalget

Etter omfordeling i AU har undertegnede blitt ny valgansvarlig for Studentparlamentet. Dette har nødvendigvis betydd en del mer jobb, men alt ser ut til å være i rute.

Valgallmøte er gjennomført og alle listene fikk stille til valg etter det ekstraordinære Studentparlamentsmøte. Vi har fått hjelp til utformingen av layout på valgbilaget og det hele vil gå i trykk neste uke. Også det tekniske i forhold til elektronisk valg er der det skal være. Listene vil bli plottet inn i systemet i de kommende dagene.

Undertegnede vil nå når alt av organisatoriske er falt på plass gå over til selve profileringen av valget.

Rektorvalg

Undertegnede og Heine har utarbeidet plakaten for profilering av valget som dere nå kan se hengende rundt på universitetet, også på satellittene.

I tillegg har samtlige i AU profilert Studentparlamentets politikk i de fora hvor kandidatene har vært til stede. Studentene har 25 % av stemmene uavhengig av hvor mange som stemmer. Vi kan med andre ord fort være de som avgjør hele valget, og da skal kandidatene få lov til å gjøre lovnader om studentsaker.

Dette blir som dere vet en egen sak ved dette møtet, og som dere vil se har undertegnede tatt ut dissens og støtter Ole Petter Ottersen og hans team.

Oppfordring, lag spørsmål i forkant av møtet dere vil ha klare svar på!

Kandidatundersøkelsen

9 mars ble kandidatundersøkelsen presentert. Ikke overraskende, sett på den gode perioden som har vært i arbeidsmarkedet, var tallene for UiO gode.

Det er derimot også ting og ta tak i videre. Der i blant bachelorgraden, kandidatens følelse av egen muntlig fremstillingsevne, kontakt med næringslivet, den manglende heltidsstudenten m.m.

For dette, og neste, AU vil det bli viktig og følge opp UiOs prosess videre rundt funnene i undersøkelsen.

De som ønsker å få se undersøkelsen i sin helhet kan rette en forespørsel til undertegnede.

Mottak av nye studenter

Arbeidet ruller videre, noe tregt, men videre.

Dialogen med fadderordningsutvalget om midlene som Studentparlamentet sist møte satt av til kursing og en overrekkelse av fadderdiplom er begynt. En konkretisering av direkte tiltak vil ikke skje før over påske da utvalget er midt i den første rekrutteringsfasen.

Undertegnede venter fremdeles på svar fra STUDIØ vedrørende hvordan vi kan bidra i teltet. UiOs sentrale satsningsmidler er heller ikke endelig fordelt.

Heine, pga sitt verv som leder, har holdt to presentasjoner om vårt syn på hvilke retninger vi mener mottaket av nye studenter skal ha. Henholdsvis på direktør- og dekanmøte. Se hans orientering for mer info. I tillegg er de ulike fakultetskontaktene med ansvar for semesterstart informert og bedt om å ta tak.

Arbeidet med forankring på fakulteter vil vi naturlig nok følge vider opp etter dette, men på noe forskjellig vis fra fakultet til fakultet pga ulike organiseringsformer.

Rekrutteringskampanjen

Kampanjen er nå på luften i ulike kanaler. Trikk, boards, kino og nett.

Deres meninger om kampanjen tas i mot med takk, slik at undertegnede kan ta dette med inn i evalueringsprosessen.

Det vil bli en egen work-shop i forbindelse med utformingen av neste års studiekatalog rett over påske. Om noen brenner inne med tanker hvordan studentlivet ved UiO kan profileres bedre i denne send meg mail.

Åpen Dag

Studentparlamentet, i samarbeid med Velferdstinget, gjorde en veldig god figur under årets Åpen Dag. Med flott stand uten for Villa Eika og 1000stekte vafler fikk vi også en takk fra informasjonsavdelingen i Uniforum.

Undertegnede måtte steppe inn og hjelpe i teltet på Fredrikkeplassen da det var skjedd en miskommunikasjon med DNS i henhold til utdelingen av kakao og boller. Men, med litt kreativitet ble alle de 3000L med kakao og 3000bollene ble delt ut i rykende fart.

Se engen bilde pdf fra Åpen Dag, vedlagt.

Ny student brosjyre

Undertegnede har hanket inn 6 studenter for å være UiO ambassadører i det nye brosjyren og på nett, i tillegg til et ansvar for noen av tekstene i heftet.

Dette er dog ikke et arbeid som tar mye tid.

Stortingsvalget 2009

Kun for få dager siden ble det klart at Norges Studentunion (NSU) får 830 000kr fra Kommunal- og regionaldepartementet til å lage en kampanje for å få flere studenter til å stemme. Det skal nå avklares hva NSU tenker å bruke midlene på før Studentparlamentets avsatte midler vil bli disponert. Mest mulig ut av pengene kort sagt.

Det er og opprettet dialog med UiO og DNS om deres planer for Stortingsvalget.

Læringsmiljøutvalget 5. mars

Da dette falt på Åpen Dag måtte undertegnede melede forfall. Heine var på møtet og vil orientere om dette.

Arbeidsmiljøutvalget (AMU) 2mars

Vi har en observatørplass i AMU. Hovedmomentene fra møtet var at varslingsrutinene nå er lagt ut på nett, det vil ikke bli servert alkohol på campus før kl 15.00, bruk av åpent kontorlandskap ble tatt opp og vil komme som egen sak neste gang, statusrapport ulykker og skader ble lagt frem samt at AMUs årsplan ble lagt frem. I tillegg har AMU et opplæringstema for vært møte. Denne gangen var fokuset på inneklima.

Min siste orientering til et Studentparlamentsmøte er ved veis ende.

Takker dere ikke for innsatsen riktig enda for jeg har enda en jobb å gjøre i 113 dager til og dere i 56 dager ☺

Håper å se alle på sommerfesten i juni og LYKKE TIL MED VALGET!

Kontakt med når som helst på i.b.kielland@studorg.uio.no

Orientering fra leder

torsdag, 19. mars 2009

Jess! Vår! Da gleder jeg meg vilt til 4-5 intense måneder med snufsing, hosting og forbanning av alle trær som finnes i dette landet.

Rektorvalg

Vi nærmer oss tidspunktet som er avgjørende. 30. mars kl 08.00 åpner urnene for rektorvalget, og stenger igjen kl 16.00 2. april. Studentparlamentet har vært forholdsvis tydelig inne overfor rektorkandidatene ved å arrangere debatter (sammen med studentutvalgene), stille spørsmål til kandidatene, delta i nettforum, spredning av informasjonsmateriell og selvfølgelig en del møter (både formelle og uformelle) med begge kandidatene. Særlig debattene har vært interessante, selv om oppmøtet har vært varierende. Antakelsen om at de ulike fakultetskantinene var riktig å bruke har vært korrekt, og det anbefales også å bruke denne arenaen senere. Minimum 40 deltakere hver gang, og på det meste nærmere 100 (Frederikke). Vi har ikke skilt mellom studenter og ansatte, og informasjon har gått ut til alle gjennom de kanalene vi har. Dette er jo ikke enorme mengder mennesker om man tenker at målgruppen er over 30 000, men alle monner drar. Det mest positive med debattene har vært at det har vært mange mennesker innom, stoppet opp i noen minutter, og så gått videre. Forhåpentligvis har dette gitt et budskap om at "noe skjer", og det er kanskje det viktigste. Det første målet er jo å få flest mulig til å stemme, så får det neste målet være å holde den som vinner til valgkampløftene sine og sørge for at de blir gjennomført!

Selve rektorvalget som helhet har i år vært mindre "omfangsrik" sammenlignet med sist. Noe av årsaken er nok at det kun er to kandidater, og at kandidatene ikke skiller seg fra hverandre så mye som sist. Likevel er kandidatene forholdsvis tydelige overfor hverandre med både angrep og dialog, men på samme måte mindre tydelige overfor velgerne. Holdningen fra begge kandidatene pr i dag er "ja - ja - ja", så får vi se om dette endrer seg etter valget. Som sagt så vil det jo da være viktig for de tre neste arbeidsutvalgene og være på den kommende rektoren som en hauk.

Frivillighet

Årets Åpen dag falt på samme dato som en annen viktig event, nemlig møte i Læringsmiljøutvalget (LMU). LMU er et viktig forum for studentene, og det siste året har arbeidsutvalget blitt mye tydeligere overfor UiO om hva som skal behandles her. Dette har fungert, noe for eksempel dette møtet bar preg av. Som alt annet på universitetet tar ting dessverre tid, så dette møtets saker ble spilt inn rundt sommeren i fjor. Det betyr ikke at de ikke er like høyaktuelle i dag. Grunnet Åpen dag var det Marianne Høva Rustberggard som møtte som vara for Ingvild Brox Kielland, og jeg møtte som observatør.

Hovedsaken på møtet var *Frivillighet*, og hvilken rolle Universitetet i Oslo skal spille overfor frivillig studentaktivitet blant universitetets studenter. Formanden ved Det Norske Studentersamfund var til stede og gjorde rede for situasjonen der. Diskusjonen var god, og det

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studie- og forskningsansvarlig

Til:

Studentparlamentet

Oslo, 19.03.09

Orientering fra Studie- og Forskningsansvarlig

Møte i Studiekomiteen

Det var flere spennende saker oppe i siste møte i Studiekomiteen. Sakskartet finner dere her:

http://www.admin.uio.no/sta/studiekom/moter_09/120309/SK120309Innk.pdf

Det ble mye diskusjon rundt et par av saken – blant annet saken om ressurser, dimensjonering og kvalitet i utdanningen. Reaksjonene var sterke på innspill om å øke undervisningsplikten, og det skapte en ganske livlig debatt. Vi fikk likevel frem mange av de punktene vi har i Studentpolitisk plattform om temaet studiekvalitet.

Det ble også en frisk debatt om endringen i Lektorprogrammet. Spesielt med tanke på plasseringen av Ex.phil på 6.semester, noe mange reagerte på at var forholdsvis sent i studiet.

UiO har også fått spesialistutdanningen i odontologi inn blant studieprogrammene sine. Flere program kommer trolig og det arbeides med å innordene disse spesialistprogrammene i gradssystemet.

Periodisk emnerapport

Det arbeides med å revidere malen for de periodiske emnerapportene som skal leveres inn fra hvert enkelt emne. Foreløpig har vi diskutert dette i møtet i kvalitetsnettverket, og ved første gjennomgang ble man enige om at studieveiledningen også må inn som en del av evalueringen av de enkelte emnene. Saken vil komme på høring før sommeren.

SULF

Studentvalgslederforum har lagt litt om på formen, og kommer heretter til å ha noe mer tematiserte møter, hvor man kommer til å forsøke å diskutere noe mer studierelaterte saker i tillegg til å fortsette å være et forum for erfaringsutveksling slik det har fungert i det siste.

Ved gjennomgang av rammebetingelser for studentutvalgene på sist møte, ble det klart at disse var veldig ulike, og man skal sammenfatte dette i et nytt dokument og se på om det er ønskelig å forsøke å få til en felles mal på deler av de rammebetingelsen som kommer fra UiO.

Rektorvalget

Arbeidet med profileringen av rektorvalget har tatt en del av min tid i forbindelse med at plakater skal henges opp rundt over hele campus. Dette er en god måte å profilere SP på også, men det merkes rent praktisk at vi er spredd over store deler av byen.

Studentparlamentsvalg

Som alle vet ble det et ekstraordinært møte i Studentparlamentet før valgallmøtet. Alle listene får stille til valg, og det er mye arbeid med det praktiske for å legge opp til valget. Ingvild har overtatt hovedansvaret for dette, men undertegnede vil bidra med mye av det praktiske.

Møter

- AU-møter
- 2 Møter med Rektoratet
- Møte i Studiekomiteen
- Møte i Studie- og forskningskomiteen
- SULF-møte
- Møte i kvalitetsnettverket

Stian Østland

Studie- og forskningsansvarlig

Oslo, 19. mars 2009

Til: Studentparlamentet

Orientering fra internasjonal ansvarlig

A. Inkludering av internasjonale studenter

En av de mest essensielle aspektene for vellykket integrering er å beherske språket. Dette fordi det både skaper faglig integrering, men også muliggjør sosial integrering på et helt annet nivå. Derfor har spørsmålet om å rettighetsfeste norskkurs, som er vedtatt i Studentparlamentets (SP) politiske plattform, vært den mest sentrale delen av arbeidet i denne perioden. Spørsmålet er hittil hovedsakelig blitt tatt opp via HINT-arbeidsgruppene for å inkludere det i Universitetet i Oslo (UiO) mer langsiktige strategi for internasjonalisering. Så akutt som spørsmålet er, er det nå tatt videre med til møtet i UiOs Internasjonale nettverk, deretter i Arbeidsutvalgets (SPAU) faste møter med rektoratet, i tillegg i en artikkel i Universitas.

I møte med rektoratet forslo undertegnede mulighetene for omstrukturering av språktilbudet, for å gjøre det mer behovstilpasset. Det er dessverre flere internasjonale studenter som har et sterkt ønske om å lære seg norsk, men som ikke får plass på kursene. Det er samtidig relativt betydelig frafall fra norskkursene, uten at de plassene nødvendigvis fylles. Dette handler blant annet om at en del utvekslingsavtaler, som ERASMUS og avtaler med en del amerikanske universiteter, har norskkurs avtalefestet, samtidig som de studentene som kommer gjennom disse avtalene ikke nødvendigvis har et ønske om et så omfattende kurs som de får tilbydd. Det er også en del som dropper ut, fordi de ikke får uttelling på deres hjemuniversitet. Som et første ledd, og en løsning som haster for de studentene det angår, foreslo undertegnede en strukturendring som ikke trenger å koste all verdens, ved at man kan gi kortere og billigere kurs til de som faktisk kun etterspør det, samtidig oppfyller man avtalene universitetet har, og dermed har man mulighet for å gi plass til de som faktisk ønsker å gå på de mer avanserte kursene.

I tillegg fortsetter kampen for et språksenter, og her har universitetsledelsen endelig fått i gang en dialog med Høyskolen i Oslo og BI, gjennom Kunnskapsalliansen Oslo, rundt mulighetene for å opprette et felles språksenter. For at dette ikke nok en gang skal gå i glemmeskuffen, ettersom dette allerede har vært behandlet i Universitetsstyret i 2006 da språkstrategien kom opp, er det viktig å fortsette å presse på for at disse ideene faktisk tar form. Ved hver anledning har også undertegnede forsikret at rektorkandidatene blir utfordret på dette område, slik at det tydeliggjøres hva slags løfter de kommer med eller ikke på dette feltet.

Et annet tema som har vært aktuelt angående internasjonale studenter har vært at UDI har forlenget sin saksbehandlingsfrist for fornyelse av oppholdstillatelse fra 2 måneder til 8 måneder. Dette er en meget dramatisk sak, for mange av de studentene som havner i denne situasjonen, på grunn av at man vil mangle mulighetene for å reise ut av landet i ventetiden, man risikerer å ikke kunne jobbe, i tillegg til den usikkerheten individene må leve under i denne perioden. Dette ble en sak i Universitas, og noe undertegnede kommer til å følge opp i tiden fremover.

Internasjonalt ansvarlig deltok også på møtet mellom International Students' Union Oslo (ISU) og rektorkandidaten Trygve Wyller. Ole Petter Ottersen ble også invitert, men ga dessverre ingen tilbakemelding. Det var et meget fruktbart møte der sentrale utfordringer for internasjonale studenter ble tatt opp, deriblant norskkurs og sosial integrering.

B. UiOs strategiplan for internasjonalisering, C. Bedre tilgjengeligheten for mobilitet

D. Øke enhetenes insentiv for utveksling, E. Øke bredden og kvaliteten av utvekslingsavtaler

Stortingsmeldingen for internasjonalisering har kommet ut, og dermed kom det første utkastet av prosateksten for Handlingsplan for internasjonalisering (HINT) ut. Det ble gjennomført en innspillsrunde på et felles møte mellom HINT-gruppene. Oppfølging av dette dokumentet kommer til å være en sentral del av arbeidet fremover.

For å bedre tilgjengeligheten for mobilitet, var undertegnede med de ansatte på UiOs Åpen dag for å vise frem studentperspektivet, og gjøre potensielle UiO-studenter bevisst på utvekslingsmulighetene fra et tidlig stadium. Dette ga også en del inntrykk som kommer til nytte i arbeidet med Infodagen for utvekslingsavtaler.

F. Studentsolidaritet

For å markere SPs støtte og solidaritet til vinneren av Studentenes Fredspris, Elkouria Rabab Amidane, og hennes arbeid for å bekjempe menneskerettighetsbrudd i Vest-Sahara og kampen for studentrettigheter, arrangerte Internasjonalt ansvarlig i samarbeid med blant annet Støttekomiteen for Vest-Sahara, ISUs lokallag, SAIH Blindern og sentralt, en demonstrasjon foran Stortinget 11. mars. Det ble holdt appeller av fredsprisvinneren Amidane, lederen av Støttekomiteen Ronny Hansen, Venstres Stortingspolitiker Trine Skei Grande og leder av Studentenes fredspriskomite Thor Richard Isaksen. I kombinasjon med møte i Norsk studentunion (NSU) sitt møte i Internasjonal komité (IK), var undertegnede også tilstede på fredsprisseremonien og fakkeltøget i Trondheim, i tillegg fremmet undertegnede en resolusjon til SPAU om denne tematikken.

Som et ledd i SAIHs styrearbeid, har undertegnede vært i møter med kampanjeteamet, som i år skulle handle om Media og Deltagelse i Zimbabwe og Sør-Afrika, men som mest sannsynlig endrer fokuset over til Vest-Sahara i stedet, med bidrag fra partnerne SAIH har i Sør-Afrika. Dette skjer også som en konsekvens på at årets Operasjon Dagsverk (OD) ikke går til SAIH, etter å ha vært med til siste runden i vurderingen. Ellers har det også vært et styremøte og et ekstraordinært styremøte i SAIH.

Det er blitt avholdt formøter med International Coordination Working Group (ICWG) på Skype for å forberede møtet med deltagerne av den globale studentkonferansen som fant sted i januar. Det har vært særdeles utfordrende å få i stand et møte med deltagere fra alle verdens hjørner, men nå er det felles arbeidet i gang, og det er blant annet opprettet en google-gruppe for å dele kunnskap og informasjon.

Annen virksomhet

- NSUs IK-møte ble avholdt på NTNU, og vi fikk en nyttig innføring i hvordan internasjonalisering organiseres der, i tillegg til den faste runden blant IK-medlemmene med orienteringer.
- AU-møter: viser ellers til saksdokumentene og referatene.

Med vennlig hilsen

Naomi Ichihara Røkkum
Internasjonalt ansvarlig

Til: Studentparlamentet
Fra: Studentparlamentets arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 025/09
Sakstittel: Fakultet for ikke-fakultær virksomhet
Saksansvarlig: Heine Skipenes

Saken ble første gang drøftet på Studentparlamentsmøtet 19. februar 2009 men sendt tilbake til arbeidsutvalget for høringsrunde. Studentparlamentets arbeidsutvalg sendte saken på høring 27. februar med høringsfrist 10. mars 2009. Innen fristens utløp fikk vi svar fra Senter for utvikling og miljø, Senter for Tverrfaglig kjønnsforskning og Bioteknologisenteret. I høringen ble følgende spørsmål bedt svart spesielt på:

- (1) Er dette et forslag som bør utredes videre? I så fall: Hvorfor eller hvorfor ikke?*
- (2) Er det andre enheter som bør tas med? Eventuelt ikke bør tas med?*
- (3) Bør det være et fakultet? Eller kan en annen organisatorisk enhet være en løsning?*
- (4) Har dere noen gode navn? (Fakultet for ikke-fakultær virksomhet er ikke så bra)*

Høringssvarene er tatt med i et nytt og omarbeidet forslag til Studentparlamentet fra Studentparlamentets arbeidsutvalg.

Ny arbeidstittel:

Opprettelse av et nytt fakultet/enhet ved Universitetet i Oslo

Innledning

I dag er flere ulike enheter direkte underlagt Universitetsstyret. De varierer i størrelse fra forholdsvis store og mangfoldige sentre som Senter for utvikling og miljø (SUM) og Senter for tverrfaglig kjønnsforskning (STK) til små enheter med under to årsverk. Grunnene til at de er lagt direkte under Universitetsstyret er like forskjellige som enhetene selv, men styringsutfordringen er den samme. Den generelle løsningen er i hvert fall at et styre må styre, og da er Universitetsstyret det mest naturlige rent kompetansemessig. I tillegg finnes det en rekke enheter på UiO som er presset inn under et fakultet eller institutt som de ikke føler stor tilhørighet til verken faglig eller organisatorisk.

Enhetene direkte underlagt Universitetsstyret må hvert år sloss mot fakulteter og museene for å få midler. Det er enheter med mye større budsjetter og hvor kravene til dokumentasjon og lignende kan være langt større enn hva de trenger å være for mindre enheter. Økonomistyring er bra, men med overdreven rapporteringsplikt risikerer man at fokuset på styring svekkes til fordel for rapportskriving. I tillegg verken har eller prøver Universitetsstyret å ha den faglige kompetansen

som trengs for å vurdere mange av de tiltakene som er gjort. På den andre siden er det mange som må ta den samme kampen på fakultets- og instituttnivå. Selv om rapporteringsplikten ikke nødvendigvis er like stor, står også de ovenfor et styre som ikke har fagkompetansen eller noen direkte tilhørighet til det de driver med. De risikerer dermed å bli "straffet" gjennom lavere bevilgninger enn hva de kunne fått.

En løsning kan derfor være å opprette en ny organisatorisk enhet for å ivareta det mangfoldet av virksomheter som finnes ved Universitetet i Oslo i dag, som for eksempel et nytt fakultet.

Fremvekst av nye tverrfakultære områder

Det har vært en bevisst strategi å få frem nye undervisnings- og forskningsområder som går på tvers av de gamle fakultetsstrukturene. Tverrfakultære og tverrfaglige samarbeid er et gode. Allikevel må alle disse programmene og samarbeidene organiseres bedre enn i dag fordi dagens struktur kan gjøre frittstående enheter direkte underlagt universitetsstyret uhensiktsmessig. For at styringen av programmene og de mindre enhetene skal være så god som mulig kan en løsning være å opprette et nytt fakultet/enhet som har ansvaret for virksomhet som ikke automatisk kan eller bør innpasses under et allerede eksisterende fakultet. Dagens fakultetsstruktur ble skapt i en tid hvor både samfunnet og universitetet så annerledes ut og hadde andre krav. Strukturen er allikevel godt innarbeidet og vi ser det som lite hensiktsmessig med en stor endring. Dagens fakulteter må få lov til å dyrke sine forskjeller uten at det går på bekostning av nye fagområder som ikke automatisk passer inn noe sted. For både å oppfordre til økt grad av tverrfaglig samarbeid og å unngå en unødvendig kamp mellom enheter og fakulteter kan en løsning være å la enhetene få muligheten til å bli med i en større enhet/fakultet for bedre å verne om deres særskilthet (goder, fortinn og fordeler).

Et nytt fakultet eller ny enhet

Studentparlamentet ønsker å utrede muligheten for at det opprettes et nytt fakultet eller ny enhet som overtar en del av oppgavene som i dag tilligger Universitetsstyret. Dette vil forenkle en del av de organisasjonelle utfordringene som UiO i dag har, og hvor et nytt fakultet/enhet kan ta en tydeligere prioriteringsrolle over de deler av UiO som ikke naturlig ligger under et av dagens eksisterende fakulteter. Et nytt fakultet vil da overta styreansvaret fra Universitetsstyret, og vil være bedre rustet for å kunne ivareta mangfoldet av små enheter.

Et nytt fakultet/enhet trenger ikke samlokaliseres eller på noen annen måte gripe inn i dagens fysiske plassering for de berørte enhetene. Det viktige er at de enhetene som ønsker det kan frislippes fra de fakultetene som hegner om de gamle strukturene. De trenger et styre som forstår de faglige og organisatoriske utfordringene enhetene har, uten at de blir underlagt den rapporteringsplikten enhetene direkte under Universitetsstyret har. En mulighet for styresammensetning, etter mal av Universitetsstyret men med andre hovedansvarlige, kan være:

Styreleder: Prorektor
Sekretær: Assisterende universitetsdirektør

Samfunns- og formidlingsansvar

Det bør også vurderes hvor vidt et nytt fakultet/enhet bør ha et særlig fokus på samfunnet utenfor UiO og formidling av UiOs omfang utad. Flere av de aktivitetene ved UiO som er av for eksempel

en tverrfaglig karakter har stort potensial for formidling og synlighet for UiO. Både opp i mot samfunnet og mot næringslivet. Det er også viktig at det satses ekstra på tverrfaglighet og tverrfakultære samarbeid som et gode, slik at både gamle og nye satsningsområder blir ivaretatt på en god måte. Det er Studentparlamentets uttrykte ønske at UiO bør satse mer på tverrfaglig samarbeid.

Eksisterende enheter/programmer som kan være aktuelle (lista er ikke uttømmende):

- Naturhistorisk museum
- Kulturhistorisk museum (Museene er i dag direkte underlagt Universitetsstyret. De har relativt store budsjett og mange ansatte, men veldig få studenter sammenlignet med fakultetene)
- Museet for universitets- og vitenskapshistorie
- Baroniet Rosendal – Den Weis-Rosenkroneske Stiftelse
- Universitetsbiblioteket
- Etikkprogrammet ved UiO (ETIKK)
- Den internasjonale sommerskole ved Universitetet i Oslo (ISS)
- Norsk senter for menneskerettigheter
- Centre for the Study of Mind in Nature (CSMN – Senter for fremragende forskning)
- Senter for entreprenørskap ved UiO
- Centre of Equality, Social Organization, and Performance (ESOP)
- Senter for Teknologi, Innovasjon og Kultur (TIK)
- UNIRAND – med underliggende randsonebedrifter
- Bioteknologisenteret i Oslo
- Senter for tverrfaglig kjønnsforskning (STK)
- Styringsgruppen for Molecular Life Sciences (EMBIO)
- Senter for utvikling og miljø (SUM)
- Funmat - Funksjonelle materialer og nanoteknologi
- Kulturell kompleksitet i det nye Norge (CULCOM)
- Tverrfaglige bachelor- og masterprogrammer

Noe helt nytt? – Nei: Universitetet i Lund

Universitetet i Lund har en fakultetslignende løsning på den styringstekniske og organisatoriske utfordringen UiO har med enheter som ikke passer inn i fakultetsstrukturen. De har samlet enhetene i "særskilda verksamheter". Der har de et eget styre som fordeler midler og som tar noe av den økonomiske og administrative byrden bort fra enhetene. Under dette styret ligger enheter som Universitetsmuseene, ulike sentre, botanisk hage, ulike internasjonale institutter og mye annet. Totalt har "fakultetet" 17 enheter samlet under en paraply. Erfaringene derfra er positive.

Dagens situasjon ved Universitetet i Oslo gjør kanskje at en fakultetsløsning ikke er den mest hensiktsmessige, men Studentparlamentet har i dette dokumentet tatt utgangspunkt i en slik løsning. Studentparlamentet anerkjenner at andre løsninger kan være mulig, som for eksempel å opprette flere enheter. Et viktig moment er derfor at det bør utredes nærmere og Studentparlamentet ønsker ikke å forskuttere noen endelig bastant løsning. Én løsning kan som to av hørings svarene tilsa, være en med flere enheter som for eksempel:

- *Enhet for Universitetsmuseene* – for eksempel Kunsthistorisk museum

- *Enhet for samfunnsoppdrag* – for eksempel randzonebedriftene og Senter for entreprenørskap ved UiO
- *Enhet for kreativ virksomhet* – for eksempel SUM og STK
- *Enhet for servicevirksomhet* – for eksempel Universitetsbiblioteket og Baroniet Rosendal

Studentparlamentets vurdering

Studentparlamentet mener at det bør startes et arbeid på universitetet for å se på muligheten for å opprette et nytt fakultet. Studentparlamentet tar til etterretning høringssvarene fra Senter for utvikling og miljø, Senter for Tverrfaglig kjønnsforskning og Bioteknologisenteret, men opprettholder utgangspunktet om ett nytt fakultet/enhet framfor flere. Dette vil skape en større grad av likebehandling mellom de eksisterende fakultetene og det nye, med de samme kravene, samme pliktene og ikke minst de samme rettighetene. Studentparlamentet anser dette som en styrke i dagens system. Arbeidet bør slutføres innen 2010, slik at et nytt fakultet kan opprettes i jubileumsåret 2011. Det er også en forutsetning at de enhetene som blir underlagt et nytt fakultet/enhet ikke mister sitt lokale styre. De lokale styrene vil fungere som i dag, og den faglige autonomien er viktig å ivareta også i en eventuell framtidig struktur.

Forslag til vedtak

- Studentparlamentet ønsker å utrede om det bør opprettes et fakultet for fremtredende virksomhet
- Ingen enheter skal få mindre grad av faglig selvstyre
- Arbeidet skal være sluttført innen utgangen av 2010 slik at opprettelsen kan tre i kraft fra 2. september 2011.

Vedlegg

1. Høringssvar fra Senter for Tverrfaglig kjønnsforskning
2. Høringssvar fra Senter for utvikling og miljø
3. Høringssvar fra Bioteknologisenteret



**Studentparlamentet
UiO**

Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Postboks 1040 Blindern
0315 Oslo

Besøksadresse: Sognsv. 70, 4.etg

E-post: postmottak@skk.uio.no

Telefon: 22 85 89 30

Telefaks: 22 85 89 50



Høring om forslag om et fakultet for ikke-fakultær virksomhet – svar fra Senter fra tverrfaglig kjønnsforskning (STK)

Vi synes det er veldig positivt at Studentparlamentets arbeidsutvalg setter spørsmålet om tverrfaglighet på dagsordenen, og hvilke organisatoriske sperrer det er i dagens system mot en slik fagutvikling. STK har i mange år slitt med at systemet ikke er laget for å tenke bredere enn en ganske stivbeint fakultetsstruktur og mye av det som har representert utvikling og endring har dermed ofte endt opp med å bli betraktet som uheldig rusk på organisasjonskartet.

Situasjonen blir desto mer problematisk når UiO i dag (i motsetning til tidligere) faktisk selv har tverrfaglighet og fornyelse som målsetting. Motsetningen mellom nye mål og gammel organisering kom tydelig frem under Prosess faglig prioriteringer. Her ble de enheter som faktisk hadde fått til tverrfaglighet og fornyelse (STK og SUM bl.a.) ikke inndratt før langt ut i prosessen, og da som enkeltfaglige prioriteringer – ikke tverrfaglige satsinger! (SUM fikk ganske visst til sist en tverrfaglig satsing, men det lå bestemt ikke i kortene underveis). Bortsett fra den tverrfaglige satsing som SUM altså nå bestyrer ble resultatet stort sett at hvert fakultet fikk "sin" tverrfaglige satsning. Det gjenstår å se hvor mye tverrfaglighet som kommer ut av det.

I øyeblikket er også tverrfagligheten i studieprogrammene ved å bli redusert - programmene føres over på instituttene, tverrfaglige emner ryker først når det skal kuttes i emneomfanget – jf. utviklingen på HF nå) Dette er problematisk også i forhold til tverrfakultær satsing og ambisjonen om å kunne ta opp store, aktuelle problemstillinger på en nyansert tverrfaglig måte.

Fakultetene virker som de ikke klarer å finne systemer for samarbeid verken om undervisning eller forskning og de virker i grunnen heller ikke særlig interessert i det. I forbindelse med Prosess faglig prioritering ble det nedsatt en gruppe som skulle analysere hvor i systemet proppene mot tverrfaglighet satt. Resultatet av denne gruppes arbeid (den ble ledet av Bjørn Ramberg, jeg var nestleder) ligger i en skuff i Forskningsadministrativ avdeling. Jeg har spurt flere ganger hvorfor den ikke ble fulgt opp, men har ikke fått noe svar. Kanskje Studentparlamentet kunne etterlyse rapporten? Det virker kort og godt som om verken fakultetene eller sentraladministrasjonen har noen særlig interesse i å endre de systemer som i dag reelt blokkerer mot tverrfaglighet og nyutvikling – med mindre det foregår på ett fakultet. Administrativ enkelhet vinner overfor behovet for faglig utvikling.

Med andre ord: STK mener at dere har tatt fatt i en **meget viktig sak**. Når det er sagt mener vi imidlertid at dere starter i feil ende, nemlig å definere problemet som et teknisk/administrativt problem, istedet for å starte med å analysere hvilke behov UiO har for tverrfaglig utvikling og øvrige aktiviteter også på tvers av fakultetene. Dere setter en liste opp over enheter som ikke har noe annet felles enn at de *ikke* er en del av eller evt. ikke ønsker å være en del av et fakultet (det svarer sånn ca. til at man mener at alle innvandrere er like fordi de er "ikke-norske", eller at alt uten for vesten har

en felles identitet som ”ikke-vestlig”). Dere har med andre ord kastet dere ut i en oppdeling av verden sett fra den dominerendes posisjon, i dette tilfelle fakultetene, som dere ikke stiller spørsmålsteget ved (”fakultetene må få lov til å dyrke deres forskjeller”).

La oss se på listen av de ”ikke-fakultære” tiltak som dere nå mener bør slås administrativt sammen. For det første er størrelsesforholdene mellom små og store enheter like store som mellom et middelstort senter og et middelstort fakultet, så hva dette angår løser forslaget ingenting. For det andre, så finner man i hvertfall fire forskjellige typer tiltak som har helt ulike formål og helt ulike typer af problemer:

1. Det er museene som har en spesiell formidlingsoppgave rettet mot publikum utenfor universitetet
2. Det er tjenesteytende funksjoner på UiO som universitetsbibliotek, Baroniet Rosendal, Den internasjonale sommerskole, Senter for entreprenørskap
3. Det er hele den eksternt finansierte biten som ligger i UNIRAND som har til oppgave å tjene definerte samfunnsbehov, herunder oppdragsforskning (kanskje hører entreprenørsenteret til her?)
4. Det er en rekke små tverrfaglige sentre/enheter/satsinger som har til formål å være faglig nyskapende i forhold til UiO, alle med forskning og noen i tillegg med undervisning (ETIKK, SMR, ESOP, BIO, STK, EMBIO, SUM, FUNMAT og CULCOM). Disse enheter har en annen strategisk betydning enn de øvrige tre kategoriene, som i hovedsak er tjenesteytende enheter.

Diskusjonen om bedre administrative systemer bør etter vår mening starte med en analyse av hvilke konkrete problemer disse fire typer av virksomhet har ved å ligge uten for fakultetsstrukturen. Av de nevnte 9 små tverrfaglige enheter er det pr. idag forøvrig bare STK, SUM og EMBIO som rent faktisk ligger utenfor fakultetsstrukturen (EMBIO er et definisjonsspørsmål i og med at det bestyres av to fakulteter sammen). En første analyse viser at problembeskrivelsen i Studentparlamentets notat ikke stemmer:

- Universitetsstyret har *ikke* vært belastet med detaljstyring av tverrfaglige sentre. Hva gjelder STK har vi vært på saklisten to ganger siden 1996, begge ganger i forbindelse med konkludering av en evalueringsprosess som styret selv hadde igangsatt. Det samme gjelder for SUM så vidt vi vet, bortsett fra at de har hatt tre evalueringer i samme periode.
- Det stemmer *ikke* at STK har blitt dårlig behandlet i tildelinger og har måtte sloss med store slemme fakulteter. Tvertimot har vi vært betraktet som en strategisk satsing og dette har til tider gjort at vi har fått noe mer enn vår størrelse skulle tilsi (for eksempel når det gjelder universitetsstipendiatstillinger).
- Rapporteringsplikten er til å leve med fordi det er mindre å rapportere når man er en liten enhet. Noe annet er at rapporteringsmalen ikke alltid er like heldig tilpasset de ikke-fakultære enhetene, og systemet kan forbedres hva dette angår. Men dette går like mye på funksjon som på størrelse. Det er vanskelig å se at vi skulle ha mer tilfelles med f.eks. museene og UNIRAND når det gjelder rapporteringsformat enn med fakultetene som tross alt rapporterer samme type oppgaver som oss.
- STK har en strategisk betydning for UiO, og vi er ganske synlige i offentligheten, men vårt primære formål er faktisk *ikke* å ha fokus på samfunnet utenfor UiO og formidle UiO utad, men å drive med forskning og undervisning og formidling av vår forskning. Slik alle forskningsinstitutter skal. Faktisk er STK primære oppgave i

- følge sitt mandat mer innoverrettet enn utoverrettet: vi skal fremme kjønnsperspektiver i UiOs *egen* virksomhet, via forskning og undervisning.
- Endelig er det lite som tyder på at STK ville få lettet sine administrative byrder ved å få en fakultetsoverbygning over seg. Pr. i dag har STK stor handlefrihet nettopp fordi vi har selvstendighet.
 - Det er klart at det er ting i dagens rutiner i sentraladministrasjonen som kunne endres slik at f.eks informasjonsstrømmen gikk lettere til ikke-fakultære enheter eller at rapporteringsrutiner var bedre tilpasset vår virksomhet. Med litt mer fleksibilitet i sentraladm. kunne man løse de fleste av dagens småproblemer (se STKs evalueringsrapport 2007, siste avsnitt, vedr. dette).

De problemer som Studentparlamentet ønsker å løse med sin nye mastodontiske fakultetskonstruksjon finnes altså stort sett ikke. Men selv hvis de gjorde det, er det vanskelig å se hva som ville bli løst ved å fortsette med å tenke i fakultetssporet:

- Hvordan skulle et fakultet som besto av fullstendig disparate enheter med absolutt ingen faglig fellesnevner (som fakultene jo tross alt har i et visst omfang) kunne representere en "fagkompetanse" og en "tilhørighet" for sine underliggende enheter?
- Hvordan skulle en slik overordnet enhet styres og på grunnlag av hvilke prinsipper? Hvilke kriterier skulle f.eks legges til grunn for å tildele stipendiatstillinger til kjønnsforskning istedet for til FUNMAT? I universitetsstyret og på et fakultet med et visst faglig fellesskap kan det legges strategiske føringer til grunn. Det ville være helt utenkelig i en slik hybrid (ville f.eks FUNMAT som deltaker i det nye fakultetet synes det var opplagt å prioritere kjønnsforskning – eller omvendt? Neppe...)
- Det virker ikke sannsynlig at et slik administrativt styringsnivå ikke ville koste noe!

Kort sagt, kjære Studentparlament: dette er en viktig sak, men vi mener altså at dere starter i feil ende. Dere tar utgangspunkt i en administrasjonslogikk og underordner de faglige hensyn. Fakultetenes ønske om å jobbe uforstyrret videre innenfor egne murer gjøres til uproblematisert premiss.

Vi mener at det finnes to typer av løsninger på problemstillingen:

* den kortsiktige som dreier seg om å få på plass noen bedre rutiner i sentraladministrasjonens ulike avdelinger slik at de klarer å håndtere forskjellighet. Dette er man faktisk i gang med å etablere i etterkant av STKs og SUMS evalueringer.

* den langsiktige som innebærer at man må tørre å stille spørsmålsteget ved om den gamle fakultetsstrukturen er i stand til å fornye seg så den passer til de kunnskapsutfordringer som finnes i dagens raskt foranderlige samfunn. Det er klart at vi må ha noen håndterbare strukturer og oppdelinger på en så stor enhet som UiO, men trenger alt å være fakultetoppdelt på samme måte? Er det mulig å tenke nytt og mer dynamisk her? Denne diskusjon hadde vært visjonære studentpolitikere verdig!

Vennlig hilsen

Harriet Bjerrum Nielsen
Senterleder, STK

Studentutvalget ved Senter for Utvikling og Miljø (SUM SU)
v/ Marte Nubdal

Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo
v/ leder Heine Skipenes

Høringsuttalelse fra Studentutvalget ved Senter for Utvikling og Miljø (SUM SU): "Fakultet for ikke-fakultær virksomhet"

Dette er synspunktene fra studentene ved Senter for Utvikling og Miljø på høringen mottatt 27.02.2009 om videre utredning av et "Fakultet for ikke-fakultær virksomhet".

1) Videre utredning av forslaget

Generelt mener vi dette er et godt initiativ som kan komme både studenter og ansatte ved SUM og andre berørte institusjoner til gode. Vi vil derfor støtte en videre utredning av forslaget. Imidlertid ser vi en fare ved å opprette en "diverse"-enhet, ikke minst da dette vil få konsekvenser både for profil utad og følelse av identitet innad i de forskjellige institusjonene. Flere av de foreslåtte på listen fra Studentparlamentet synes å drive virksomhet som med fordel kan grupperes sammen. Imidlertid kan det virke som om dette er tre grupper virksomhet heller enn en; sentrene, museene og randsonebedriftene. Det kan derfor være hensiktsmessig å opprette tre atskilte enheter med separat fellesadministrasjon som legges under Universitetsstyret på linje med fakultetene. Sentrene har i dag en organisasjon som skiller seg fra fakultetene, både når det gjelder organisasjon og finansiering. Blant annet fins det ved SUM en administrativ fleksibilitet som er et udelt gode for både studenter og ansatte. Vi ser det som en forutsetning at en omorganisering ikke tvinger fram en endring eller strømlinjeforming av sentrenes egenart og selvvråderett dersom de selv ikke ønsker dette. Samtidig har vi full forståelse for at det er ønskelig for Universitetet som helhet å omorganisere de mange små enhetene slik at både Universitetsstyret og de mindre enhetene avlastes slik det beskrives i høringsteksten. Basert på høringsteksten er det vanskelig å tenke seg hvilke konsekvenser omorganisering vil få for studentene basert ved de berørte enhetene. Dette mener vi er et viktig punkt å ta med seg i prosessen videre. En organisatorisk endring kan føre til endringer i finansiering, noe som kan få følger for kvaliteten i undervisning for bachelor- og masterstudenter. Det er også stor interesse hos oss for å delta aktivt i prosessen videre.

2) Andre enheter

Vi har ingen formening om hvilke andre museer og randsoneforetak som finnes tilknyttet UiO. Derimot ser vi klart potensialet for at en ny enhet kunne knytte til seg alle sentre og program som nå opererer på tvers av fakultets- og disiplinstruktur. Konkret av de tverrfaglige sentrene som nå er underlagt fakultetene ser vi at for eksempel Senter for Teknologi, Innovasjon og Kultur (TIK) ikke står på listen fra Studentparlamentet. Det hadde også vært interessant å se muligheten for å administrere tverrfaglige studieprogram fra en slik ny enhet. For eksempel hadde man på SV-fakultetet flere tverrfaglige

studieprogram på både bachelor- og masterstudenter som nå er lagt inn i instituttstrukturen. Dette trenger ikke å være noe problem i seg selv, men vi synes denne nye administrative muligheten er spennende. Det er også klart interessant å se muligheten for å etablere nye møteplasser mellom de involverte partene, både mellom de forskjellige aktørene som vil omfattes av enheten, og som en arena for interfakultære satsninger og prosjekter. Et språksenter som det er beskrevet i Studentparlamentets forslag til Internasjonal plattform kan også passe ypperlig her. Arbeidet i forhold til implementering av faglige prioriteringer og nye tverrfakultære satsningsområder kan også brukes i dette arbeidet.

3) **Fakultet eller ikke-fakultet? Organisatoriske løsninger**

Det synes lite hensiktsmessig å lage et "ikke-fakultet" etter som vi mener dette kan ligne en "diverse"-post der man putter det som ikke passer inn i universitetets fakultetsstruktur. I sin tur tror vi dette kan få konsekvenser for de forskjellige institusjonenes identitet og profil i negativ retning. Vi mener derfor det er viktig å skape en enhet med positive assosiasjoner som sier noe om virksomheten i den enkelte enhet.

Som nevnt innledningsvis mener vi å se et mønster i listen over de mulige kandidatene til en ny enhet; sentrene, museene og randsonebedriftene. Disse mener vi kan grupperes sammen da man seg imellom driver lignende aktivitet, mens oppdeling av de tre gruppene for seg gir mening i form av vesensforskjell i virksomhet. Slik kan man få en leder (eller "dekan") for hver enkelt enhet som har tillit internt og troverdighet eksternt. Ny(e) enhet(er) kan inkluderes i universitetsstrukturen på lik linje med fakultetene gjennom at ledelsen for eksempel deltar i dekanmøtene. Vi ser behovet for en sterk representasjon for tverrfakultær virksomhet, også i forhold til konkurranse om finansiering som nevnt i høringsteksten. Det er vanskelig å se for seg en god representant for disse tre områdene sett under ett. Gjennom en tredeling kan man beholde legitimitet i forhold til tilknytning til enhetens konkrete virksomhet, samtidig som man får et representasjonssystem som er ønskelig i forhold til å redusere antall selvstendige enheter. Det er mange måter å gjøre dette på, men vi mener det viktigste er å tenke nytt. For at samlingsenheter skal være attraktive for institusjoner som i dag er selvstendige må man sikre at strømlinjeforming av organisasjon og økt byråkrati unngås. Flere av de uavhengige sentrene har i dag stor grad av ekstern finansiering. Disse ordningene må ikke settes i fare, verken gjennom akademiske føringer på institusjonene eller unødvendig byråkrati. Flexibiliteten hos de uavhengige institusjonene er en av de viktigste styrkene man har å tilføre en omstendig universitetsstruktur. For SUMs del er denne flexibiliteten en av våre store fordeler når vi opptrer som institusjon i det internasjonale rom. Dette gjelder både når vi sender representanter ut, og i mottaket av internasjonale studenter. Dette må under ingen omstendighet gå tapt i en organisatorisk og administrativ omlegging.

4) **Navneforslag**

Vi mener det er viktig at et navn sier noe om hva enheten er og ikke hva den ikke er. Enhet for "ikke-fakultær" virksomhet er et godt eksempel på det. Her kan også en tredeling gjøre det enklere, etter som både museene og randsonebedriftene har en mer

ensartet virksomhet som gjør at navnet kan beskrive virksomheten. Det er viktig, også for å gjøre det attraktivt å knytte seg til enheten at navnet ikke blir en tom merkelapp som egentlig betyr ”diverse”.

”(Enhet for) Universitetsmuseene” og ”(Enhet for) randsonbedrifter” kan være enkle og beskrivende navn for to av enhetene. Derimot vil forskningssentrene fortsatt være en utfordring, både i sprikende tematikk og variasjoner i fakultær tilknytning. Konkrete forslag er ”Enhet for uavhengig virksomhet”, ”Enhet for intrafakultært samarbeid”, ”Enhet for kreativ vitenskap” og ”Enhet for multidisiplinær vitenskap”.

Studentene ved SUM vil dessuten si tusen takk for høringen! Vi ser fram til videre samarbeid og gleder oss til å høre mer om hvordan dette forslaget blir mottatt av Universitetet.

Vennlig hilsen

Studentutvalget ved Senter for Utvikling og Miljø (SUM SU)
v/ Marte Nubdal

Sum-su@sum.uio.no

www.sum.uio.no/students

-----Original Message-----

From: Kjetil Tasken [<mailto:kjetil.tasken@biotek.uio.no>]
Sent: 8. mars 2009 23:17
To: 'h.a.skipenes@studorg.uio.n'
Cc: 'Ragni Indahl'; 'Odd Stokke Gabrielsen'; Tore Ivar Ellingsen (t.i.ellingsen@admin.uio.no); 'hilde.nilsen@biotek.uio.no'
Subject: RE: [Fwd: Høring - Fakultet for ikke fakultær virksomhet]

Studentparlamentet
Attn.: Heine Skipenes

Hei,

Det vises til utsendt dokument til høring om forslag på et nytt Fakultet for ikke-fakultær virksomhet ved UiO. Jeg har lest dokumentet hvor blant annet Bioteknologisenteret som jeg leder av Studentparlamentet foreslår lagt under et nytt Fakultet for ikke-fakultær virksomhet sammen med museene, UniRand, etikkprogrammet, SUM, STK, EMBIO osv.

Bioteknologisenteret er et interfakultært senter for forskning og høyeregradsundervisning innen bioteknologi, molekylærbiologi og bioinformtikk med særlig fokus på funksjonsgenomikk. Senteret har ca 90 ansatte pluss hovedfagsstudenter oa og et budsjett på ca 55 mill kr hvorav ca halvparten fra kommer UiO og ca halvparten er ekstern finansiering. Senteret driver en rekke teknologiplattformer som betjener UiO og har plass til 7 forskningsgrupper hvor gruppelederne skal være unge, fremragende forskere som rekrutteres etter internasjonal utlysning og som får sjansen til å etablere nye forskningsgrupper for ved UiO. Gruppelederne får ikke fast stilling med 5+5 år (betenget av evaluering) noe som er et strategisk tiltak for å bygge opp gode forskere for fremtidig rekruttering på UiO ved alle de tre life science fakultetene. Bioteknologisenteret har fra omorganisering fra 2003 med undertegnede som sentereleder rapportert til den interfakultære styringsgruppen for molekylær biovitenskap, EMBIO. I forbindelse med prosess faglig prioritering er EMBIO nedlagt og funksjonene overtatt av prioritert område Molecular Life Science, MLS@UiO som også er en interfakultær satsning. Bioteknologisenteret har således forankring til et interfakultært organ som koordinerer virksomheten mellom de tre fakultetene som har life science (MED, M, ODONT). Den koordinerende funksjonen med fakultetene er styrket i om opprettelsene av MLS@UiO siden forskningsdekanene for disse tre områdene blir medlemmer. Denne ordningen oppfattes som hensiktsmessig for Bioteknologisenteret med de oppgaver vi har.

Ad høringsspørsmålene vil jeg si:

(1) Er dette et forslag som bør utredes videre? I så fall: Hvorfor eller hvorfor ikke?

Jeg mener nei, de enhetene som foreslås lagt under et slikt fakultet er for heterogene og for ujevne i størrelse til at de vil ha nytte av eller felles interesse i en slik organisering. Enten må UiO ha en tverr- eller interfakultær forankring for slike enheter slik som MLS@UiO er for Bioteknologisenteret, la disse være direkte under universitetsstyret eller så bør vel slike enheter legges under et eksisterende fakultet evt. Videre tror jeg at dersom man åpner denne diskusjonen åpner man også for diskusjon om en ulike andre enheter/faglige initiativer burde skilles ut som egne fakulteter uten at jeg tror det er hensiktsmessig.

(2) Er det andre enheter som bør tas med? Eventuelt ikke bør tas med?
Gitt mitt svar på pkt 1 over mener jeg nei på dette.

(3) Bør det være et fakultet? Eller kan en annen organisatorisk enhet være en løsning?

For Bioteknologisenteret fungerer det som beskrevet over, fint med en interfakultære styringsgruppe innen vårt fagområde.

(4) Har dere noen gode navn? (Fakultet for ikke fakultær virksomhet er ikke så bra) Gitt mitt svar på pkt 1 over avstår jeg fra å foreslå noe her.

På vegne av Bioteknologisenteret og med vennlig hilsen,

Kjetil Taskén, senterleder, professor, dr.med.

Bioteknologisenteret, Universitetet i Oslo Pb. 1125, Blindern, 0317 Oslo

Tel: 22840505; Fax: 22840506; Mob: 90860759

email: kjetil.tasken@biotek.uio.no

Web: www.biotek.uio.no



Til: Studentparlamentet
Fra: Studentparlamentets arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 039/09
Sakstittel: Rektorprioriteringer
Saksansvarlig: Heine Skipenes

Rektorprioriteringer

Studentparlamentet har vedtatt at Studentparlamentets arbeidsutvalg skal lage en sammenligning mellom rektorkandidatene. Med utgangspunkt i Studentparlamentets studentpolitiske plattform og Arbeidsprogrammet ble 50 spørsmål stilt rektorkandidatene. I dette saksdokumentet finner du svarene som ble gitt samt en vurdering om Studentparlamentets ståsted.

Nedenfor finner du en oversikt over spørsmålene som ble stilt. Spørsmålene ble sendt til rektorkandidatene 4. mars og svar fra Ottersen og Wyller ble mottatt henholdsvis 9. og 10. mars. Svarene fra rektorkandidatene finner du i vedlegg 1.

Spørsmål til rektorkandidatene:

1. Vil du ansette egne folk som skal jobbe heltid med miljøfremmende tiltak på UiO?
2. Synes du det er greit med øremerkede stillinger til kvinner?
3. Er master- eller bachelorgraden viktigst?
4. Lover du at alt pensum er universelt tilgjengelig i løpet av perioden din?
5. Hva vil du gjøre for at det tas i bruk flere eksamensformer?
6. Lover du at alle får to sensorer på eksamen og at minst en av dem er ekstern?
7. Er du for sammenslåingen av SiO og OAS?
8. Vil du jobbe for et mer effektivt og miljøvennlig printersystem?
9. Hva vil du gjøre for å få flere fagspesifikke bachelortitler?
10. Hvordan vil du legge til rette for å få studenter tidlig inn i forskningen?
11. Hvor stor andel av studentene og de ansatte bør være fra andre land enn Norge?
12. Er du villig til å si opp vitenskapelig ansatte hvis de ikke leverer høy nok kvalitet?
13. Er det greit at bare ansatte i teknisk og administrasjonen må stemple inn og ut når de kommer på jobb?
14. Hva er viktigst; studiekvalitet eller forskningskvalitet?
15. Hvordan vil du legge til rette for at UiO skal få flere søknader til EUs 7. rammeprogram for forskning innvilget?
16. Vil du jobbe for at det opprettes et nytt språksenter på UiO?
17. Bør Læringsmiljøutvalget få økt ansvarsfelt?

18. Hvordan vil du jobbe med å sikre at Universitetet blir Universelt utformet?
19. Hvilken rolle skal UiO spille i Oslo kommune
20. Vil du jobbe for at UiO skal få kjøpe Sogn vgs (tomta)?
21. Hva vil du gjøre med frafallsproblematikken på UiO?
22. Bør UiO vedta en egen miljøplan?
23. Bør navn på forelesere og seminarledere holdes hemmelig når studentene velger seminar i Studentweb?
24. Er det bra at studenter tar fag på forskjellige fakultet?
25. Kan dannelse oppsummeres slik: etikk, kritikk, ydmykhet og evne til å formidle det du tenker og mener?
26. Bør eksamen være på lesesalen?
27. Vil du jobbe for å styrke studenter med barn sine rettigheter?
28. Hva er viktigst av forskning og utdanning?
29. Vil du sørge for at studenter med funksjonsnedsettelse får det lettere enn i dag (hvor de må søke på nytt om tilrettelagt eksamen hvert semester)?
30. Er gratisprinsippet i høyere utdanning riktig?
31. Bør UiO utdanne studenter hovedsakelig til offentlig eller privat sektor?
32. Bør det være minstekrav om C i snitt for å komme inn på master?
33. Bør studenter få automatisk skriftlig tilbakemelding på positive/negative sider ved en eksamen de har levert?
34. Vil UiO i løpet av din periode se en økt grad av ekstern finansiering?
35. Bør det være reklame på campus (for eksempel bysykler)?
36. Bør UiO ta en tydeligere internasjonal rolle? (Som for eksempel gjennom tiltaket Scholars at risk?)
37. Bør det opprettes en "mellomstilling" mellom endt phd og et forskningsløp slik aksjonen "Lausungene" vil?
38. Hva vil du gjøre for mer seminarundervisning?
39. Hva er ditt forhold til kallelser? (Midlertidig tilsetting uten forutgående kunngjøring – "hodehenting")
40. Synes du at studentlivet ved UiO er bra?
41. Bør det satses ytterligere på rekruttering av kommende studenter fra Oslo øst?
42. Støtter du Studentparlamentets arbeid om å sidestille studentenes rettigheter med en arbeidstakers rettigheter?
43. Hvordan vil du legge til rette for alternative læringsformer?
44. Er du villig til å kompensere studier som deler opp undervisningen i mindre grupper økonomisk?
45. Vil du rettighetsfeste norskkurs?
46. Hvordan vil du jobbe med mottaket av nye studenter og Fadderordningen?
47. Hva bør studentveiledningen ved UiO inneholde?
48. Hva vil du gjøre for å motivere studenter til å reise på utveksling?
49. Bør UiO kjøpe klimakvoter for flyreiser i embetes medfør?
50. Bør UiO øke sin innsats på markedsføring av studier?

Som en overordnet vurdering anser arbeidsutvalget svarene fra rektorkandidatene som forholdsvis "ulne", men annet var kanskje ikke å forvente. Gjennomgående er mange av svarene også forholdsvis like, og en konkret sammenfatning og forenklet vurdering vil være basert på antakelser og delvis subjektiv vurdering fra Arbeidsutvalgets side. Arbeidsutvalget anser likevel at svarene er gode nok i seg selv og at det er mulig for Studentparlamentets representanter og studenter generelt å gjøre seg opp en mening om hvilken kandidat som svarer best for seg basert på de

svarene som er gitt. Svarene slik de foreligger (men i omformatert form) vil bli distribuert på fakultetene sammen med resten av informasjonsmaterialet til rektorvalgkampen. De vil også legge grunnlaget for en del av spørsmålene i presentasjonene på de ulike fakultetene som arbeidsutvalget arrangerer.

Arbeidsutvalget har drøftet hvorvidt Studentparlamentet bør gå aktivt ut og støtte en kandidat eller ikke. Det er slik arbeidsutvalget ser det mulig for Studentparlamentet å gjøre det, på lik linje med at en fagforening kan (og til dels gjør) det. Dette kan ha en positiv effekt på engasjementet rundt rektorvalgkampen sett fra studentenes side, samtidig som en eventuell støtte av den tapende kandidat kan ha en negativ effekt på samarbeidet. Sistnevnte anses ikke som trolig men arbeidsutvalgets flertall går allikevel inn for ikke å støtte en kandidat. Arbeidsutvalget ser fram i mot en konstruktiv debatt i Studentparlamentet om dette, og om støtte av en kandidat skal ytres så skal dette gjøres av Studentparlamentet selv og ikke arbeidsutvalget alene.

Forslag til vedtak:

”Studentparlamentet skal støtte en av kandidatene. Arbeidsutvalgets flertall har ingen innstilling om hvilken av kandidatene Studentparlamentet bør støtte. Studentparlamentet oppfordrer studentene til å bruke stemmeretten sin”

DISSENS Jomar Talsnes Heggdal:

Stryk andre setning og erstatt med:

”På grunnlag av svarene mottatt og rektorplattformene mener Studentparlamentet at Trygve Wyller er den beste rektorkandidaten.”

DISSENS Ingvild Brox Kielland:

Stryk andre setning og erstatt med:

”På grunnlag av svarene mottatt og rektorplattformene mener Studentparlamentet at Ole Petter Ottersen er den beste rektorkandidaten.”

VEDLEGG: SAMMENFATTET SVAR FRA REKTORKANDIDATENE

(O=Ottersen, W=Wyller)

1. Vil du ansette egne folk som skal jobbe heltid med miljøfremmende tiltak på UiO?

O: Ja, dersom vi blir valgt, kommer vi til å omfordele innenfor eksisterende administrative stab slik at vi får en hel stilling som miljøkoordinator (som skal sitte plassert i avdelingen for Helse, miljø og sikkerhet). Samtidig er det viktig at bevissthet og holdninger om at Universitetet i Oslo skal være en miljøvennlig "grønt" universitet, må prege alle deler av organisasjonen. Alt fra studiestart, kantiner, energisparing, søppel etc. gjennomgås med tanke på miljøvennlighet. Vi vil oppfordre fakultetene og enhetene til å tenke "grønt" når de utformer strategiske planer og i den daglige drift. Vi ønsker et universitet der vi kan ta i bruk vår egen miljøvennlige forskning – altså at UiO kan fungere som et utstillingsvindu for vår egen miljø-teknologiforskning. Videokonferanser kan benyttes i større utstrekning enn nå for å begrense reisevirksomheten.

W: Hvis det med miljøfremmende tiltak menes tiltak som fremmer miljø og klima ved UiO, så er svaret at jeg i tråd med ønsker i flere UiO- rapporter vil ha større innsats på området. Et klart tiltak er at en eller flere personer arbeider med saken. Om det innebærer en nyansettelse eller endringer av arbeidsoppgaver for allerede ansatte folk, er en sak vi må se på. Hvis spørsmålet skal forstås som miljøfremmende i betydningen studiemiljø, er svaret at slike spørsmål først og fremst bør behandles så nært studiet som mulig, dvs. på instituttnivå, eller på programnivå. Da vil arbeidet med studiemiljø måtte integreres klart i både utdanning og forskningsarbeidet og bli sett i sammenheng med det. I en slik kontekst er det ikke først og fremst ansettelser, men prioritering av de studieansvarlige som er saken.

2. Synes du det er greit med øremerkede stillinger til kvinner?

O: Ja, vi er for øremerking av midlertidige stillinger og ønsker å legge til rette for at det nå blir mulig å øremerke både postdocs, professor II og innstegsstillinger (tenure track). Vi kommer til å legge mye krefter inn i arbeidet om å få tilført friske midler til disse stillingene som academia trenger i fremtiden. Bostad har arbeidet i en komite under UHR som nettopp har fremmet forslag om øremerking av midlertidige stillinger på bestilling fra KD og det jobbes nå med å utforme det juridiske regelverket her.

W: Det er altfor få kvinner i faste vitenskapelige stillinger ved UiO. Men i henhold til EU-retten er det i dag ikke mulig å øremerke faste vitenskapelige stillinger til kvinner. Jeg har imidlertid foreslått øremerking av *midlertidige* vitenskapelige stillinger til kvinner i mitt program og dette kan det være mulig å få politisk gjennomslag for. De vedtatte måltallene for likestilling som er utarbeidet av Koordineringsgruppen for likestilling viser at det særlig er stillingen førsteamanuensis som er lengst unna oppfyllelse av måltallene. Derfor er øremerking av midlertidige stillinger et godt virkemiddel fordi det gir kvinner en bedre posisjon å søke stillinger av typen førsteamanuensis fra.

3. Er master- eller bachelorgraden viktigst?

O: Her ønsker vi å svare litt mer utfyllende enn det spørsmålet egentlig inviterer til. Vi ønsker undervisning av høy kvalitet. Det første møtet med universitetet skal være positivt. Vi vil derfor at studentene skal møte våre beste undervisere allerede ved studiestart, helst allerede gjennom exphil. Det samme gjelder selvfølgelig på bachelornivå. Når det gjelder hva som er viktigst av master- eller bachelorgraden, vil vi bare si at begge er viktige. Den ene er for bredde og den andre er for spisskompetanse. Vi vil styrke bachelorgraden bl. a. ved å introdusere forskning tidligere i studiet. Vi ønsker større bevissthet rundt at undervisningen skal være forskningsbasert. Dette kan for eksempel gjøres ved at vi i en forelesning eller i en seminargruppe presenterer et forskningsprosjekt, med alle dilemmaer og problemstillinger som man må ta stilling til underveis. I tillegg må vi lage et system for å bruke forskning aktivt i undervisningen. Mange gjør dette svært aktivt allerede men vi kan bli mer systematiske og tydelige. UV-fakultetet har et introduksjonskurs der studenter blir introdusert til frontlinjeforskning ved hjelp av noen av de beste forskerne ved fakultetet. En annen måte for å introdusere forskning tidlig i studiet er å inkludere forskningshistorie og metodologi i Ex Fak-kurs. Frokostmøter slik man har på SV-fakultetet, er også et utmerket initiativ. Vi vil så langt det er mulig skjerme seminarundervisningen, siden dette er viktig for kontakten mellom studenter og lærere, også mht. forskningsbasert undervisning. Når det gis bevilgninger til økt tilbud bør det skje for både master- og bachelorstudier. Vi vil arbeide for at kvalitetsreformen skal fullfinansieres.

W: Begge er viktige og forutsetter hverandre. Jeg vil arbeide aktivt for at BA-graden skal ha selvstendig verdi som UiO-utdanning. Det henger sammen med at UiO skal ha full bredde og alle nivåer i sitt studietilbud. Den nylig presenterte kandidatundersøkelsen viser dessuten at næringslivet etterspør den kompetanse som både BA- og MA-graden ved UiO gir. Universitetet i Oslo må gi sin BA-grad et faglig kvalitetsstempel. Det stemplet skal inneholde forskningsbasert undervisning, profilerte forelesere, seminarer og akademisk dialog, klar progresjon i studiet, en BA-oppgave som sluttprodukt – og et universitet som aktivt promoverer kompetansen hos sine BA-kandidater. Ytterligere et poeng er at ved å holde et høyt nivå på sine BA-studier vil UiO også legge grunnlaget for et integrert studieløp hele veien via MA- til PhD-studiene.

4. Lover du at alt pensum er universelt tilgjengelig i løpet av perioden din?	
O: Vi ønsker å styrke det gode arbeidet som UiO allerede gjør når det gjelder universell utforming, og vil gjøre en innsats for at pensum blir utformet slik at alle studenter, uavhengig av funksjonshemninger av ulik type, kan nyttiggjøre seg dette. Et universelt utformet pensum vil komme alle studenter til nytte og vil samtidig virke utjevnende og gi like muligheter.	W: Nei, det kan jeg dessverre ikke love. Universell tilrettelegging av alt pensum er et viktig, men også svært ambisiøst mål for en institusjon med så stor undervisningsportefølje som den UiO har. Teologisk Fakultet har gått foran og prioritert dette i lang tid og fordi vi ser at det nytter, har vi også som rektorat satt det høyt på agendaen. Det finnes også andre gode miljøer ved UiO som har fått til spennende ting på dette området. Disse skal løftes frem så vi kommer så langt det lar seg gjøre i løpet av neste periode.
5. Hva vil du gjøre for at det tas i bruk flere eksamensformer?	
O: Vi vil tilrettelegge for at fag som kan dra nytte av variert eksamensform får prøve ut nye varianter. Vi ønsker også svært gode evalueringprosesser slik at de kan bli et nyttig redskap for å videreutvikle studietilbudet og forbedre undervisningsopplegget. Gjennom utprøving av ulike evalueringsformer ønsker vi å utvikle en "verktøykasse" som fakultetene kan benytte seg av. Dette skal gjøres i samarbeid med forum for universitetspedagogikk.	W: En viktig del av kvalitetsreformen er at vurdering av studentenes læring og innsats skal være så variert som mulig. UiO har opparbeidet en svært bred plattform for erfaringer med ulike eksamensformer, og disse erfaringene vil jeg aktivt ta i bruk for å inspirere de ulike fagmiljøene til å variere mellom disse formene. En konkret mulighet er å løfte frem "best practice"-eksempler på dette området, og bruke f.eks. UiO læringsmiljøpris for å inspirere.
6. Lover du at alle får to sensorer på eksamen og at minst en av dem er ekstern?	
O: Nei, dette kan vi ikke love. Men vi vil ha to sensorer på alle masteroppgaver (slik er det jo i dag). Vi må ha eksamensordninger som gir studentene en riktig vurdering ved eksamen, og det bør derfor være svært gode rutiner på å la studenter vite hva som kreves til eksamen og passe på at sensorene vet hva de skal vektlegge. Hvis man mener det har blitt gjort en feil, bør man ha gode rutiner på behandling av en klage slik at studenten får en ny nøytral vurdering.	W: Prinsippet om to sensorer er godt, men jeg vil starte en dialog med Studentparlamentet og fagmiljøene for å avklare om det i dagens situasjon er riktig ressursbruk å innføre dette prinsippet. Dagens undervisningssystemer er jo dessuten slik at ikke all måling av studentenes læringsutbytte og ferdigheter skjer gjennom en avsluttende eksamen. Studentoppfølging, kvalifiseringsoppgaver og veiledning er også viktige faktorer her. Jeg mener også at tilsynsordningene med eksamen og karaktergivning er gode. Alle studietilbud ved UiO skal ha en ekstern tilsynsensor som fører tilsyn med vurderingsformer,

	vurderinger og vurderingsresultater. Rapportene fra disse sensorene brukes aktivt i studiekvalitetsarbeidet.
7. Er du for sammenslåingen av SiO og OAS?	
O: Vi kjenner godt til de foreslåtte planene om sammenslåing av SiO og OAS og ser helt klart fordelene av å styrke studentenes innflytelse. En ulempe er at den gode kontakten mellom SiO og UiO kan bli borte ved en sammenslåing. Vi ønsker å vurdere konsekvensene før vi tar stilling til spørsmålet men er i utgangspunktet positive.	W: Ja. Dette vil gi velferdsarbeidet blant og for Oslo-studenter en større slagkraft. En viktig forutsetning er likevel at UiO-studentene har en markant styrke (flertall) i en slik sammenslåing.
8. Vil du jobbe for et mer effektivt og miljøvennlig printersystem?	
O: Vi vil at UiO skal være et grønt universitet, et effektivt og miljøvennlig printersystem er en naturlig del av dette arbeidet.	W: Ja, og jeg vil gjerne ha en dialog med Studentparlamentet om hvordan dette kan gjøres.
9. Hva vil du gjøre for å få flere fagspesifikke bachelortitler?	
O: Vi ønsker at bachelortitlene kommuniserer godt med både fagmiljøet og arbeidslivet, og da er det viktig at titlene sier noe om hva den enkelte er utdannet i. For mange betyr dette at bachelortitlene blir mer spesifikke. Vi vet at det er utfordringer knyttet til FS her og vil gjennomgå dette med tanke på gode løsninger.	W: Jeg tror den største utfordringen i dagens situasjon ikke fordrer at BA-titlene splittes opp på enkeltfag. I dag får de fleste en BA i kultur- og samfunnsfag eller en BA i realfag, og i forhold til arbeidslivet og som markering av kompetansen til våre BA-kandidater bør det være tilstrekkelig. Mye viktigere mener jeg det er at BA-gradens innhold styrkes og formidles, for eksempel gjennom klarere studieprogresjon, forskningseksponering og en BA-oppgave med et tema som klart viser kandidatens emnemessige fordypning.
10. Hvordan vil du legge til rette for å få studenter tidlig inn i forskningen?	
O: Vi mer at studentenes møte med UiO og det første studieåret er svært viktig. Det første studieåret bør studentene introduseres for forskning gjennom fremragende forskere som også er dyktige forelesere. Ordningen med forskningsassistenter er en fin måte å bli introdusert til	W: Jeg er enig i at det å koble studier og forskning er en viktig oppgave og bør være et kjennetegn ved UiO. Viktige nøkkelord her er forskningseksponering og gode forelesere. Jeg vil arbeide for at UiOs gode forskere underviser på både BA- og MA-nivået, for slik kan vi inspirere våre studenter faglig og motivere dem for

<p>forskningen, dette bør brukes mer. Studentene bør også få anledning til å delta på åpne forskningsseminarer spesielt når internasjonale forskere inviteres til universitetet. Studentene bør også møte veilederne tidlig, og på den måten få mulighet til å bli kjent med forskningen og forskerne.</p>	<p>egen forskning. Slike møter mellom studenter og forskere har våre ordinære studieprogrammer som sin viktigste arena. Forskningseksponering mener jeg også er viktig, f.eks. i form av at studenter der det er aktuelt trekkes inn i forskningsprosjekter som assistenter eller med egne oppgaver. Også Vitenskapsbutikken representerer en type tiltak som er verdifull og kan vurderes utvidet.</p>
--	---

11. Hvor stor andel av studentene og de ansatte bør være fra andre land enn Norge?

<p>O: UiO skal ta imot kvalifiserte studenter og forskere som kan bidra til å utvikle UiO som studiested og forskningsinstitusjon. Dette er også svært viktig for promotere UiO internasjonalt som en ledende forsknings og undervisningsinstitusjon. Samtidig er det viktig at man har stabile karriereløp for unge lovende forskere fra Norge.</p>	<p>W: Jeg mener at UiO må ha en enda bredere og mer offensiv internasjonaliseringsstrategi enn i dag. En viktig del av en slik strategi er å gjøre UiO attraktivt for studenter og forskere fra utlandet. UiO må bli attraktivt for de beste studentene og de beste forskerne fra utlandet, og andelen bør være atskillig større enn i dag.</p>
---	--

12. Er du villig til å si opp vitenskapelig ansatte hvis de ikke leverer høy nok kvalitet?

<p>O: Dersom en vitenskapelig tilsatt, som tidligere har levert høy kvalitet (det må man for å bli ansatt) slutter å levere høy kvalitet – er dette et problem for institusjonen. Slik vårt team ser det må dette løses institusjonelt gjennom bedre oppfølging av den ansatte det gjelder, oppsigelser er ikke løsningen i en slik situasjon.</p>	<p>W: Nei. Oppsigelse er ingen utvei, verken juridisk eller i forhold til arbeidsmiljø. Ledelsen skal lenge før en slik situasjon oppstår ta kontakt med arbeidstakeren og drøfte situasjonen, finne ut hva som ikke fungerer, bidra til tiltak som forbedrer etc, om det kan være mulig å finne arbeidsoppgaver som treffer bedre etc.</p>
---	--

13. Er det greit at bare ansatte i teknisk og administrasjonen må stemple inn og ut når de kommer på jobb?

<p>O: Et system for tidsregistrering er nødvendig der det skal utbetales overtid eller regnes timer avspasering. Vårt team tar ikke sikte på tidsregistrering i stillingskategorier der overtidsbetaling/avspasering ikke er aktuelt.</p>	<p>W: Så vidt jeg vet har ikke UiO noe gjennomgående stempingssystem. Det føres det timelister for teknisk-administrativt ansatte, men det kan også være at enkelte enheter har stempingssystem. Vitenskapelig ansattes arbeidstid registreres i individuelle arbeidsplyktregnskap der administrasjon og undervisning tas med etter faste satser. Det er ikke sakssvarende å gjøre tilsvarende for forskningstiden. Jeg kan</p>
--	--

	forstå at teknisk-administrativt ansatte kan oppleve denne forskjellsbehandlingen som noe urimelig, selv om begge grupper faktisk må registrere medgått arbeidstid. Denne situasjonen synes jeg det er grunn til å drøfte videre i det sentrale arbeidsmiljøutvalget (AMU)
--	--

14. Hva er viktigst; studiekvalitet eller forskningskvalitet?

O: Noe av det viktigste med universitetsideen er den direkte sammenhengen mellom god forskning og god undervisning! Forskning av høy kvalitet ligger i bunnen for alt det et universitet står for og skal drive med. Hvis det er høyt nivå på forskningen, vil dette føre til høyt nivå på studiekvaliteten. Men dette kommer ikke uten innsats. Senter for fremragende undervisning skal bidra til at gode forskere også blir gode undervisere. Samtidig er det viktig å beskytte studentene når det er nødvendig med budsjettkutt.

W: Jeg mener at begge deler er viktig for UiO. Forskningskvalitet legger grunn for studiekvalitet, men studiekvalitet ligger også til grunn for forskningskvalitet. Den gode forsker skal la seg anspore av studenters vitebegjærighet og nysgjerrighet, og den gode student la seg inspirere av forskningsbasert kunnskap. I all god forskning ligger det et undervisningspotensial, og det å trekke den gode forskningen inn i UiOs undervisning er en viktig arena for å vise relevansen av den akademiske kunnskapen. Jeg liker å omtale dette helhetssynet på UiO som ideen om "det integrerte universitetet".

15. Hvordan vil du legge til rette for at UiO skal få flere søknader til EUs 7. rammeprogram for forskning innvilget?

O: Teamet har en stor erfaring i deltagelse og koordinering av EU-prosjekter og vet hvor skoen trykker. Det viktigste er å motivere gode miljøer til å søke! Det er mange fremragende miljøer ved UiO – ikke minst innen humsam-området – som har potensial for å oppnå støtte fra EU og ERC. Ottersen er panelleder i ERC og vil aktivt gi råd til interesserte miljøer og samarbeide med UiOs forskningsadministrative avdeling om dette. UiOs EU-eksperter gjør en utmerket jobb men det må skje en reallokering av ressurser slik at forskere som vil sende inn en søknad får en enda tettere oppfølging enn nå. Vi vil også styrke kompetansen om EU ved å danne et "Uio-international"-nettverk der alle forskere og administrative med erfaring fra EU systemet trekkes inn. Vi tror det finnes mange gode ideer, men at hver av

W: Her må det jobbes mer systematisk og profesjonelt. FA har opprettet en egen avdeling, men denne må i større grad gjøre bruk av den kompetansen som faktisk fins hos UiO-forskere og andre som har sittet i panelene til ERC og deltatt i tidligere søkerunder. Samtidig må FA arbeide mot NFR som har den direkte linken til EUs 7. rammeprogram. Utfordringen er både å lage gode søknader og å sørge for at utlysningene som kommer blir relevante for UiOs forskere. En av grunnene til at det kommer litt for lite EU-midler tilbake til Norge er at det lobbes for lite fra Norge til Brussel når det gjelder utlysninger.

dem må ha god oppfølging i søknadsprosessen. Det skal skrives flere og bedre søknader.	
<i>16. Vil du jobbe for at det opprettes et nytt språksenter på UiO?</i>	
O: Vi vil fortsette å arbeide med planer om et språksenter, både gjennom Universitetsalliansen Oslo og gjennom allokering av egne ressurser. Vi mener det er helt nødvendig at UiO kan tilby norskkurs til internasjonale studenter etter behov, og vi vil arbeide for en språkstrategi der fundamentet hviler på parallellspråklighet – både engelsk og norsk.	W: Jeg synes det er gode argumenter for betydningen og relevansen av et språksenter ved UiO. Jeg vil gjerne jobbe for å opprette det, men også dette tiltaket må selvsagt bli vurdert i lys av budsjettsituasjonen.
<i>17. Bør Læringsmiljøutvalget få økt ansvarsfelt?</i>	
O: Læringsmiljøutvalget er hjemlet i Universitets- og høgskoleloven og har hos oss et eget sekretariat. Reglene om at det ledes annet hvert år av en student og en fra rektoratet har fungert godt, og det bør etter vår mening fortsette slik. Vi mener imidlertid at det bør være bedre samarbeid og kontakt mellom AMU og LMU og vil ta initiativ til å bedre dette (dersom vi blir valgt vil viserektor). Doris Jorde vil ha ansvaret for denne oppfølgingen – se også svaret på neste spørsmål).	W: Selve spørsmålet om læringsmiljø bør absolutt få stor oppmerksomhet. Om det skal skje ved å laste mer inn i Læringsmiljøutvalget er jeg ikke sikker på. Jeg er redd for at det kan føre til å sektorisere denne viktige saken. Derfor tror jeg det er mye viktigere at Studiekomiteen selv arbeider systematisk-strategisk med læringsmiljøspørsmål slik at de blir satt lenger opp på den politiske dagsorden. Det vil også være viktig at læringsmiljø-saker forankres lokalt, i fagmiljøene. Her er det nødvendig med et tett samarbeid studieledelse/studenter.
<i>18. Hvordan vil du jobbe med å sikre at Universitetet blir Universelt utformet?</i>	
O: Vi vil særlig ha lærings- og arbeidsmiljø i sentrum i vårt rektorat (dersom vi blir valgt vil viserektor Doris Jorde lede dette arbeidet). Vi mener at universell utforming er avgjørende for at vi kan løfte oss som universitet, og ser dette som en sentral del av Læringsmiljøutvalgets oppgaver fremover.	W: Universell utforming er en viktig satsning ved UiO. Vi har et etisk ansvar for å sikre at UiOs studietilbud blir like tilgjengelige for alle. Det finnes i dag en viktig kompetanse på feltet i enkelte fagmiljøer og ved USIT. Det er viktig å bygge på disse miljøene i det videre arbeidet. Jeg vil arbeide videre i tilknytning til vedtaket om universell utforming i Universitetsstyret fra 2007. Her gjøres studier, IKT, studentlivet og bygninger og uteområder til de fire satsningsområdene. Universell utforming er også et ressurs spørsmål, men det vil være mulig å hente en del

	eksterne midler fordi dette er et høyt prioritert område også i norsk offentlighet.
19. Hvilken rolle skal UiO spille i Oslo kommune	
<p>O: I vårt program fremgår det helt klart at vi ønsker å spille en aktiv rolle i samfunnet generelt. Vi vil være med i samfunnsdebatten og fremme viktigheten av å satse på forskning, samt passe på at resultater fra forskning presenteres for samfunnet på en forståelig måte. Når det gjelder spesielle tiltak overfor Oslo kommune, har vi nedenfor lagd en liste av tiltak. Vi er opptatt av å synliggjøre og ansvarliggjøre Oslo som studentby. Vi vil fortsette å invitere ordfører og/eller byrådsleder til mottagelse av nye studenter på Aulatrappen. Dette har blitt en fin tradisjon. Vi vil også invitere byens ledelse til alle store UiO-arrangementer. Vi vil styrke Oslo-forsk, det vil si forskningsprosjekter som forbedrer liv, trivsel, trafikk, sikkerhet etc i byen. Vi vil fortsette å bruke Universitetsalliansen Oslo for å kjempe for at Oslo og omegn blir betraktet som en region i likhet med andre regioner i landet. Disktrikspolitikken bør omfatte Oslo-distriktet! Vi vil samarbeide aktivt med Stortingets Oslo- og Akershusbenk, med regelmessige møter. Bostad er nylig innvalgt i styret i Kunnskap Oslo, som er Oslo kommunes initiativ for å styrke Osloregionen som forskningssenter, kunnskaps- og studentby og vi vil sammen med studentene bruke denne anledningen til fremme konkrete utvekslingsavtaler med kommunen (trainee-ordninger), samarbeid om Oslo-forsk med mer.</p>	<p>W: Jeg mener at UiO som en av hovedstadens største institusjoner bør spille en atskillig mer aktiv rolle i Oslo enn i dag. Det finnes allerede en samarbeidsavtale mellom UiO og Oslo kommune, men den har ikke blitt brukt tilstrekkelig aktivt. Jeg vil endre på dette, og som rektor ha jevnlig møter med Oslo kommunes ledelse om felles anliggender. Dette handler blant annet om å synliggjøre overfor kommunen at vi har 30.000 studenter som har sine behov og ønsker i forhold til byen – kommunikasjon og transport, boliger, kulturtilbud og arbeid. Universitetsjubileet i 2011 vil også være en viktig arena der det er mulig å vise at UiO også er Oslos universitet.</p>
20. Vil du jobbe for at UiO skal få kjøpe Sogn vgs (tomta)?	
<p>O: Ja, vårt team vil jobbe for å kjøpe tomte. En forutsetning er selvfølgelig at prisen er riktig. I tillegg vil vårt team arbeide overfor myndighetene for finansiering av flere studentboliger.</p>	<p>W: Ja! Og gjerne for en billig penge!</p>

21. Hva vil du gjøre med frafallsproblematikken på UiO?	
O: UiO vil ganske snart få resultatene av en ny frafallsundersøkelse på HF og SV og dette vil gi oss nyttig informasjon om årsakene til frafall. Dette vil gi oss et godt grunnlag for å sette i verk tiltak. Vårt team mener at bedre studieveiledning og tettere oppfølging fra de vitenskapelig ansatte (for eksempel gjennom seminarundervisning) vil være sentrale virkemidler for å forhindre frafall.	W: Jeg er klar over at det for tiden pågår en interessant og viktig undersøkelse ved UiO sentralt. Undersøkelsen tar opp frafallsproblematikken både i bredden og i dybden, og for første gang vil vi få en god oversikt over dette kompliserte feltet. Jeg vil følge resultatene av denne undersøkelsen meget nøye, og straks vurdere tiltak på grunnlag av disse resultatene. Spesielt er jeg nysgjerrig på om undersøkelsens hypotese lar seg bekrefte, nemlig at sosiale nettverk og studiemiljø i vid forstand er en viktig forklaring på frafall. I så fall blir dette en utfordring for studiekvalitetsarbeidet ved UiO.
22. Bør UiO vedta en egen miljøplan?	
O: Ja – vårt team ønsker å gjøre UiO til et "grønt universitet" en miljøplan er et viktig virkemiddel for å oppnå dette.	W: Ja, den må bygge på de utredninger og planer som finnes for et Grønt Universitet. Miljøarbeid bør adresseres på ledelsesnivå ved UiO. Det foregår svært mye god og sterk miljøforskning ved UiO. Men det er ikke godt nok systematisk miljøarbeid ved UiO selv. Den faglige ledelsen må i mye større grad gjøre dette til sin sak.
23. Bør navn på forelesere og seminarledere holdes hemmelig når studentene velger seminar i Studentweb?	
O: I utgangspunktet bør navnet på seminarlederen være kjent når man velger kurs. At man ved noen fakultet har valgt en ordning med å holde seminarlederens navn skjult skyldes at det har vært problemer med at studentene har flyttet mellom kurs. Dette mener vi kan løses på andre måter enn å holde navnet skjult.	W: Nei
24. Er det bra at studenter tar fag på forskjellige fakultet?	
O: Ja – det bør legges opp til at studenter tar fag på forskjellige fakultet. I studieplanene bør det åpnes for valgfrie emner – slik	W: Ja, tverrfaglighet er viktig og relevant i dagens kunnskapssamfunn.

at studentene kan ta fag fra andre fakultet. Dette vil gi rom for intellektuell modning og gi bedre forståelse for hva vitenskapelige tenkemåter kjennetegnes av (se svaret på neste spørsmål).	
---	--

<i>25. Kan dannelse oppsummeres slik: etikk, kritikk, ydmykhet og evne til å formidle det du tenker og mener?</i>	
<p>O: Dannelsen i utdannelsen handler først og fremst om å ha rom for intellektuell modning og at det legges til rette for etisk bevissthet, kritisk refleksjon og forståelse for hva vitenskapelige tenkemåter kjennetegnes av. Dette kan gjøres på flere måter, men er avhengig av at fagenes grunnlagsspørsmål belyses, at kunnskapens grenser og begrensninger berøres, og at den enkelte student og forsker møter systematiske utfordringer og har mulighet for å oppleve erkjennelseslyst ved å se seg selv som deltaker i brede tradisjoner av ideer, verdier og kunst og lære seg å forholde seg til denne arven og til samfunnsendringer mer generelt.</p>	<p>W: Alt dette er viktige egenskaper for en akademiker og kan godt knyttes opp til ordet dannelse. Men hele den debatten om dannelse som er dratt i gang i det siste mangler etter mitt syn flere viktige komponenter, for eksempel refleksjon rundt den akademiske kunnskapens sosiale og historiske sammenhenger. Om man overhodet kommer veldig langt med å bruke ordet dannelse som beskrivelse av en slags tidløs, indre kjerne i universitetsstudiene, er jeg usikker på. En mer offensiv holdning til dette mener jeg må være å diskutere hvilke kvaliteter studenter uteksaminert fra UiO skal ha, og da kan ikke samfunnets og arbeidslivets synspunkter på kunnskapens relevans være uten betydning.</p>

<i>26. Bør eksamen være på lesesalen?</i>	
<p>O: Vårt team vil arbeide for at UiO benytter ulike evalueringsformer. Lesesalen er bare et egnet eksamenslokale for visse typer skoleeksamen. Der det ikke skal avlegges en tradisjonell "skoleeksamen" vil andre lokaler måtte benyttes. Vårt fokus er altså ikke eksamenslokalet, men at det benyttes et bredt spekter av evalueringsformer.</p>	<p>W: Nei, ikke om det kan unngås. Men jeg vil samtidig peke på at også eksamen må avvikles i akseptable omgivelser.</p>

<i>27. Vil du jobbe for å styrke studenter med barn sine rettigheter?</i>	
<p>O: Studenter med barn er i en særlig utsatt posisjon og trenger sterke rettigheter. Her har UiO allerede lagt ned et betydelig arbeid, blant annet var UiO en pådriver for en nylig endring av Universitet og høgskoleloven som tok sikte på å styrke</p>	<p>W: Ja, det er mange ting det bør satses på. Fleksible studieløp slik at det blir enklere å studere med barn. Flere studentboliger med gode tilbud for studenter med barn. Viktig at studenter med barn beholder studentrettighetene også når de er i</p>

rettighetene til studenter med barn. Vårt team vil videreføre dette arbeidet dersom vi blir valgt.	barselpermisjon. Dette er noen tiltak blant flere jeg vil gå inn for.
28. Hva er viktigst av forskning og utdanning?	
O: Både forskning og undervisning er viktig og er uløselig knyttet sammen. Et universitet er avhengig av begge. Vårt team er av den oppfatning at et høyt nivå på forskningen, vil føre til at det blir høyt nivå på utdanningen. Senter for fremragende undervisning skal bidra til at gode forskere også blir gode undervisere og bidrar til og utdanning.	W: Begge deler – og kvalitet for begge deler - er nødvendige for at UiO skal fortsette som den viktigste og største kunnskapsinstitusjonen i Norge. "Det integrerte universitetet" er mitt ideal, som jeg skriver i svaret til spørsmål 14.
29. Vil du sørge for at studenter med funksjonsnedsettelse får det lettere enn i dag (hvor de må søke på nytt om tilrettelagt eksamen hvert semester)?	
O: Ja arbeidet med tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse vil bli forsterket. Det er viktig at alle studenter uavhengig av funksjonsnedsettelse skal ha lik tilgang til studier ved UiO. Det vil bli foretatt en gjennomgang med tanke på å identifisere de forholdene som gjør studiehverdagen vanskelig for studenter med funksjonsnedsettelse (for eksempel se på rutine rundt tilrettelegging av eksamen).	W: Ordningen med å måtte søke på nytt hvert semester virker urimelig tungvint. Men den henger sammen med prinsippet om personvern som hindrer studieadm å notere funksjonsnedsettelse i "mappen". Det skal ikke være mulig for noen å se hvem som har ulike typer funksjonsnedsettelse i FS. Men vi må finne gode tekniske løsninger som kommer rundt dette problemet.
30. Er gratisprinsippet i høyere utdanning riktig?	
O: Gratisprinsippet er et grunnleggende prinsipp for høyere utdanning. Dersom rektorteamet Ottersen/Bostad blir valgt kommer vi til å stå fast på prinsippet om at høyere utdanning skal være GRATIS. En stemme til oss er altså en stemme til gratisprinsippet.	W: Ja. Jeg er opptatt av at dette prinsippet er med på å sikre at ulik sosial bakgrunn ikke skal være utslagsgivende for mulighetene til å få en universitetsutdannelse i dagens Norge.
31. Bør UiO utdanne studenter hovedsakelig til offentlig eller privat sektor?	
O: De bør utdanne dyktige studenter. Hvor de velger å jobbe er opp til studentene og arbeidsmarkedet. UiO bør imidlertid bli flinkere til å profilere våre studenter. Vi må fortelle både privat	W: Jeg mener at kandidater fra UiO er godt kvalifisert til å arbeid i begge sektorer. Den nylig presenterte kandidatundersøkelsen og diskusjonen rundt den viser at det er et betydelig potensial

og offentlig sektor hvilke kunnskaper studenter fra UiO har og hva de kan bidra med.	her. En utfordring jeg vil ta raskt tak i, er imidlertid å øke kontakten mellom UiO og arbeidslivet og å rette økt oppmerksomhet mot studentveiledning og studentenes karrieremuligheter.
--	---

32. Bør det være minstekrav om C i snitt for å komme inn på master?

<p>O: Denne vurderingen bør overlates til programstyrene ved de ulike masterprogrammene. Vårt team kommer ikke til å ta initiativ til en standardisert ordning, de ulike masterprogrammene er svært forskjellige, denne avgjørelsen bør altså tas lokalt av de som kjenner sitt masterprogram og sin studentmasse.</p>	<p>W: Ja.</p>
---	----------------------

33. Bør studenter få automatisk skriftlig tilbakemelding på positive/negative sider ved en eksamen de har levert?

<p>O: Vi går ikke inn for en ordning med automatisk skriftlig tilbakemelding på eksamener. Dette betyr ikke at studentene ikke skal kunne få tilbakemeldinger. Vårt syn er studenter skal ta initiativ til begrunnelser, og da få skriftlige eller muntlige tilbakemeldinger fra sensor.</p>	<p>W: Jeg mener at i dagens undervisningsystem får studentene gjennom varierte undervisningsformer og vurderingsformer mange tilbakemeldinger underveis i studiet. Derfor mener jeg ikke det kan være riktig ressursbruk at det gis automatisk skriftlig tilbakemelding på alle innleverte eksamensbesvarelser, her forstått som avsluttende skoleeksamen.</p>
---	---

34. Vil UiO i løpet av din periode se en økt grad av ekstern finansiering?

<p>O: Vi vil arbeide for økt finansiering generelt, også eksternt. Vårt hovedfokus vil være økt grunnbevilgning. Arbeidet for en økt grunnfinansiering står imidlertid ikke i motsetning til arbeid for økt ekstern finansiering. Vårt team mener UiO har et uutnyttet potensial for ekstern finansiering for eksempel fra EU. Vi kommer til å opprette et "UiO-ekstern" en gruppe som kun skal jobbe med ekstern finansiering. Teamet har dokumentert en stor evne til å generere ressurser til sin forskning og denne kompetansen skal nå komme UiO til gode i vårt arbeid med å sikre UiO bedre finansiering.</p>	<p>W: Ja, det er viktig å øke eksterne inntekter. Jeg har sagt i program og i taler at det skal satses særskilt på dette. Det må jobbes både mot alle former for forskningsfinansiering og mot private. Men dette er to helt ulike typer kilder. Forskningsfinansiering krever gode prosjekter og økte midler til å støtte prosjektene. Som rektor vil jeg legge særlig stor vekt på at eksterne midler til grunnforskning i NFR økes. EU har jeg nevnt ovenfor. Utfordringen ved tildelingen av NFR-midler er at de ikke er fullfinansiert. Vi må derfor samtidig arbeide for å få prosjekter fullfinansiert. Om ikke det skjer, kan gevinsten bli</p>
---	--

	<p>tvetydig. Restfinansieringen suger penger fra andre deler av budsjettene og kan i siste runde ramme studentoppfølgingen. Derfor må vi ha en strategisk gjennomgang av hvor mange eksterne midler vi har "råd" til å ta imot. Dette er et nøkkelspørsmål i både valgkamp og den fremtidige profilen for UiO.</p>
--	--

35. Bør det være reklame på campus (for eksempel bysykler)?

O: Vårt team har ingen planer om å skaffe inntekter til UiO gjennom reklame på campus. Når det kommer til bysykler er dette en ordning som etter vårt skjønn fungerer godt, og vi ønsker bysykler på campus. Ettersom bysykkelordningen er selvfinansierende og avhengig av reklameinntekter vil en ordning med bysykler innebære noe reklame. En mulighet som vil bli vurdert er at UiO reklamerer på noen sykler. Dette ville være en flott måte å gjøre UiO synlig rundt i byen.

W: I prinsippet nei. Bysykler er et verdifullt initiativ, så det er mulig det kan gjøres unntak for klare miljøtiltak som dette. Men i prinsippet synes jeg campus skal være ikke-kommersiell arena.

36. Bør UiO ta en tydeligere internasjonal rolle? (Som for eksempel gjennom tiltaket Scholars at Risk?)

O: Det er meget viktig at UiO blir synlig internasjonalt for å tiltrekke utenlandske studenter og forskere. Men det er også viktig at UiO engasjerer seg i utadvendt virksomhet – for å styrke forskningen, stimulere til demokrati og sikre menneskerettigheter. Scholars at Risk er et konkret tiltak som allerede er vedtatt at skal følges opp bedre, sammen med for eksempel samarbeid med Universitetet i land som er preget av krise og konflikt, slike universitetssamarbeid kan være med å styrke det sivile samfunn i land som er preget av mangel på stabilitet og demokrati.

W: Ja, som nevnt under spørsmål 11 må UiO få en mye mer enhetlig og offensiv politikk for internasjonalisering.

37. Bør det opprettes en "mellomstilling" mellom endt phd og et forskningsløp slik aksjonen "Lausungene" vil?

O: Vi støtter sterkt opp om et tenure track-system (innstegsstillinger) men det er viktig at et slikt system ikke skal

W: Ja, jeg kommer til å utrede mulighetene for såkalte "tenure tracks". Mye tyder på at dette vil være en stillingstype som kan

<p>øke antallet midlertidige stillinger men øke forutsigbarheten i karriereløpet. Hvilken form et slikt karriereløpssystem skal få gjenstår å bestemme og dette må diskuteres med arbeidstagerorganisasjonene.</p>	<p>bidra til en økt forutsigbarhet for midlertidig ansatte. Men tenure tracks alene løser ikke problemet som rapporten om midlertidige ansatte peker på. Like viktig er at det legges inn mye tydeligere arbeidslivsrelevant kompetanse i PhD-programmene slik at doktorander også er mer klare til en karriere utenfor UiO etter avlagt doktorgrad.</p>
--	--

<p><i>38. Hva vil du gjøre for mer seminarundervisning?</i></p>	
<p>O: På grunn av den økonomisk situasjonen ved UiO har det de siste årene skjedd svært beklagelige kutt i seminarundervisningen. Seminarer er vesentlig for god læring. Vårt team vil arbeide aktivt for en styrket finansiering av UiO. Kvalitetsreformen er ikke fullfinansiert, reformen legger blant annet opp til smågruppeundervisning uten at det har fulgt penger med for å følge opp dette. Vårt team vil arbeide aktivt for en styrket finansiering av UiO og en fullfinansiering av kvalitetsreformen. Vår team vil også presisere ovenfor fakultetene at seminarundervisningen er viktig og bør vernes om, også i dårlige økonomiske tider.</p>	<p>W: Kvalitetsreformen forutsetter tett studentoppfølging, varierte vurderingsformer og sterkt fokus på læringsprosesser og læringsutbytte. Seminarundervisning er en viktig del av dette, ikke bare som et sted der kunnskap repeteres eller varieres, men som en arena for refleksjon og dialog. Hvordan dette konkret skal utformes, må være et ansvar for de lokale enhetene, men kvalitet i seminarundervisningen er uansett viktig. Som rektor vil jeg omfordele midler slik at slik undervisning ikke reduseres for mye</p>

<p><i>39. Hva er ditt forhold til kallelser? (Midlertidig tilsetting uten forutgående kunngjøring – "hode-henting")</i></p>	
<p>O: Ved et universitetet som har som ambisjon å bli internasjonalt ledende må kallelser benyttes kun i meget spesielle tilfeller. Grunnprinsippet må være åpen konkurranse om ledige stillinger og fagfellevurdering. Kun ved konkurranse etter åpen kunngjøring kan man sikre seg at stillingene besettes av de beste forskerne.</p>	<p>W: Regelen ved ansettelse i vitenskapelige stillinger ved UiO er og skal være fri utlysning og fri konkurranse. Jeg kan imidlertid se at det i enkelte, helt spesielle tilfeller kan være riktig å kalle noen med høyt spesialisert kompetanse.</p>

<p><i>40. Synes du at studentlivet ved UiO er bra?</i></p>	
<p>O: Ja vårt inntrykk er at studentlivet er bra. Nå er det en god stund siden noen av oss var studenter, men gjennom kontakt med studentorganisasjoner, og studentkontakt i undervisningen</p>	<p>W: Et stort og viktig spørsmål. Kandidatundersøkelsen viser at mange er godt fornøyd med mye på UiO. Men andre undersøkelser viser at det sosiale tilbudet på UiO er dårligere</p>

<p>er hovedinntrykket at studentlivet er bra. Dette betyr imidlertid ikke at det ikke kan gjøres mer. Blant annet kan det gjøres mer for at alle integreres i studietiden. Fadderordningen er spesielt viktig for å sikre at de nye studentene integreres godt ved UiO. Vi vil også bruke mer aktivt de frivillige studentforeningene, anerkjenne deres arbeid for å skape gode læringsmiljø og ikke minst ha Studentersamfunnet og Chateau Neuf mer med i rekrutterings- og profileringsarbeidet i UiO. Vi ønsker å få til en aktivitetskalender på nettet med oversikt over alle studentforeningene.</p>	<p>enn på konkurrerende høyskoler og også enn ved andre universitet. Det er jo studentene selv som er de eneste som kan svare på dette spørsmålet, men jeg har alltid vært opptatt av at det finnes mye ensomhet på UiO. Det beste man kan gjøre for studentlivet ved UiO er ikke å underslå slike erfaringer og finne frem til enda bedre tiltak for inklusjon og fellesskap.</p>
--	--

41. Bør det satses ytterligere på rekruttering av kommende studenter fra Oslo øst?

<p>O: Synlighet er et sentralt punkt for vårt team. En sentral del av dette er å være synlig ovenfor kommende studenter. UiO bør markedsføre seg generelt, også overfor mulige studenter fra Oslo Øst.</p>	<p>W: Jeg ser dette spørsmålet i sammenheng med spørsmålet om gratisprinsippet for høyere utdanning. Ulik sosial bakgrunn skal ikke være til hinder for å kunne gjennomføre en universitetsutdannelse. Jeg mener det er en forutsetning for et levende demokrati at studentmassen er bredt sammensatt og avspeiler et gjennomsnitt av befolkningen både sosialt og kulturelt. Dette handler både om like muligheter og om relevans. Jeg vil derfor arbeide aktivt for at UiO gjennom sitt studietilbud er tilstrekkelig attraktivt for en stadig mer sammensatt ungdomsgruppe. Her må vi tenke nøye igjennom om f.eks. ungdom fra minoritetskulturer i tilstrekkelig grad finner veien til våre studier. Jeg vil også støtte forslaget om å utvide studiefinansieringen fra 10 til 11 måneder pr. år.</p>
---	--

42. Støtter du Studentparlamentets arbeid om å sidestille studentenes rettigheter med en arbeidstakers rettigheter?

<p>O: Vårt team er svært opptatt av studiekvalitet. En forutsetning for god studiekvalitet er at studentene har et godt arbeidsmiljø – dette vil vårt team arbeide konkret med.</p>	<p>W: I hovedsak ja. Det er urimelig at studenter skal mangle muligheter til dagpenger, ha dårligere rettsvern, ha problemer med uføretrygd etc. Men å løse dette er et stort nasjonalt tema som jeg gjerne samarbeider med Studentparlamentet om å fronte.</p>
--	--

43. Hvordan vil du legge til rette for alternative læringsformer?	
O: Ved UiO har vi et stort uutnyttet potensial i forhold til alternative læringsformer. Vårt team vil legge til rette for alternative læringsformer gjennom forsøksprosjekter med gode evalueringsprosesser. Vi er jo så heldige at vi har et Utdanningsvitenskapelig fakultet her ved UiO. Det vil si at ekspertisen på dette området arbeider på UiO og dette kan vi i langt større grad dra nytte av gjennom tverrvitenskapelige samarbeidsprosjekt.	W: Jeg mener at en forutsetning for god akademisk undervisning og gode læringsprosesser er at de ulike læringsformene som kvalitetsreformen legger opp til, faktisk blir tatt i bruk ved UiO. Det vi nå trenger fokus på, er ikke læringsformer, men faglig innhold og faglig fordypning. Likevel mener jeg resultatene fra den siste kandidatundersøkelsen understreker hvor viktig alternative læringsformer faktisk er. Både på BA- og på MA-nivå virker det som om mange studenter trenger å motiveres til å få økt bevissthet om verdien av den kompetansen de får ved å studere ved UiO. Å bruke et bredt spekter av læringsformer gjør at studentene får anledning til å vurdere og reflektere over sine kunnskaper.
44. Er du villig til å kompensere studier som deler opp undervisningen i mindre grupper økonomisk?	
O: Seminarundervisning i mindre grupper er en sentral arena for læring. Vårt team vil fokusere på denne typen undervisning, og legge til rette for at fakultetene satser på seminarundervisning.	W: Jeg ønsker at god oppfølging av studentene skal være et viktig varemerke for UiO. For eksempel er seminarundervisning en viktig del av denne oppfølgingen. Jeg mener at seminarer og tilsvarende undervisning må skje i en form som er sakssvarende, og det å dele opp slik undervisning i mindre grupper kan være nødvendig for å få et optimalt læringsutbytte. Hvordan dette konkret skal utformes, må være et ansvar for de lokale enhetene. Som rektor vil jeg omfordele midler slik at slik undervisning ikke reduseres ytterligere, men tvert imot kan styrkes allerede fra neste år.
45. Vil du rettighetsfeste norskkurs?	
O: Det å beherske norsk språk er en forutsetning for å følge de fleste studieprogram her ved UiO. Selv om vi etter hvert har fått en del engelskspråklige studieprogram er norsk språk fremdeles nøkkelen til mange studier. Vårt team er positive til å	W: I dag er situasjonen den at utenlandske studenter som kommer til UiO gjennom utvekslingsavtaler og PhD-stipendiater som opptas på UiOs programmer har rett til norskkurs. Jeg mener det er en viktig del av UiOs samfunnsoppdrag å tilby

rettighetsfeste norskkurs, men ønsker å vurdere de økonomiske konsekvensene først.	norskkurs også til så mange andre som mulig.
46. Hvordan vil du jobbe med mottaket av nye studenter og Fadderordningen?	
<p>O: Det første møtet med UiO er svært viktig. Det er viktig at de nye studentene får tid til å bli kjent med UiO og sitt nye studiemiljø. Vårt team vil styrke fadderordningen slik at de nye studentene blir fulgt opp over lengre tid enn bare den første uken. For å oppnå dette ønsker vårt team å samarbeide med studentorganisasjonene for å sikre rekruttering av engasjerte faddere. Når fadderordningen skal utvides må den også styrkes økonomisk. For å gjøre det første møtet med UiO best mulig er det viktig at de nye studentene møter engasjerte gode forelesere. Vårt team vil ha fokus på det første studieåret – se om dette ovenfor.</p>	<p>W: Jeg støtter alle forslag som kan forbedre mottaksordningene, men mener at de allerede fungerer godt.</p>
47. Hva bør studentveiledningen ved UiO inneholde?	
<p>O: Vårt team går inn for å styrke studieveiledningen. Studentene skal få tilbud om tettere oppfølging gjennom hele studieløpet, slik at de valgene studentene gjør i løpet av studiet blir mest mulig gjennomtenkt og kvalifiserte.</p>	<p>W: Jeg mener det er viktig at studentveiledningen ved UiO er preget av et helhetlig perspektiv med utgangspunkt i den enkelte studentens ønsker og forutsetninger. Det innebærer konkret at denne veiledningen selvsagt må omfatte råd om valg av emner, studieprogresjon og studieløp. Jeg mener at den siste kandidatundersøkelsen også peker på at studentveiledningen i økt grad må fokusere på karriereplaner og studierelevans.</p>
48. Hva vil du gjøre for å motivere studenter til å reise på utveksling?	
<p>O: Det bør arbeidets aktivt med å lage gode avtaler med attraktive utenlandske universitet. I tillegg må det gjøres et arbeid internt både i forhold til å informere om muligheten til utveksling, og i forhold til å legge til rette for utveksling i studieprogrammene.</p>	<p>W: Studentutveksling må ganske enkelt bli en integrert del UiOs virksomhet. Regjeringens nylig publiserte stortingsmelding om internasjonalisering av utdanningen skal ha ros for at den flytter motivasjonen for internasjonalisering av utdanningen flere hakk oppover: Internasjonalisering er ikke bare viktig fordi studentene trenger erfaring og ferdigheter fra utenlandske læresteder, men</p>

	<p>fordi internasjonal eksponering bidrar til økt kulturell kompetanse. For å motivere studenter til å reise på utveksling er det viktig med konkrete tiltak, og jeg vil aktivt arbeide for at UiO intensiverer arbeidet med gode, integrerte utenlandsstudier og opprettelse av fellesprogrammer. For at slike tiltak skal virke, må dessuten fagmiljøene aktivt anbefale dem.</p>
<p><i>49. Bør UiO kjøpe klimavoter for flyreiser i embetes medfør?</i></p>	
<p>O: Vårt team ønsker å gjøre UiO til et "Grønt-universitet" i forbindelse med dette bør kjøp av klimavoter vurderes som et av flere mulige tiltak. Videokonferanser kan som tidligere nevnt benyttes i større utstrekning enn nå for å begrense reisevirksomheten.</p>	<p>W: I prinsippet ja. Men betalingen bør nyanseres. Noen bør belastes sentralt nivå, mens mange bør belastes fakultet, institutt og ikke minst prosjekter.</p>
<p><i>50. Bør UiO øke sin innsats på markedsføring av studier?</i></p>	
<p>O: Ja – synlighet er svært viktig for vårt team. Dette gjelder også synliggjøring av de studietilbudene vi har. Det gjøres allerede en god innsats mht. å profilere studiene ved UiO, vårt team mener at det er unyttet potensial her og at vi kan bli enda bedre.</p>	<p>W: Ja, definitivt!</p>

Til: Studentparlamentet
Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: 040/09
Sakstittel: Studentveiledning
Saksansvarlig: Stian Østland

Studentparlamentet vedtok i arbeidsprogrammet:

- *SP skal gjennomføre en utredning i regi av SP i samarbeid med fakultetene, med sikt på konkrete nye forslag UiO skal implementere for å bedre studieveiledningen.*
- *Kvalitetsheving av studieveiledningen gjennom en heving av kompetansekravet til studiekonsulentene.*

Studentparlamentet Sindre Hervig til å gjennomføre en undersøkelse av studentveiledningen. Undersøkelsen ble gjort i dialog med Studieavdelingen. Målet var å identifisere problemstillinger som bør følges i bredere format, i og med at funnene fra en såpass smal undersøkelse ikke kan generaliseres til å gjelde for hele institusjonen. Konklusjonen i undersøkelsen er at det bør gjennomføres en større og mer systematisk gjennomgang av studentveiledningen med tanke på rolleavklaringer, henvisningsrutiner, samkjøring, kompetansekrav og opplæringsrutiner.

Hovedproblemstillinger i studieveiledningen:

Studentenes behov må danne grunnlaget for innholdet i og utformingen av studentveiledningen.

Et godt eksempel på hvordan man har organisert en studentveiledning er ForVei-prosjektet man har ved NTNU. Her gir man tilbud om veiledning til alle studenter på 5.årige studieprogrammer i 2.semester. Dette er et tilbud som nesten 80 % av studentene takker ja til og studentene gir positive tilbakemeldinger på tilbudet. Utgangspunktet var et ønske om å øke følelsen av mestring og trivsel. Etter at prosjektet nå har gått i to år ser man at dette også har en økonomisk side hvor frafallet er mindre, og inntektene til de enkelte enhetene øker.

Gjennomstrømmingen i stillingene er en utfordring. Dette gjør at det blir vanskelig å bygge kompetanse over tid, og vi mener at det bør vurderes hvordan man rekrutterer til disse stillingene. En god plan for kompetansebygging for de ansatte vil bidra til at man beholder de ansatte over tid, og man sikrer at informasjonsflyten og samhandlingen mellom de ulike enhetene blir bedre. Rapporten viser også til at det er sjelden at de som ansettes har tidligere

veiledningskompetanse. Dette gjør opplæringsbehovet stort, og etter vår mening kan det være sunt å søke etter slik kompetanse ved rekruttering til disse stillingene. Slik kompetanse kan enten være relevant utdanning eller dokumentert erfaring innen veiledning eller Human Resources(HR).

Et annet moment som burde vurderes er innholdet i stillingene til de ulike studieveilederne. Det oppleves som om mange av de ansatte har lite av sin arbeidstid tilgjengelig for å treffe studenter, og at det er mange administrative oppgaver som må ivaretaes i tillegg. Dette er uheldig både med tanke på muligheten til å bygge veiledningskompetanse og med tanke på å kunne være tilgjengelige for studentene som har behov for veiledning. Studentparlamentet ønsker seg derfor studieveiledere i 100 % stillinger, som kan fokusere fullt og helt på studieveiledningen.

I undersøkelsen fremkommer det at det sentrale opplæringstilbudet ikke alltid er et godt alternativ for nyansatte, blant annet fordi kursene ikke arrangeres ofte nok. Vi mener derfor at det bør lages en plan som sørger for at de ulike kursene som tilbys sentralt ruller med faste mellomrom slik at alle nyansatte kan dra nytte av dette tilbudet. Et viktig element i denne opplæringen må være at man får en grundig innføring organisasjonen ved UiO som helhet, og de ulike studiemulighetene som UiO tilbyr, slik at dette kan bidra til at man vet hvor man skal henvise. Rapporten peker tydelig på at en del studenter opplever å bli sendt fra enhet til enhet. Dette gjelder kanskje spesielt studenter utenom de tradisjonelle programstudiene, men det er viktig, både for studentene, men også for UiO sitt omdømme, at disse studentene ivaretaes på en god måte. Det er derfor viktig at det arrangeres jevnlig kurs hvor alle ansatte oppdateres på endringer ved UiO.

Studentene uttrykker også at det ofte er vanskelig å få god informasjonen på spørsmål om utveksling. I forbindelse med det internasjonaliseringsarbeidet som foregår ved UiO må utveksling bli en naturlig del av den vanlige studentveiledningen, og dette må inn som en viktig del av opplæringen av studieveilederne.

Sett i lys av den nylig fremlagte Kandidatundersøkelsen, ser en at arbeidslivsrelevansen i studiet etterlyses av mange studenter, og dette er også et tema som man i ennå større grad må gripe fatt i innen studentveiledningen. Dette er et tema man ikke skal bygge en egen kompetanse på i for stor grad, men det er viktig at kontakten med Karrieresenteret styrkes, og at de kommer inn som en ennå tydeligere del av det totale tilbudet studentveiledningen skal gi. Studentparlamentet mener at det bør være studieveiledere i lokaler i umiddelbar nærhet av Karrieresenteret

Studentparlamentet stiller spørsmål ved hvor godt kjent de ulike delene av studentveiledningen er ute blant studentene. Dagens Serviceerklæring er stor, omfattende og lite tilrettelagt for studentene. Den bør spisses ytterligere og kunne danne grunnlaget for at studentveiledningen blir et ennå bedre redskap for UiO. I denne sammenhengen er det også viktig at studieveiledningen blir mest mulig enhetlig ved hele UiO og Studentparlamentet ønsker derfor at ansvaret for studieveiledningen legges til Studieavdelingen.

Studentparlamentet mener at studieveiledningen er en viktig del av arbeidet med både studiekvaliteten og problematikken rundt frafall. Et godt studieveiledningstilbud som er kjent ute

blant studentene, og som er der studentene oppholder seg, vil også gjøre at man tidligere kan fange opp de studentene som har et behov for ekstra hjelp og tilrettelegging i studiesituasjonen, og vi mener at dette kan bidra positivt både til gjennomstrømming og omdømmet til UiO.

Allerede i forbindelse med fadderordningen og de ulike introduksjonskursene bør studentveiledningen inn å synliggjøre tilbudet sitt, slik at dette blir et naturlig sted for nye studenter å henvende seg dersom de opplever utfordringen i forbindelse med overgangen til studentlivet.

Forslag til vedtak:

Studentparlamentet mener at studieveileder skal:

- fortelle hva han kan hjelpe deg med
- avklare om du har kommet rett sted, og eventuelt henvise deg til en annen navngitt person eller veiledningstjeneste
- bidra til å hjelpe deg med å ta selvstendige valg som passer for deg gjennom samtale om dine muligheter, interesser og ferdigheter og gjennom informasjon om ulike muligheter i studiesituasjon
- kunne informere om hvilke rammeavtaler gjelder for utveksling
- være et første kontaktpunkt for sosial og psykisk veiledning
- være en samtalepartner om du ikke finner deg i studiehverdagen
- ha hovedansvar for det lokale mottaket av nye studenter
- oppdatere seg jevnlig om relevant nytt ved UiO – hvordan fungerer
- være et kontaktpunkt for å varsle
- tilby en oppfølgingstime dersom det oppleves som aktuelt

Studentparlamentet mener at universitetet skal:

- kun ansette studieveiledere i 100 % stilling
- tilby alle studenter en fast studieveileder
- ta ansvaret for studieveiledningen og legge denne direkte under Studieavdelingen slik at studieveiledningen blir mest mulig lik over hele UiO
- gjøre en bred og systematisk gjennomgang av hele studentveiledningen ved UiO med tanke på bl.a. rolleavklaringer, henvisningsrutiner, samkjøring, kompetansekrav og opplæringsrutiner
- sette i gang en pilot etter mal av ForVei-prosjektet ved NTNU i løpet av 2009. Målet er at alle nye studenter skal få et slik tilbud i løpet av 2011
- ansette studieveiledere som har kompetanse eller erfaring innen veiledning (For eksempel Human Relations (HR))
- skal tilby jevnlig og obligatoriske kurs om universitetets utvikling
- ha tilgjengelig lokaler i Fredrikkebygningen for studieveiledning
- revidere serviceerklæringen innen 2011

Vedlegg:

Rapport Studentveiledningsprosjekt

Rapport Studentveiledningsprosjekt for Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo

Sindre Hervig
Januar/februar 2009

Innholdsfortegnelse

INNLEDNING	3
PROSJEKTET	4
IVER-prosjektet	4
Målsetninger	4
Sentrale begreper	5
Undersøkelsens omfang og fremgangsmåte	5
RESULTATER/FUNN	7
Rolleavklaring	7
Henvisningsrutiner	8
"Kasteballer"	9
Samkjøring	11
Serviceerklæringen som verktøy	12
De som ikke syns	12
Kompetansekrav	13
Opplæringsrutiner	13
Gjennomstrømming	14
OPPSUMMERING OG ANBEFALINGER	15
VEDLEGG 1: INTERVJUSKJEMA ANSATTE	17
VEDLEGG 2: INTERVJUSKJEMA STUDENT	18

Innledning

Denne undersøkelsen ble gjort med bakgrunn i følgende målsetninger:

- UiO skal i *Studiekvalitetsplan 2009* ”avklare rolle og kompetansekrav i studentveiledningen”.
- Studentparlamentet skal i *Handlingsplan for 2008/2009* ”gjennomføre en utredning i samarbeid med fakultetene med sikte på konkrete nye forslag UiO skal implementere for å bedre studieveiledningen”.
- Studentparlamentet har også i *Handlingsplan for 2008/2009* som mål en ”kvalitetsheving av studieveiledningen gjennom en heving av kompetansekravet til studiekonsulentene”.

Undersøkelsen har tatt utgangspunkt i spørsmålene a) om rollen til studentinformatører og –veiledere er tydelig avklart og forstått hos både studenter og ansatte, b) hva forventningene til kompetanse i tjenesten er hos disse to gruppene og c) hvordan samkjøringen er mellom de ulike enhetene. Målet har vært å identifisere problemstillinger som bør følges i bredere format i og med at funnene fra denne undersøkelsen ikke kan generaliseres til å gjelde mer enn de som her er intervjuet.

Det har blitt foretatt dybdeintervjuer med nøkkelinformanter ved tre enheter og to studentgrupper, i tillegg til en gjennomgang av bakgrunnsmateriale blant annet av det fem år gamle IVER-prosjektet som fokuserte på disse spørsmålene rundt innføringen av Kvalitetsreformen.

I denne rapporten presenteres gjennomføringen av undersøkelsen, funnene i undersøkelsen og til slutt en oppsummering av de spørsmål som reises.

Undersøkelsen bringer frem en problemstilling rundt hvorvidt det er en sammenheng mellom de ulike oppfatningene av rollen til studentveiledningen, de henvisnings- og samkjøringsrutiner som er laget og ”kasteballer” i systemet

I tillegg reises det et spørsmål om et vedvarende misforhold mellom studenters forventninger til kompetansekrav i tjenesten og det som faktisk eksisterer. Og om de rutiner som finnes er tilstrekkelige for å møte utfordringene som blant annet stor gjennomstrømming av ansatte og raske endringer i programstrukturer presenterer.

Rapporten ender med å konkludere med at en større undersøkelse bør gjøres for å svare på disse spørsmålene, noe både studenter og ansatte tar til orde for.

Prosjektet

Her presenteres bakgrunnskunnskapen fra et tidligere prosjekt og målsetningene og en beskrivelse av gjennomføringen av dette prosjektet.

IVER-prosjektet

Prosjektet Informasjons- og Veiledningstjenester i En Reformtid (IVER) foregikk fra 2002-2004. Gjennom workshops med ansatte og en spørreundersøkelse blant studenter skulle utfordringer i tjenesten kartlegges. Man konkluderte etter workshopene med et behov for profesjonalisering, kompetanseheving, rolleavklaring, informasjonsflyt og standardisering. Profesjonalisering gjaldt å skille ut servicefunksjoner overfor vitenskapelige ansatte fra service overfor studenter. Kompetanseheving gjaldt blant annet kommunikasjon, kartlegging av studentenes behov, stressmestring, grensesetting og en mengde veiledningsferdigheter. Rolleavklaring gjaldt skillet mellom informatør, veileder og rådgiver (som skissert nedenfor). Informasjonsflyt gjaldt sikring av at alle ansatte hadde likelydende og tilstrekkelig informasjon. Til sist handlet det om standardisering av prosedyrer og rutiner. Studentene pekte blant annet på problemer med informasjonsflyt, serviceinnstilling og kompetanse hos informatører og veiledere. Blant annet førte dette til et opplegg for standardisering av henvisningsrutiner, et sentralt opplæringsprogram og en revidering av den delen av serviceerklæringen som gjelder studieinformasjon og –veiledning.

Målsetninger

Gitt prosjektets omfang og tilgjengelige ressurser er det å anse som et forprosjekt for å se om følgende problemstillinger er verdt å undersøke videre:

- Opplevs **rollen** til studentinformatører og studentveiledere som tydelig avklart? Er denne rollen godt forstått hos både ansatte og studenter?
- Hva er forventningene til **kompetansekrav** for studentinformatører og studentveiledere hos ansatte og studenter?
- Hvordan oppleves **samkjøringen** mellom studentveiledningens ulike enheter? Blir studenter henvist til rett sted? Er det samsvar mellom informasjonen gitt fra ulike enheter?

Sentrale begreper

Det kan her være nyttig å organisere bruken av en del begreper. Først og fremst, hva er forskjellen på *studieveiledning* og *studentveiledning*? Studieveiledning er det begrepet Studieavdelingen bruker om "en type muntlig informasjon der målet er å hjelpe studenten til å ta egne valg". Dette skiller fra studieinformasjon som er "den informasjonen som gis studentene ved henvendelse til en informasjonstjeneste". I tillegg til dette har man skriftlig studieinformasjon som er "den informasjonen som gis studentene på nett og i trykt materiale".¹

Studentveiledning er et begrep bl.a. brukt i studiekvalitetsplanen til UiO og kan defineres til all studentrettet informasjon og veiledning, inkludert rådgivningstjenesten og karriereveiledning. Studentveiledning gis både sentralt, på fakultetsnivå og på program og instituttnivå. Slik er begrepet også forstått her. Skillet mellom veiledning og rådgivning er viktig, der det ene blir definert (av ansatte og ledere) som hjelp til å ta egne valg, mens det andre er å ta valg for studenten.

Undersøkelsens omfang og fremgangsmåte

Gitt ressursene tilgjengelig ble det tidlig avklart at man skulle fokusere på én enhet på hvert nivå. I valget av enhetene ble det lagt vekt på å fange inn en bredde i studietilbud. For å få med alle delene av studentveiledningen, ble det valgt respondenter både blant studieinformatører (eller førstelinjetjenesten) og studieveiledere. Nøkkelinformanter med bred kjennskap til feltet ble valgt. Til sist ble to fokusgrupper bestående av til sammen 5 studenter fra de valgte enhetene intervjuet. Intervjuene var såkalt semi-strukturerte, det vil si med en blanding av åpne spørsmål, direkte spørsmål og muligheter for oppfølgingsspørsmål (se appendiks for intervjueskjema).² Intervjuene foregikk i rundt én time og ble tatt opp på data og transkribert.³ Fokusgruppeintervjuene med studenter varte også rundt én time og ble også tatt opp og transkribert. Alle oppgaver, inkludert den avsluttende kodingen ble utført av forfatteren.

Selv om valget av nøkkelinformanter gjør at man kan forvente at funnene er solide og gir god innsikt i problemstillingene, må det presiseres at funnene presentert her ikke uten videre kan

¹ http://www.uio.no/for_ansatte/arbeidsstotte/sta/informasjonogveiledning/, lastet ned 11.02.2009.

² For en nøyere beskrivelse og diskusjon av intervjumetoden, se oppgave levert ved Institutt for statsvitenskap. Kan skaffes ved å kontakte forfatteren.

³ Transkriberingene er ikke vedlagt av personvernshensyn, men kan evt. anskaffes ved å kontakte forfatteren.

generaliseres til å gjelde alle deler av sektoren som er tema. Til det måtte man foreta flere undersøkelser eller ha et større utvalg informanter.

Møter med Studieavdelingen og informasjonskoordinatorgruppen⁴ har i tillegg blitt brukt som bakgrunnskunnskap uten at det har blitt eksplisitt sitert. Dokumenter fra IVER-prosjektet og en del interne dokumenter av nyere dato har også blitt brukt på samme måte.

⁴ En gruppe bestående av studieledere ved alle fakulteter i tillegg til Studentkontoret, Studentrådgivningen og Karrieresenteret.

Resultater/funn

I denne delen presenteres de funn som ble gjort sett i forhold til begrepene i problemstillingene. Først trekkes en tråd fra spørsmålet om rolleavklaring, via henvisnings- og samkjøringsrutiner til ”kasteballer” i systemet. Så presenteres en sammenheng mellom kompetansekrav i tjenesten, opplæringsrutiner og gjennomstrømming av ansatte.

Rolleavklaring

Rolleavklaring innebærer (på et praktisk plan) å definere hvilke arbeidsoppgaver som skal tilligge de ulike stillingene eller enhetene. Viktig i denne undersøkelsen er hvorvidt forståelsen av de ulike rollene er ulik hos studenter og ansatte.

De ansatte skiller ganske klart mellom informatør-, veileder- og en rådgiverrolle.

”Jeg ser ikke på oss som jobber i skranken som rene veiledere i den forstand, men mer som studiekonsulenter som kan gi studiemessig hjelp i forhold til hvordan de lettere kan få svar på det de lurer på.”

”Det er nok noen som ønsker at vi skal si: ’nå skal du gjøre dette og dette og så kan du søke jobb’ Det er nok noen som kommer hit og tror at de skal få klare svar. Og det kan jo ikke vi gi.”

For studentene kan dette virke litt mer uklart, både når det gjelder hvem som har ansvar for hvilke enheter og hvem som har ansvar for hvilke oppgaver.

”Det er litt forvirrende at vi har én studiekonsulent og én programkonsulent. Det forstår jeg ikke.”

De ansatte opplever ulike forventninger til rollen til studentveiledere og -informatører fra studentenes side. En konklusjon fra IVER-prosjektet som er viktig i denne sammenheng var at det var et misforhold mellom studentenes forventninger til tjenestene og det som man kunne tilby. Dette kan i en viss grad også gjelde nå for våre informanter.

”Noen vil jo gjerne vite alt hva som skal skje tre år frem i tid, hva de skal jobbe med, altså de vil gjerne ha svar på alt sånt med en gang, og det er jo ikke sikkert at man vil få det.”

”Det man ønsker seg kanskje er mer enn sånn type en-til-en-veiledning, som går da på karriere- eller studieveiledning på et nivå som er litt utopisk. I forhold til ’Hva skal jeg

bruke livet mitt til, hva kan jeg studere for å akkurat den jobben, og hvor mye for jeg betalt i den jobben'."

"Det hadde vært fint om programkonsulenten hadde hatt litt mer oversikt og pekt ut flere retninger da, litt mer enn det Karrieresenteret gjør."

En siste forventning til studentveilederne er at de kunne vært mer proaktive i sin informasjonsaktivitet.

"Jeg tror det er litt viktig også at de er oppsøkende og at de ikke bare sitter og venter på at studenter kommer til seg."

"Det burde kanskje være litt mer åpent og tilgjengelig alle disse tjenestene som tilbys, for det er jo faktisk ganske mange av dem."

Da er det mulig dette hjertesukket kan ha noe for seg.

"Mye er informert om, men jeg vet ikke alltid hva som kommer frem til studentene."

Henvisningsrutiner

De ansatte i enhetene som er undersøkt oppfatter det som de har gode henvisningsrutiner for hvordan man skal henvide fra "skranken". De er mer eller mindre formalisert, men det råder liten tvil om hvem som skal svare på ulike spørsmål.

"Så det blir i stor grad å ha tid til å finne ut hva studentene er ute etter, og så ofte henvide. (...) Vi sitter med hvert vårt ansvarsområde."

"Vi driver med det vi skal gjøre og den sentrale studieavdelingen tar seg av sine ting. Vi går ikke og trækker i hverandres bed."

De ansatte er opptatt av at det er viktig å ikke svare feil, og heller henvide til noen som kan svare eller til nettinformasjon.

"Hvis det er noe vi lurer veldig på om vi skal svare på, er det da noe vi skal svare på? Ofte så er det ikke det."

"Selv om man ikke må sende de rundt, så er det jo ikke nødvendigvis sånn at man kan få svar på alt man lurer på med en gang av den personen. (...) Det er kanskje viktig å belyse når de kommer, da, at den personen kan hjelpe deg med den konkrete tingen nå, og så får vi se hva vi gjør senere."

”Noen ting ved organisasjonen må man kunne. (...) men man kan ikke kunne alt, men man må vite hvem man skal snakke med.”

De ansatte støtter seg gjerne til informasjonen på internett, både for å lære studenter å finne frem selv og for å unngå å gi feilinformasjon.

”Vi gir jo en del opplæring i UiOs nett-tjenester og, da. Hvordan best skrive søkeord så en finner det en vil, sånn at man kan finne info selv. Det er viktig.”

Noen studenter er strålende fornøyd med å basere seg på nettinno, mens andre er negative.

”Det er litt viktig å møte mennesker, å kunne prate med noen og ikke bare få den der nøkterne informasjonen (fra internett), men at man setter seg ned to mennesker og bare prater sammen og kan på en måte finne ut av ting.”

”Det jeg ikke er så fornøyd med er det her med at all informasjonen hele tida skal finnes på internett og det kan være litt forvirrende.”

De fleste ansatte tar imot de henvendelser som kommer, også til tider personlige problemer. Men det henvises også til Rådgivingstjenesten og Karrieresenteret for videre ekspertisehjelp.

”Det er jo alltid sånn at du kan møte på folk som er stressa, og da tenker jeg på at jeg har en rolle i å hjelpe folk i en sånn situasjon, da.”

”Da merker jeg noen ganger at de ser litt på meg og ser om jeg er en person som de har lyst til å fortelle noe mer privat til. For det hender jo at noen har sånne ting. (..) Da kan det hende det ikke er så vanskelig, eller så kan det hende det er litt mer vanskelig, og da ser du her, da har jeg en brosjyre fra Studentrådgivningen. (...) Men de vet jo at jeg ikke er en person som er her for det.”

”Kasteballer”

”Jeg må si at program- og studiekonsulentene våre har vært utrolig dyktige. (...) Men det liksom når jeg skal bevege meg utenfor den sfæren (av programstudier) da, at det er der problemet begynner.”

Flere tar opp temaet med ”kasteballer” i systemet. Det vil altså si studenter som ikke får svar eller hjelp og blir sendt fra enhet til enhet. Disse har ulik bakgrunn, men det kan ofte gjelde studenter på tverr-fakultære programmer.

”Og av og til, og det synes jo ikke jeg er så heldig, så må de snakke med flere personer for å få ordnet opp i det de ønsker. Studiekonsulenter, programkonsulenter. Så det er heller at vi

må sende de litt rundt, men det er fordi at det ikke er én person som sitter med ansvaret for det de trenger hjelp til.”

”Noen har blitt sendt hit og dit, om det er fordi at noen her hos oss ikke har vært flinke nok å spørre hva det gjelder, eller om det er andre, andre steder som ikke har vært flinke nok til å kartlegge og bare sender de, ja du går på (den aktuelle enheten), gå dit. (...) Det er nok en del som kommer hit og sier: ‘Hallo, nå må jeg få vite hvem jeg skal snakke med’. Det hender. (...) Det blir frustrasjon og slitsomt da. Og at de da i første omgang har blitt sendt rundt fordi de ikke har visst hvem de skal gå og snakke med. (...) Om det skyldes dårlig informasjon eller om det skyldes at det er mange ansatte og man vet ikke hvem man skal gå og snakke med, jeg vet ikke, det kan være en kombinasjon. Det ligger jo på nettet mye informasjon, men det er jo litt med det hvor du skal lete da.”

”I sånne tilfeller kan det være litt vanskelig når det gjelder hvem de skal forholde seg til. (...) Det er ofte det at vi får studenter som egentlig skulle ha vært hos SV og de får studenter hos SV som egentlig skulle vært hos oss. (...) Det kan være litt problematisk da, å bli sendt frem og tilbake over plassen her. (...) Men det er mer unntaket enn regelen altså.”

Raske endringer i rutiner og endringer i programstrukturer kan bidra til dette problemet.

”Men selvfølgelig er det en utfordring når vi er mange her å vite at alle sitter med like mye kunnskap, for ting oppdateres og endres på UiO hele tiden, og vi kan ikke ha møte hver uke for å forklare de endringene.”

”Men jeg tror også at litt av problemet er at (...) har forandret seg, altså at administrasjonen og hvordan man strukturerer programmene har forandret seg veldig og det er jo fortsatt i forandring og det gjør jo at mye kunnskap går tapt.”

Slik har en student opplevd sin situasjon:

”Det har vært utrolig klønete dette semesteret, i og med at jeg er enkeltemnestudent, så ble at litt sånn ekstra vanskelig (...) Men det har vært sinnsykt mye: ‘Nei snakk med henne, nei det er ikke oss’ Og så henvender jeg meg med dit, og så: ‘Nei det er ikke her’ Og i den dere mølla der da har jeg vært innom (den aktuelle enheten) også, Og de var veldig blide og serviceinnstilt, men de sendte meg bare videre. I mølla. (...) Det tok vel nesten en måned da, før jeg fikk alt liksom på det rene.”

Informasjonsskrankene oppfatter det som sin oppgave å fange opp disse.

”Vi sender ikke alltid studentene rundt omkring, vi løser også mye for de, ved å si at ja da skal vi ta kontakt og så får du en e-post fra oss på hva som skjer videre i saken. (...) Hvis de har vært fem forskjellige steder, så tar man tak i saken og sier at vi ringer deg.”

Samkjøring

Gjennom en koordineringsgruppe som møtes hver måned utveksler de ulike enhetene informasjon og tar opp nye problemer som oppstår. De ansatte opplever det som om dette bedrer informasjonsflyten og senker terskelen for å ta opp problemer med hverandre når det for eksempel dukker opp ”kasteballer” på tverr-fakultære programmer.

”Om vi opplever at noen er blitt feilinformert eller feilsendt, så nøler vi ikke å ta kontakt (med det aktuelle fakultetet). (...) Det har jo litt med at infoko (informasjonskoordinatorgruppen) har blitt så prioritert, det har jo senket terskelen, så det er veldig bra da.”

De ansatte opplever sjelden problemer med at andre enheter ved Universitetet gir gal informasjon om deres emner eller programmer. Unntaket er tverr-fakultære programmer.

”Tverrfaglige programmer, det er en kjempeutfordring. Men vi føler vi har ganske god oversikt, vi eier jo emnene. (...) Sett at psykologi legger om et emne, da, og ikke tenker på at det skal passe med emnene våre, da hadde det vært greit å fått vite om det. (...) Der er det ikke noen koordinering. (Informasjon fra) studentene er utrolig nyttig da. (...) Og det meste lar seg jo rette opp, men det kan jo hende det er folk som har fått studiepoengsreduksjon fordi at det var lagt om et overlapp som ikke er lenger og så har de bare tatt ett ekstra kurs og så sånne ting. Det kan jo ha skjedd, uten at vi har fått det med ss. Men jeg vet ikke hvordan det skulle vært løst. Det er jo enormt mange emner å holde styr på. (...) Vi undersøker det i hvert fall når studentene kommer med en sånn påstand.”

Serviceinnstillingen er betydelig, selv i slike vanskelige situasjoner.

”Men vi har et slags allment prinsipp om at vi hjelper studentene og hører på de og lar tvilen komme de til gode, om det kan være rom for at vi har gjort feil.”

En student opplever at det skorter på informasjonsflyten.

”Det er for stort og det er informasjonsflyten (...) folk vet ikke hvem som styrer hva og de har ikke fått de beskjedene de skal (...) De handler nok i god tro når de sier: ’gå til det kontoret’, og så viser det seg at det er feil, da.”

Serviceerklæringen som verktøy

Det er lite bevissthet rundt serviceerklæringen hos de ansatte. De fleste har blitt presentert den ved ansettelse, men den brukes ikke som verktøy i det daglige arbeidet eller mer strategisk planlegging.

”Og så tar jeg et møte med dem om serviceerklæringen (..), for der står det mye viktig, så den gjennomgår vi alltid med nye personer. Og merker oss særlig at man også har et ansvar for det som sies ikke bare det som skrives, for det er en greie man skal tenke på.”

”Det jeg tenkte den gangen var at dette er et dokument som stadfester de rutinene vi allerede har. Og jeg tenkte at det også sto der at studentene også har en plikt til å holde seg oppdatert og gjøre det de kan. (...) men å bruke det aktivt og liksom vise til studentene at dette er den servicen jeg skal gi deg, nei.”

De ansatte er ofte like interessert i den siden ved erklæringen som omhandler studentenes plikter. Flere uttrykker noe som kan kalles en mild oppgitthet over de lave kravene som stilles til studentenes evne og vilje til selv å orientere seg.

”Jeg vet ikke om vi stiller like høye krav til studentene. (...) Men det fins studenter som ikke orienterer seg og havner i en vanskelig situasjon. (...) Man har jo rettigheter og plikter.”

En student ser allikevel potensialet i erklæringen som ledd i kommunikasjon med og ansvarliggjøring av studentene.

”Egentlig så burde vi få utlevert et papir på første studiedag og så skulle vi skrevet under og så skulle de skrevet under, da man hadde jo hatt noe mer forpliktende, en slags kontrakt på en måte.”

De som ikke syns

”Det jeg har inntrykk av da, er at folk flest først benytter seg av det når de har et problem, og ikke for å planlegge frem i tid.”

En siste bemerkning som ikke kan forbigås er spørsmålet om den sorte massen av studenter som aldri er i kontakt med noen informasjonstjeneste på noe nivå. De største fakultetene har en total studentmasse på flere tusen studenter som ingen informasjonstjeneste noensinne kan nå. Om disse klarer seg bra og ikke har noe behov for informasjon eller om de forsvinner ut er et spørsmål som kunne krevd en mer systematisk kartlegging.

Kompetansekrav

“Jeg blir aldri lei av studenter. For det er alltid en ny student, ikke sant? Selv om man sier mye av det same om og om igjen, så blir det annerledes, fordi det må relateres til den som sitter der. Det tror jeg er et godt utgangspunkt for å være veileder.”

Kravene til kompetanse og heving av dette var en av de viktigste prioriteringene i IVER-prosjektet. Kompetansebegrepet brukes her som all formell og uformell kunnskap de ansatte innehar på ulike områder.

Opplæringsrutiner

Generelt har de enhetene som er undersøkt interne opplæringsrutiner for midlertidige ansatte. Det baserer seg på bisitting og oppfølging fra andre ansatte.

“(…) og da har vi en del som sirkulerer i systemet, fra det ene vikariatet til det andre, ikke sant. I det siste så har vi ikke hatt så mange nye. Ofte så er det folk som begynner i skranken, da er de masterstudenter, og da får de den innsikten der som kan være bra å ha når man skal veilede. Og så kan det hende de er litt vikar for, så har vi jo noen kortere sykdomsvikariater, ikke sant. Så da stepper de enn der og så rykker de videre, i svangerskapspermisjoner. Og de får jo en ganske fin kompetanse etter hvert, ettersom de har vært både i skranke og vanlig programmer.”

“De får veldig tett oppfølging. Vi har møter hver morgen og kveld, der vi tar opp problemer som dukker opp i løpet av dagen. (...) Så de er ikke bekymra for at de feilinformerer for i si det sånn.”

Det sentrale kurset for studieinformatører blir brukt så fremt det passer med ansettelsestidspunkt.

“Ekstrahjelpene, i skranken, de går på de sentrale opplæringskursene⁵ i regi av UiO, men vi har ikke alltid sendt de på disse andre kursene, av ulike grunner. Disse kursene går jo ikke regelmessig, det spørs jo om det passer.”

“De går på alle kursene som går samtidig som deres ansettelse. De som jobber i skranken der nå har vært på det Anne Nygaard-kurset⁶”

⁵ Kurs for alle nyansatte ved Universitetet.

⁶ Grunnkurset for alle som driver med muntlig studieinformasjon og .veiledning.

”Man har jo veldig dårlig tid til slike ting. (...) Skulle gjerne hatt tid til å konsentrere seg om en ting om gangen.”

De ansatte er generelt nåværende eller tidligere masterstudenter fra UiO. Dette blir det lagt vekt på. Utover dette er bakgrunnen mangslungen. Sjelden har noen tidligere veilednings- eller infotjenesteerfaring. Det er også sjelden med erfaring fra andre deler av arbeidslivet. For å sikre kompetansen legger vekt enhetene vekt på å ha både rene informatører og programspesifikke konsulenter eller saksbehandlere i skranken.

”Man har jo en veldig innsikt når man både er saksbehandler og står i skranken i høysesongen.”

Studentene forventer en bred kompetanse og serviceinnstilling.

”(jeg forventer) at de er personer med mye kunnskap om studiet og som også kan ha en ide om hva som kreves i arbeidslivet og gi anbefalinger ut i fra det. Jeg tror det er en fordel at de har gått det samme studiet selv. Og så bør de ha mye kjennskap til beslekta emner på fakultetet.”

”Det er nesten et krav altså, at de skal være serviceinnstilte.”

Gjennomstrømming

Ekstrahjelpene som brukes er oftest masterstudenter som forsvinner ut etter at studiet er ferdig. Men også andre ansatte blir i ikke i jobben lengre enn rundt to til tre år. Gjennomstrømmingen er derfor ganske høy.

”Det er jo en del utskifting og, da falt jo (koordinerings)arbeidet litt sammen.”

”Man er jo veldig attraktiv etter en jobb som dette.”

Oppsummering og anbefalinger

Denne undersøkelsen har basert seg på et lite utvalg av nøkkelinformanter fra et lite utvalg enheter og det må igjen vektlegges at konklusjoner herfra ikke nødvendigvis er representative for hele sektoren. Målsettingen er heller som nevnt å peke på problemstillinger som burde utforskes på en systematisk måte i større skala. Det er det anbefalingene her vil gå i.

Det er viktig å understreke før denne gjennomgangen at selv om denne rapporten er problemorientert, er det nok av eksempler på gode rutiner, godt samarbeid og fornøyde studenter å trekke frem. Spørsmål om dette vil være naturlig i en eventuell større undersøkelse.

To sammenhenger kan trekkes opp. En mellom rolleavklaring, henvisningsrutiner, samkjøring og begrepet "kasteballer". Og en mellom rolleavklaring, kompetansekrav og opplæringsrutiner.

Ideen om at man skal skille rollen som informatør og rollen som veileder ser ut til å ha sunket inn hos de ansatte. Det samme gjelder vektleggingen av rollen til en veileder og informatør som noe mer enn en ekspert som forventes å skulle inneha en uoverkommelig mengde informasjon. Også avgrensingen i forhold til tjenester som Karrieresenteret og Studentrådgivningen virker klar. Men et spørsmål som dukker opp i denne undersøkelsen er om den samme rolleavklaringen er like opplagt for studentene. Dette henger sammen med et mer overordnet spørsmål om hvorvidt studentveiledningens tilbud er godt nok kjent hos studentene. Linken til studenter som "kasteballer" synes klar. Det samme er det til det lille innslaget av misforhold mellom studentenes forventninger til tjenestene og det som tilbys. Et tredje spørsmål i denne sammenhengen er hvorvidt de effektive henvisningsrutinene og bruken av nettinno løser eller bidrar til dette problemet. Interessant er også om samkjøringen av rutiner på tvers av enheter har dempet dette problemet eller om mer systematisk arbeid burde gjøres. Til sist er det et stort spørsmål hvor det blir av de som ikke tar kontakt med tjenestene. Er det en skjevhet i den gruppen i forhold til f.eks. studiepoengproduksjon?

Rolleavklaringsspørsmålet henger også sammen med hvilke kompetansekrav som stilles. Det kan se ut som det fortsatt er et misforhold mellom studenters forventninger og de krav som er der. Et spørsmål som er interessant i den forbindelse er hvorvidt man stiller ulike krav til spesialisering hos ansatte i de ulike rollene. Man burde også spørre seg om kurstilbudet sentralt ved studieavdelingen er godt nok tilpasset de ansattes behov, særlig når det gjelder timing med ansettelsestidspunkt og hyppighet. Et tredje spørsmål gjelder om rutinene ved enhetene er gode

nok til å møte utfordringen ved stor gjennomstrømming av ansatte og hyppige endringer i programstrukturene. Dette kan påvirke kvaliteten på informasjonen som gis.

En mer omfattende systematisk undersøkelse av spørsmålene skissert overfor burde gjennomføres. Informantene i denne undersøkelsen viser til dels betydelige forskjeller i virkelighetsoppfattelse og det burde være interessant for alle innen sektoren å undersøke dette nærmere. Var det noe de ansatte delte, så var det interessen for tilbakemeldinger fra studentene. I tråd med denne undersøkelsen burde en ha både studenter og ansatte som informanter i samme undersøkelse. Både dybdeintervjuer og en større spørreundersøkelse basert på funnene og intervjuguiden fra denne undersøkelsen, kunne være fruktbart, gitt ressursene.

Vedlegg 1

Intervjuskjema studentveiledningsprosjekt

FOR ANSATTE

BAKGRUNN: Studentparlamentet ønsker å ta opp igjen arbeidet fra det fem år gamle IVER-prosjektet og se spesielt på rolleavklaring og kompetansekrav studentveiledningstjenestene. Denne undersøkelsen ender i en rapport som blir presentert for Studentparlamentet. Alle svar er anonyme og konfidensielle.

Kan du fortelle litt om bakgrunnen din?
Fortell om en vanlig dag i skranken/en vanlig veiledningstime.

Studentveiledningens rolle

Hva oppfatter du som din rolle som studentveileder/informatør?

OPPFØLGING: informatør, rådgiver, veilede, sjeleforsørger, allvitende

OPPFØLGING: Henviser du til andre, som Karrieresenteret eller Studentrådgivningen?

Hvordan tror du studentene oppfatter som studentveiledningens rolle?

Kompetansekrav

Hva slags opplæring fikk du når du ble ansatt?

Evt. Hva slags opplæring får de nyansatte her?

OPPFØLGING: Har du gått på det sentrale grunnkurset (Anne Nygaard-kurset)?

Hva er bakgrunnen til de som jobber her?

Hvilke forventninger tror du studentene har til kompetansekrav hos studentveiledningstjenesten?

Samkjøring av veiledningens enheter

Har du opplevd tilfeller der ulike enheter gir ulike svar eller overlapper hverandre på andre måter?

Hva gjør man får å løse slike problemer?

Evt: Hvordan samkjører man enhetene?

Fakta

Kjønn

Alder (evt. 0-30; 31-40; 41-50; 51-60; 61-70)

Stilling

År ansatt

Utdanning/bakgrunn

Kommentarer: Det andre spørsmålet er det beste og gir gode svar. Spørsmål om studentenes oppfatninger kan være vanskelig å få gode svar på, men er verdt forsøket.

Vedlegg 2

Intervjuskjema studentveiledningsprosjekt

FOR STUDENTGRUPPE

BAKGRUNN: Studentparlamentet ønsker å ta opp igjen arbeidet fra det fem år gamle IVER-prosjektet og se spesielt på rolleavklaring og kompetansekrav studentveiledningstjenestene. Denne undersøkelsen ender i en rapport som blir presentert for Studentparlamentet. Alle svar er anonyme og konfidensielle.

Hva slags studiebakgrunn har du?

Fortell om hva slags kontakt du har hatt med studieinfo og -veiledning?

Samkjøring av veiledningens enheter

Har du opplevd tilfeller der du får ulike svar på ulike steder?

Har du opplevd å få svar på det du lurer på?

Studentveiledningens rolle

Hva skal studentveiledningen gjøre? Hva ville du forvente?

Er studentveiledningens rolle tydelig avklart?

DIREKTE: Er det greit å forstå hvem man skal spørre om hva?

Kompetansekrav

Hva slags kompetanse forventer dere studieveiledere skal ha?

OPPFØLGING: Bør man ha bred, spesialisert kompetanse? Yrkesveiledningskompetanse?

Fakta

Kjønn

Alder:

Studieprogram:

Studert hvor lenge:

Kommentarer: Det andre spørsmålet er det viktigste og det som gir de bredeste og beste svarene. Ofte er det nesten ikke nødvendig med oppfølging, om en bare for å holde samtalen på rett spor.

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Stian Østland, Sveinn S. Svendsen, Naomi I. Røkkum og Jomar T. Heggdal

Saksnummer: SP 041/09

Sakstittel: Reglementsendringer

Saksansvarlig: Kontrollkomiteen

Innstillinger fra Kontrollkomiteen kommer under møtet.

Forslag 1:

Forslagsstiller: Jomar Talsnes Heggdal

Hvor: Reglement, § 1.2

Type: Endring:

Forslag Endre "representanter" til "studenter"

Konsekvens:

Relativt redaksjonell. Slik som det står i dag trenger strengt tatt ikke de som sitter i studentparlamentet å være studenter.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 2:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Reglement, § 6-8 Valg av representanter til Velferdstinget

Type: Tillegg

Gammel Tekst:

Studentparlamentet skal velge representanter til SiOs Velferdsting.

Representantenes funksjonstid følger Velferdstinget.

Forslag til ny tekst:

Studentparlamentet skal velge representanter til SiOs Velferdsting, med unntak av to representanter som velges av SULF. Representantenes funksjonstid følger Velferdstinget.

Konsekvens:

Dette ville medføre at studentutvalgene får noe mer påvirkning også på velferdspolitikken enn i dag. Forslaget innebærer at valgformen til velferdstinget endres, og vil derfor være vanskelig å gjennomføre.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke, Dissens Heine og Stian
Innstilling fra Kontrollkomiteen:

I Velferdstingets vedtekter § 2-5 heter det at:

Lærestedet velger representanter til Velferdstinget enten gjennom direkte urnevalg over minst fire timer blant lærestedets studenter eller ved valg i lærestedets høyeste demokratisk valgte studentorgan.

Dersom dere ikke anser SULF for å være det høyeste demokratiske valgte studentorgan på UiO mener jeg forslaget må anses som lite gjennomførbart.

Magnus Malnes, leder KK Velferdstinget

Forslag 3:

Forslagsstiller: Jomar Talsnes Heggdal

Hvor: § 5-2 Valgmåte

Type: Erstatning

Forslag:

Gammel tekst:

"Valg av Studentparlamentets representanter skjer ved to urnevalg. Det første er et valg kun til Studentparlamentet, mens det andre er et preferansevalg av en representant til Studentparlamentet og studentutvalget. Sistnevnte valg foregår fakultetsvis. Kravet om urnevalg ved sistnevnte valg kan likevel fravikes ved enstemmighet i allmøtet."

Forslag til ny tekst:

Primært: "Valg av studentparlamentets representanter skjer ved urnevalg."

Sekundært: "Leder av studentutvalgene representerer studentutvalgene i SP. Leder kan ikke overdra stemmeretten til andre og dersom de ikke møter skal de anses som ikke valgt i forhold til kravet om oppmøte i forhold til vedtaksdyktighet."

Konsekvenser Primærforslaget:

Studentutvalgene mister sin direkte representasjon i studentparlamentet

Konsekvenser Sekundærforslaget:

Bare leder av studentutvalgene sitter i SP, kan ikke sende vara. Studentparlamentets plassen blir dermed ikke et verv i Studentutvalgene, men en lederoppgave.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslag 2 (sekundærforslag) vedtas.
Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 4:

Forslagsstiller: Jomar Talsnes Heggdal

Hvor: § 9–2 Valget av representanter til Arbeidsutvalget

Type: Endring:

Forslag:

Endre fra "tre" til "to" og stryk "internasjonalt ansvarlig"

Og

Endre:

Gammel tekst:

"Studentparlamentet velger to Universitetsstyrerepresentanter samlet, og begge kjønn skal være representert. Begge disse er medlemmer av Studentparlamentets arbeidsutvalg."

Forslag til ny tekst:

"Studentparlamentet velger to universitetsstyrerepresentanter samlet, og begge kjønn skal være representert. En av disse er medlem av studentparlamentets arbeidsutvalg"

Konsekvens:

AU reduseres til tre studenter. To som velges direkte til AU og en av universitetsstyrerepresentantene sitter i AU. Den andre Universitetsstyrerepresentanten får et deltidsverv ikke knyttet direkte til AU.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas
Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 5:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Reglement, § 9–2 Valget av representanter til Arbeidsutvalget

Type: Endring

Forslag:

Gammel Tekst:

Til Studentparlamentets Arbeidsutvalg skal det velges tre personer samlet, og begge kjønn skal være representert. Studentparlamentet velger så leder, internasjonalt-nasjonalt ansvarlig og studie- og forskningsansvarlig blant disse. Arbeidsutvalget konstituerer en nestleder blant arbeidsutvalgsmedlemmene.

Studentparlamentet velger to Universitetsstyrerepresentanter samlet, og begge kjønn skal være representert. Begge disse er medlemmer av Studentparlamentets arbeidsutvalg.

Forslag til ny tekst:

Til Studentparlamentets Arbeidsutvalg skal det velges tre personer samlet, og begge kjønn skal være representert. Studentparlamentet velger så leder, internasjonalt-nasjonalt ansvarlig og studie- og forskningsansvarlig blant disse. Arbeidsutvalget konstituerer en nestleder blant arbeidsutvalgsmedlemmene.

Studentparlamentet velger én Universitetsstyrerepresentant for to år. Begge kjønn må være representert blant Universitetsstyrerepresentantene. Første året av sin valgperiode arbeider en representant fulltid og er medlem av arbeidsutvalget. Andre året innehar den 35 % stilling.

Konsekvens:

Arbeidsutvalget vil eventuelt bli bestående av 4 personer. Intensjonen var å få til en kontinuitet i arbeidet i Universitetsstyret. Denne muligheten vil også kunne være tilstede i større grad enn i dag gjennom forslaget hvor man velger en Universitetsstyrerepresentant på heltid og en på deltid, samtidig som man da har en reell mulighet til å skifte ut vedkommende dersom man ønsker det etter et år.

<p>Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke, avvist til fordel for forslag 4 Innstilling fra Kontrollkomiteen:</p>
--

Forslag 6:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Reglement, § 9–3 Hovedarbeidsområder for Arbeidsutvalgets medlemmer

Type: Endring

Forslag:

Gammel tekst:

Hovedarbeidsområdene til AU-medlemmene er knyttet opp mot universitetssaker og NSUs virksomhet.

Forslag til ny tekst:

Hovedarbeidsområdene til AU-medlemmene er knyttet opp mot universitetssaker og NSUs virksomhet, samt administrasjon av saker til Studentparlamentet og dets komiteer.

Konsekvens:

Ingen praktisk konsekvens, men en presisering av dagens praksis.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke
Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 7:

Forslagsstiller: Jomar Talsnes Heggdal
Hvor: § 9–5 Valgbarhet til Arbeidsutvalget
Type: Endring

Forslag:

Endre eksisterende teks til:

“Valgbare til AU er bare representanter som er innvalgt i studentparlamentet ved siste valg”

Konsekvens:

Bare studenter som er valgt inn i studentparlamentet kan velges til AU. Dette for å tvinge toppkandidatene på banen tidligere i valgkampen og dermed få en mer realistisk kamp mellom de som vil til AU. Valget får også mer makt siden mange strykninger kan gjøre folk utaktuelle til AU.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas.
Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 8:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen
Hvor: Reglement, § 3–4 Stemmerett
Type: Strykning

Forslag:

SP-SU delegater har ikke stemmerett ved personvalg.

Konsekvens:

Dette vil føre til at det ikke lenger er et skille mellom representantene i Studentparlamentet, og vil føre til at SP-SU plassen får samme plikter og rettigheter som alle andre delegater..

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas. Dissens Jomar og Naomi
Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 9:

Forslagsstiller: Jomar Talsnes Heggdal
Hvor: § 10 studentparlamentets faste komiteer

Type: strykning/ endring

Forslag:

Primært: Stryk hele kapitlet

Sekundært: Endre antall representanter fra 8 til 4 i internasjonal komite og stude- og forskningskomiteen

Tillegg/ny § 10.1. "Studentparlamentet kan på konstituerende møte velge å ikke nedsette en eller flere av komiteene for den neste perioden."

Endre 10. 4 til:

Ny tekst:

"Leder av komiteene er den i AU som har ansvaret for komiteens saksområde"

Konsekvenser primær:

SP får ingen faste komiteer ut over kontrollkomiteen.

Konsekvenser sekundær:

Antallet i komiteene halveres, komitélederen fjernes som eget verv og blir en AU oppgave og SP kan velge å ikke sette ned komiteer hvis de ønsker det på konstituerende møte.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Sekundærforslaget og endring til § 10-4 vedtas.

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 10:

Forslagsstiller: Naomi Ichihara Røkkum

Hvor: § 9-6 Konstituering av AU

Type: Endring

Gammel tekst:

- b) En ansvarlig for informasjonsarbeidet til Studentparlamentet.
- c) En kontaktperson for Internasjonal komité med møteplikt på komiteens møter.
- d) En kontaktperson for Informasjonskomiteen med møteplikt på komiteens møter.
- e) Minst ett AU-medlem velges som ansvarlige for kontakten med studentutvalgene ved UiO.

Ny tekst:

- b) En ansvarlig for informasjonsarbeidet til Studentparlamentet.
- c) En ansvarlig for det internasjonale arbeidet til Studentparlamentet.
- d) En ansvarlig for likestillingsarbeidet til Studentparlamentet.
- e) Minst ett AU-medlem velges som ansvarlige for kontakten med studentutvalgene ved UiO.

Konsekvens:

Det fører til en opprydning, slik at det er arbeidsområdene som står beskrevet, i stedet for vilkårlig komitéansvar. Komitéansvar er derimot samlet i komitéavsnittet i reglementet. Videre forankres arbeidet knyttet til informasjon, internasjonalt og likestilling, uavhengig av om komitéer nedsettes for disse feltene eller ei (hvilket kan være en konsekvens av noen av de foreslåtte endringsforslagene som skal behandles).

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas.

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 11:

Forslagsstiller: Naomi Ichihara Røkkum

Hvor: § 3–3 Nestleders oppgaver

Type: Strykning

a) ha et særskilt ansvar for Studentparlamentets likestillingsarbeid.

Konsekvens:

I tilknytning til forslag 1, blir det en intern fordeling i AU, hvem som har ansvar for likestilling og hvem som påtar seg det internasjonale, og ikke knyttet til nestleder.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas.

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 12:

Forslagsstiller: Jomar Talsnes Heggdal, SPAU

Hvor: Arbeidsbeskrivelse for Studentparlamentets tillitsvalgte

Type: Tillegg

Tekst:

§ 2.3 Oppgaver som kan pålegges av Likestillingskomiteen

Den enkelte tillitsvalgte som omfattes av § 2 kan pålegges følgende arbeidsoppgaver av LiK

a) Møteplikt etter innkalling på LiK møter.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas.

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Omgjøring av SULF til Studie- og forskningskomiteen:**Forslag 13:**

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Reglement, § 10–2 De enkelte komiteer

Type: Endring

Forslag:

Gammel tekst:

Studentparlamentet velger på konstituerende møte medlemmer til følgende saksforberende komiteer.

- a) 8 medlemmer med vara velges til Studie- og forskningskomiteen.
- b) 8 medlemmer med vara velges til Internasjonal komité. ISU kan oppnevne en observatør til Internasjonal komité.
- c) 4 medlemmer med vara velges til Likestillingskomiteen.

Forslag til ny tekst:

Studentparlamentet oppretter på konstituerende møte følgende saksforberende komiteer.

- a) Studentutvalgenes ledere har i kraft av sitt verv plass i Studentutvalgenes lederforum (SULF).
- b) 8 medlemmer med vara velges til Internasjonal komité. ISU kan oppnevne en observatør til Internasjonal komité.
- c) 4 medlemmer med vara velges til Likestillingskomiteen.

Konsekvens:

Dagens Studie- og forskningskomité erstattes av Studentutvalgenes lederforum som da får en tydeligere funksjon enn i dag. Dette sikrer også at man får inn kompetansen fra alle fakulteter i det saksforberedende arbeidet til Studentparlamentet.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 14:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Studentparlamentets regelsamling, hele dokumentet

Type: Endring

Forslag:

Endre alle forekomster av «SFK» eller «Studie- og forskningskomiteen» til henholdsvis «SULF» eller «Studentutvalgenes lederforum» i hele regelsamlingen.

Konsekvens:

Dette er en konsekvens av forslaget om å erstatte SFK med SULF. Man får en tydeligere funksjon for SULF enn tidligere.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 15:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Reglement, § 10–2 Valg av Komitéledere

Type: Endring

Forslag:

Gammel tekst:

§ 10–2 Valg av Komitéledere

For komiteene i § 10–2 velges det to komitéledere samlet. Blant de valgte komitélederne velger Studentparlamentet hvem som skal lede den enkelte komité. Blant disse bør begge kjønn være representert. For likestillingskomiteen er Likestillingspolitisk ansvarlig i Arbeidsutvalget leder.

Forslag til ny tekst:

§ 10–4 Komitéledere

Studie- og forskningsansvarlig er leder for Studentutvalgenes lederforum (SULF), mens Internasjonalt ansvarlig er leder for Internasjonal komité. For likestillingskomiteen er Likestillingspolitisk ansvarlig i Arbeidsutvalget leder.

Konsekvens:

Alle dagens komitélederfunksjoner legges inn i AU sitt arbeid. På denne måten kan man få en mer effektiv drift av komiteene.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 16:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Reglement, § 10–6 Komiteenes kjønnsmessige fordeling

Type: Tillegg

Forslag:

Gammel tekst:

Minst en tredjedel av medlemmene, herunder regnes leder, i hver av komiteene nevnt i § 10–2 skal være fra det underrepresenterte kjønn.

Forslag til ny tekst:

Minst en tredjedel av medlemmene, herunder regnes leder, i hver av komiteene nevnt i § 10–2 skal være fra det underrepresenterte kjønn. Dette gjelder ikke SULF.

Konsekvens:

Så lenge dette er en komité som er sammensatt av personer valg ved de ulike fakultetene, vil det ikke være mulig å styre kjønnssammensetningen her.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 17:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Arbeidsbeskrivelse for SPs Arbeidsutvalg, § 1–2 Definisjoner, punkt 4

Type: Endring

Forslag:

Gammel tekst:

Med Studie- og forskningskomiteen menes Studentparlamentets faste komité for universitetspolitiske saker.

Forslag til ny tekst:

Med SULF menes Studentutvalgenes lederforum, Studentparlamentets faste komité for Universitetspolitiske saker.

Konsekvens:

Et resultat av eventuell tidligere endring.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 18:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Arbeidsbeskrivelse for SPs faste komiteer, § 1–2 Definisjoner, punkt 4

Type: Endring

Forslag:

Gammel tekst:

Med Studie- og forskningskomiteen menes Studentparlamentets faste komité for universitetspolitiske saker.

Forslag til ny tekst:

Med SULF menes Studentutvalgenes lederforum, Studentparlamentets faste komité for Universitetspolitiske saker.

Konsekvens:

Et resultat av eventuell tidligere endring.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 19:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Arbeidsbeskrivelse for SPs faste komiteer, § 1–9 Møterett og -plikt, tale- og forslagsrett

Type: Endring

Forslag:

Gammel tekst:

(...)

Den enkelte komité bør velge nestleder og sekretær blant komiteens medlemmer.

Forslag til ny tekst:

(...)

Den enkelte komité bør velge nestleder og sekretær blant komiteens medlemmer. I SULF opptrer AU som sekretærer.

Konsekvens:

Dette er en videreføring av dagens praksis.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 20:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Arbeidsbeskrivelse for SPs faste komiteer, § 1–16 Praktiske oppgaver

Type: Strykning / Tillegg

Forslag:

Primært

Stryke hele kapittelet

Sekundært

Gammel tekst:

Komiteene forutsettes å avlaste Studentparlamentets Arbeidsutvalg med særlig arbeidskrevende praktiske oppgaver Arbeidsutvalget er pålagt å utføre av Studentparlamentet, på oppfordring fra Arbeidsutvalget.

Forslag til ny tekst:

Komiteene forutsettes å avlaste Studentparlamentets Arbeidsutvalg med særlig arbeidskrevende praktiske oppgaver Arbeidsutvalget er pålagt å utføre av Studentparlamentet, på oppfordring fra Arbeidsutvalget. Dette gjelder ikke SULF.

Konsekvenser primærforslaget:

Dette er en sovende paragraf som ikke har vært brukt de siste årene. Det ansees derfor ikke å ha noen praktisk betydning om den fjernes.

Konsekvenser primærforslaget:

Studentutvalgslederne har allerede en stor arbeidsbelastning og det vil derfor være naturlig at disse ikke skal pålegges ytterligere oppgaver fra AU. Det vil trolig også være slik at man tar dette ansvaret og sørger for at mange oppgaver likevel vil løses fra Studentutvalgenes side.

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Primærforslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Forslag 21:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen

Hvor: Reglement, § 2-1 Definisjoner, nytt kuplepunkt

Type: Tillegg

Forslag:

Med SULF menes Studentutvalgenes lederforum, Studentparlamentets faste komité for Universitetspolitiske saker.

Konsekvens:

Forutsatt at SULF tas inn som en del av komitéstrukturen vil det være naturlig at det forklares hva SULF er i reglementet..

Innstilling fra Arbeidsutvalget: Forslaget vedtas ikke

Innstilling fra Kontrollkomiteen:

Til: Studentparlamentets representanter

Fra: Studentparlamentets Arbeidsutvalg

Saksnummer: SP 041/09

Sakstittel: Reglementsendringer

Saksansvarlig: -----

Nedenfor følger innstilling fra Kontrollkomiteen på endringsforslagene til Studentparlamentets Regelsamling som ble levert på Studentparlamentetsmøte 19.februar og 09.mars. Kontrollkomitémedlem Signhild Stave Samuelsen var ikke under behandlingen av forslagene.

Forslag 1:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas

Forslag 2:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas.

KK anser at forslaget strider mot VTs reglement § 2.5 første ledd. SULF er ikke høyeste studentorgan ved UiO og er i de fleste tilfeller ikke valgt ved urnevalg over fire timer:

”Lærestedet velger representanter til Velferdstinget enten ved direkte urnevalg over minst fire timer blant lærestedets studenter, eller ved valg i lærestedets høyeste studentorgan. Valg i lærestedets høyeste studentorgan kan vare benyttes dersom dette organet selv er valgt ved direkte urnevalg over minst fire timer blant lærestedets studenter.”

Forslag 3:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas

Forslag 4:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas, men fordrer at AU fremmer endringsforslag i Arbeidsbeskrivelsen for Studentparlamentets Arbeidsutvalg hvis det vedtas

Forslag 5:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas.

Forslag 6:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas

Forslag 7:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas.

Forslag 8:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas.

Forslag 9:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Primærforslag kan vedtas

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslag tillegg/ny § 10.1 - kan vedtas

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslag om endring § 10.4 - kan vedtas

Forslag 10:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas.

Forslag 11:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas.

Forslag 12:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget kan vedtas.

Forslag 13:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas. Teksten er uklar.

Forslag 14:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas

Forslag 15:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas

Forslag 16:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas

Forslag 17:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas

Forslag 18:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas

Forslag 19:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Bør ikke vedtas

Forslag 20:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: primærforslaget - kan vedtas
Forslag til ny tekst – bør ikke vedtas

Forslag 21:

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget bør ikke vedtas

Følgende forslag fra Stian Østland og Sveinn S. Svendsen kom ikke med i saksdokumentet som ble lagt ut på Studentparlamentets nettside:

Forslag 22:

Forslagsstiller: Stian Østland og Sveinn Sandvik Svendsen
Hvor: Reglement, § 6-8 Valg av representanter til Velferdstinget
Type: Tillegg

Forslag:

Gammel tekst:

Studentparlamentet skal velge representanter til SiOs Velferdsting. Representantenes funksjonstid følger Velferdstinget.

Forslag til ny tekst:

Studentparlamentet skal velge representanter til SiOs Velferdsting, hvorav to skal være innstilt av SULF. Representantenes funksjonstid følger Velferdstinget.

Konsekvens:

Dette vil føre Dette ville medføre at studentutvalgene får noe mer påvirkning også på velferdspolitikken enn i dag, og de ulike listene som får de to siste representantene i Studentparlamentet mister disse plassene i Velferdstinget.

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget vedtas ikke. Dissens Heine og Stian.

Innstilling fra Kontrollkomiteen: Forslaget bør ikke vedtas. Preferansevalgmodellen kombinert med SPSU-modellen gjør at innstillingen ikke blir noe mer enn en innstilling. Dette vil bli en sovende paragraf med mindre forslag 8 går igjennom.